SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 268

**2018. gada 25. aprīlī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Ainars Latkovskis**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Jānis Ādamsons**

**Aleksejs Loskutovs**

**Jānis Ruks**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

uzaicinātie:

* Finanšu ministrijas Valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktores vietniece Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas juriskonsulte **Vineta Neija**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes direktora p.i. **Ainis Latišs**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Juridiskā un licencēšanas departamenta direktors **Gvido Romeiko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Normatīvā nodrošinājuma daļas vecākā juriskonsulte **Ilona Lošaka**
* Tieslietu ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Iesalnieks**
* Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta jurists **Jānis Kajaks**
* Tieslietu ministrijas Civiltiesību departamenta Komerctiesību nodaļas jurists **Aivars Latkovskis**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2. nodaļas priekšnieks **Dainis Vēbers**
* Latvijas Komercbanku asociācijas juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Anita Pērsmane**

**komisijas konsultanti: Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā**

**konsultante Ieva Barvika, konsultante Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** konsultanteD.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

Izskatītā darba kārtība:

**Likumprojekts “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (Nr. 1208/Lp12), 2. lasījums, steidzams.**

A.Latkovskis: atklāj sēdi un informē par sēdes darba kārtību. Informē, ka likumprojektam iesniegti 30 priekšlikumi, un aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

Nr.1 – tieslietu ministra Dz.Rasnača priekšlikums.

J.Iesalnieks: informē, ka priekšlikums ir saistīts ar šīs nedēļas Saeimas sēdē trešajā lasījumā iekļauto likumprojektu “Grozījumi Krimināllikumā (Nr.984/Lp12), kas uzlabo cīņu ar terorismu. Priekšlikums paredz paplašināt Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – NILLTFNL, likums) 5. panta trešajā daļā ietverto terorisma finansēšanas novēršanas definīciju, papildinot to ar tādām darbībām kā personas vervēšana, apmācīšana un apmācīšanās terorismam.

Priekšlikuma otrā daļa ir saistīta ar starptautiskās konvencijas par cīņu pret terorismu 2. pantu un paredz papildināt likuma 5. panta ceturto daļu, nodrošinot, ka terorisma finansēšanas definīcija aptver arī tiešu vai netiešu līdzekļu vākšanu, lai tos nodotu teroristu grupas vai individuāla terorista rīcībā.

A.Pērsmane: atbalsta priekšlikuma pirmo daļu.

Savukārt priekšlikuma otro daļu ierosina precizēt, priekšlikumu izsakot šādā redakcijā: “papildināt ceturto daļu pēc vārda “mantas” ar vārdiem “tieša vai netieša vākšana vai mantas vai līdzekļu”.

J.Iesalnieks: piedāvā priekšlikuma Nr.1 otrajā daļā tekstā izslēgt vārdus “šo līdzekļu”.

*Diskutē J.Ādamsons, J.Iesalnieks, A.Pērsmane.*

A.Latkovskis: aicina atbalstīt J.Iesalnieka ierosinājumu priekšlikuma Nr.1 otrās daļas tekstā izslēgt vārdus “šo līdzekļu”.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.2, redakcionāli precizējot.

Nr.2 – Saeimas deputāta I.Pimenova priekšlikums.

**I.Pimenovs:** norāda, ka viņa skatījumā likumprojekta 2. pantā minētais aizliegums sadarboties ar čaulas veidojumiem ir ļoti vispārīgs. Atzīmē, ka Eiropas Savienības (ES) likumdošana rada vienādus uzņēmējdarbības nosacījumus visās dalībvalstīs. Priekšlikumā piedāvāts papildināt likumprojekta 2. pantā ietvertā jaunā 21.1 panta pirmo daļu ar vārdiem “un atrodas ārpus Eiropas Savienības, citas Eiropas Ekonomikas zonas valsts vai Šveices Konfederācijas”.

**L.Kļaviņa:** sniedz skaidrojumu un paziņo, ka Finanšu ministrija šo priekšlikumu neatbalsta.

**A.Pērsmane:** uzskata, ka tas ir tiesību politikas jautājums. Vērš uzmanību, ka šo jautājumu analizējusi Finanšu ministrija savas vēstules beigu daļā (6.lpp.).

**A.Latkovskis** (Tieslietu ministrijas pārstāvis): piekrīt, ka likumprojekta 2. panta redakcijā ierobežojums nav saskatāms, un priekšlikumu neatbalsta.

*Par priekšlikumu Nr.2 diskutē L.Kļaviņa, I.Pimenovs, E.Pastars, G.Romeiko, V.Spolītis.*

**A.Latkovskis:** aicina balsot par I.Pimenova priekšlikumu.

*Balsojuma rezultāts: par – 3, pret – 8, atturas – 0.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.2.

Nr.3 – Saeimas deputāta I.Pimenova priekšlikums.

**I.Pimenovs:** skaidro, ka arī šis priekšlikums attiecas uz likumprojekta 2. pantā minēto aizliegumu sadarboties ar čaulas veidojumiem. Piedāvāts papildināt likumprojekta 2. pantā ietvertā jaunā 21.1 panta pirmo daļu ar teikumu “Aizliegums, kurš izriet no atbilstības likuma 1. panta 15.1 punkta "b" apakšpunktā noteiktajām pazīmēm, neattiecas uz juridiskām personām, kuras nav čaulas veidojumi, bet kuru dibinātāji vai darījumu partneri ir čaulas veidojumi.”

**L.Kļaviņa:** pauž Finanšu ministrijas viedokli, ka šāds papildinājums nav nepieciešams.

*Par priekšlikumu Nr.3 diskutē K.Seržants, G.Romeiko, J.Vectirāns, I.Pimenovs. A.Pērsmane.*

A.Latkovskis (Tieslietu ministrijas pārstāvis): norāda, ka no juridiskās tehnikas viedokļa Tieslietu ministrija neatbalsta priekšlikumu.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par I.Pimenova priekšlikumu.

*Balsojuma rezultāts: par – 3, pret – 8, atturas – 0.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.3.

**Nr.4 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** informē, ka priekšlikums sastāv no divām daļām un ir sagatavots, lai tehniski precizētu Finanšu un kapitāla tirgus komisijai paredzēto deleģējumu normatīvo noteikumu izdošanai un to saturam.

**A.Pērsmane:** uzskata, ka 4.priekšlikums ir atbalstāms.

Vērš uzmanību, ka Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums Nr. 5 ir analoģisks priekšlikuma Nr.4 pirmajai daļai, tātad iestrādāts 4.priekšlikumā. Savukārt 6.priekšlikums priekšlikumu tabulā neparādīsies, jo izteikts ierosinājuma formā un tā saturs ir ņemts vērā priekšlikumā Nr.4.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.4.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.5.

Komisija nolemj priekšlikumu Nr.6 tabulā neiekļaut.

**J.Ādamsons:** norāda, ka Finanšu ministrija ir iesniegusi daudzus priekšlikumus, un jautā, kādēļ tika sagatavots nekvalitatīvs likumprojekts.

**L.Kļaviņa:** uzskata, ka likumprojekts nav nekvalitatīvs, bet priekšlikumi iesniegti, lai to uzlabotu.

**A.Pērsmane:** jautā, vai, izstrādājot čaulas veidojuma definīciju (tabulas 1.lpp.), tika diskutēts arī par normu attiecībā uz personālsabiedrībām.

**L.Kļaviņa:** atzīmē, ka čaulas veidojums ir juridiska persona, kurai raksturīga viena vai vairākas likumā uzskaitītās pazīmes. Uzskata, ka jāatstāj spēkā esošā definīcija, jo personālsabiedrības nav pakļautas likuma tvērumam.

**Nr.7 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** skaidro, ka priekšlikums paredz izteikt likumprojekta 3. pantu jaunā redakcijā, papildinot likuma 38. pantu ar piekto daļu. Šis ir juridiski tehnisks precizējums.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.7.

**Nr.8 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**A.Pērsmane:** informē, ka ierosinājuma formā piedāvāts precizēt likumprojekta 3. pantu (likuma 38. panta piekto daļu), norādot subjektus, kuriem piemērojams ar informācijas apmaiņu saistītais regulējums, un tas ir izdarīts priekšlikumā Nr.7.

Komisija **nolemj** priekšlikumu Nr.8 tabulā neiekļaut.

Nr.9 – Saeimas deputāta I.Pimenova priekšlikums.

I.Pimenovs: skaidro, ka priekšlikums saistīts ar likuma 43. pantu par darījuma attiecību izbeigšanu. Proti, liela daļa to kompāniju, ar kurām tiek izbeigtas darījumu attiecības, līdzekļi var aizplūst no Latvijas. Norāda uz naudas kustību, slēdzot klienta kontu, īpaši atzīmējot skaidras naudas izmaksāšanu, kas palielina risku. Ierosina atļaut veidojumam, ar kuru tiek pārtrauktas darījumu attiecības, kontā esošo naudu izmantot pēc savām vēlmēm, piemēram, nomaksājot nodokļus u.tml., līdz ar to šie līdzekļi strādātu Latvijas ekonomikas labā.

D.Buse: atzīmē, ka 43. panta norma atbilst NILLTFNL 28. pantam. Paziņo, ka Finanšu ministrija neatbalsta I.Pimenova priekšlikumu.

G.Romeiko: informē, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija arī neatbalsta priekšlikumu.

E.Pastars: norāda, ka šis priekšlikums nesasniegs izvirzīto mērķi, un rezultātā pēc konta slēgšanas var nākties izmaksāt skaidru naudu.

J.Ādamsons: ierosina no normas izslēgt skaidras naudas izmaksas iespēju.

L.Kļaviņa: šo ierosinājumu neatbalsta, jo tas ir pārāk ierobežojošs.

*Par jautājumu diskutē J.Ādamsons, E.Pastars, I.Pimenovs.*

**A.Latkovskis:** aicina balsot par I.Pimenova priekšlikumu.

*Balsojuma rezultāts: par – 3, pret – 8, atturas – 0.*

Komisija nolemj neatbalstīt priekšlikumu Nr.9.

**Nr.10 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** informē, ka priekšlikums sagatavots, jo grozījumu likumprojekta normas raksta atbilstoši grozāmo vienību secībai likumā, kurā izdara grozījumus. Tādējādi likumprojekta 4. un 5. pants jāmaina vietām.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.10.

**Nr.11 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** paskaidro, ka priekšlikuma pamatojums ir tāds pats, kā 10.priekšlikumam.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.11.

**Nr.12 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** skaidro, ka piedāvāts papildināt likumprojektu ar jaunu pantu, attiecīgi mainot tālāko likumprojekta pantu numerāciju. Priekšlikums sagatavots, lai NILLTFNL ietvaros skaidri noteiktu Kontroles dienesta funkciju attiecībā uz Sadarbības koordinācijas grupu, nosakot par pienākumu to koordinēt.

Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.12.

**Nr.13 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**A.Pērsmane:** atsaucpriekšlikumu Nr.13.

**Nr.14 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**A.Pērsmane:** informē, ka piedāvāts izslēgt likumprojekta 6. pantā (likuma 55. panta nosaukumā) vārdu “pirmstiesas” un norāda, ka pareizs nosaukums šobrīd ir “izmeklēšanas iestāde”.

**L.Kļaviņa:** informē, ka Finanšu ministrija priekšlikumu atbalsta.

**J.Kajaks:** paziņo, ka Tieslietu ministrija atbalsta šo priekšlikumu.

**J.Ādamsons:** pauž neizpratni, kādēļ 55. panta nosaukumā jāietver Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID).

**A.Latišs:** skaidro, ka šā likuma kontekstā VID ir ne tikai izmeklēšanas vai operatīvās darbības subjektus pārstāvoša iestāde. Viena no VID būtiskām sadaļām ir arī muita saistībā ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu kontroli, skaidras naudas ievešanu pāri ES robežai u.c. Būtisks aspekts ir arī tas, ka VID ir lielākais informācijas sistēmu turētājs valstī.

**J.Ādamsons:** tomēr uzskata, ka šī iestāde nav jāizceļ.

**A.Latišs:** norāda, ka ir situācijas, kad nav nepieciešams iesaistīt tiesību aizsardzības iestādes, jo VID ir attiecīgās struktūrvienības.

**E.Pastars:** informē, ka Latvijas Komercbanku asociācija 14.priekšlikumu atbalsta, jo tas pēc būtības ir tehnisks.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.14.

**Nr.15 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** informē, ka saskaņā ar diskusijām pagājušajā komisijas sēdē piedāvāts izteikt likumprojekta 6. pantā paredzētā 55. panta otro daļu jaunā redakcijā, papildinot ar likuma subjektiem, kā arī to, ka sadarbību koordinē, sasaucot Sadarbības koordinācijas grupu. Priekšlikums izstrādāts sadarbībā ar Juridisko biroju.

**A.Latkovskis**: jautā, ar ko atšķiras Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Nr.16.

**A.Pērsmane**: paskaidro, ka 16.priekšlikums atšķiras tikai ar to, ka 55. panta otrajā daļā nav vārda “pirmstiesas”.

**E.Pastars:** ierosina papildināt 55. panta nosaukumu ar vārdiem: “operatīvās darbības subjektiem”.

**A.Pērsmane:** piekrīt.

**A.Latkovskis:** ierosina noformēt komisijas priekšlikumu par likuma 55. panta nosaukuma izteikšanu jaunā redakcijā.

Komisija **nolemj noformēt komisijas priekšlikumu** par likuma 55. panta nosaukuma izteikšanu šādā redakcijā: “55. pants. Kontroles dienesta sadarbība ar operatīvās darbības subjektiem, izmeklēšanas iestādēm, prokuratūru, tiesu, Valsts ieņēmumu dienestu un likuma subjektiem”;

Priekšlikums Nr.15 – **atbalstīts priekšlikumā Nr. 16.**

**Nr.16 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – atbalstīts.**

**Nr.17 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** informē, kapiedāvāts izteikt likumprojekta 6. pantā paredzētā 55. panta trešo daļu jaunā redakcijā, papildinot to ar likuma subjektiem un uzraudzības un kontroles institūcijām. Papildināta arī šīs normas beigu daļa.

**A.Latkovskis**: jautā, ar ko atšķiras Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Nr.18.

**A.Pērsmane:** paskaidro, ka priekšlikuma Nr.18 atšķirības ir nelielas. Piedāvā priekšlikumu atsaukt.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.17.

Priekšlikums Nr.18 – atsaukts.

**Nr.19 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** informē, ka priekšlikums ir tehnisks.

**A.Pērsmane:** norāda, ka 19. priekšlikums jāskata kontekstā ar 20.priekšlikumu, kurā Juridiskais birojs piedāvā citu vārdu kārtību likuma 55. panta ceturtajā daļā, to saturiski nemainot. Tā kā 20.priekšlikums izteikts ierosinājuma formā, ierosina to noformēt kā komisijas priekšlikumu.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.19 un iekļaut to noformētajā komisijas priekšlikumā Nr.20.

Nr.20 – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas priekšlikums – **atbalstīts**.

**Nr.21 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** skaidro, ka Finanšu ministrija piedāvā izteikt likumprojekta 6. pantā paredzētā 55. panta piekto daļu šādā redakcijā:

“ (5) Sadarbības koordinācijas grupas ietvaros iesaistītās institūcijas, likuma subjekti un uzraudzības un kontroles institūcijas ir tiesīgas izskatīt arī konkrētas situācijas, kurās notiek pārbaudes vai izmeklēšana, un apmainīties ar informāciju, ievērojot normatīvos aktus, kas nosaka attiecīgās pārbaudes vai izmeklēšanas veikšanu.”

**A.Pērsmane:** skaidro, ka šis priekšlikums ir analoģisks Saeimas Juridiskā biroja priekšlikumam Nr.22. Ierosina atsaukt 22.priekšlikumu un atbalstīt priekšlikumu Nr.21.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.21.

Priekšlikums Nr.22 – atsaukts.

**Nr.23 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**Nr.24 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** informē, ka piedāvāts papildināt likumprojekta 6. pantā paredzēto 55. pantu ar sesto daļu, ietverot tajā vārdus “Sadarbības koordinācijas grupas ietvaros”.

**A.Pērsmane:** atsauc priekšlikumu Nr.24.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.23.

**Nr.25 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**A.Pērsmane:** skaidro, ka Juridiskais birojs ierosina Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai lemt par nepieciešamību papildināt likuma 55. pantu ar septīto daļu, lai vēlreiz akcentētu informācijas aizsardzību, norādot, ka Sadarbības koordinācijas grupā var uzaicināt arī likuma subjektus.

**J.Ādamsons:** ierosina priekšlikumu atbalstīt.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.25.

**Nr.26 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**A.Pērsmane:** skaidro, ka tehniski ir precizēta likuma 56. panta pirmās daļas redakcija, tai skaitā izslēdzot vārdu “pirmstiesas”. Norāda, ka priekšlikums skatāms kontekstā ar 27.priekšlikumu.

**Nr.27 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

Kļaviņa: piekrīt Juridiskā biroja piedāvātajai redakcijā. Tomēr aicina kopumā atbalstīt Finanšu ministrijas priekšlikumu.

J.Ādamsons: atgādina diskusiju iepriekšējā komisijas sēdē un jautā, kā Kontroles dienests varēs atbildēt uz informācijas pieprasījumiem, ja dienestam nav piekļuves kriminālprocesiem un operatīvās darbības procesiem un nav iespējas izvērtēt, cik pamatots ir pieprasījums.

E.Daugule: paziņo, ka Ģenerālprokuratūra konceptuāli atbalsta piedāvāto likuma 56. panta pirmās daļas redakciju, ja tas atvieglos izmeklēšanas iestāžu darbu. Ar informācijas pieprasījumu izvērtēšanu problēmu nevar būt, jo 10 % no pieprasījumiem nav pamatoti. Likuma 57. pantā noteikta atbildība par informācijas pieprasīšanu. Uzskata, ka lietderīgāk bija saglabāt priekškontroli.

J.Iesalnieks: norāda, ka nebūtu korekti mainīt pirmā lasījuma redakciju, neuzklausot Kontroles dienestu. Saskaņā ar *Moneyval* rekomendācijām no pirmā lasījuma redakcijas izslēgts Ģenerālprokurora vai īpaši pilnvarota prokurora akcepts, jo priekškontrole ierobežo Kontroles dienesta neatkarību.

J.Ādamsons: uzskata, ka iepriekšminētais nav saistāms ar izskatāmo priekšlikumu. Norāda, ka jārunā par Kontroles dienesta štatu palielināšanu.

A.Latkovskis: lūdz Latvijas Komercbankas pārstāvja viedokli.

E.Pastars: aicina atbalstīt Finanšu ministrijas priekšlikumu un konceptuāli nemainīt pirmā lasījuma redakciju. Sniedz detalizētāku skaidrojumu.

E.Daugule: ierosina no likuma izslēgt informācijas sniegšanu elektroniskā veidā, norāda, ka tas jau tiek darīts.

A.Pērsmane: norāda, ka par to tika diskutēts darba grupā un tika izteikts aicinājums šo normu saglabāt. Vērš uzmanību uz 56. panta pirmās daļas pirmo teikumu.

A.Latkovskis: lūdz Valsts policijas pārstāvja viedokli.

D.Vēbers: uzskata, ka priekškontrole nav vajadzīga, un atzīmē Igaunijas pieredzi, kur priekškontroles neesamība darbu padara efektīvāku.

Aicina likumā saglabāt teikumu par elektronisko informācijas apriti.

Komisija nolemj:

atbalstīt priekšlikumu Nr.26.

atbalstīt priekšlikumu Nr.27, redakcionāli precizējot.

Nr.28 – tieslietu ministra Dz.Rasnača priekšlikums.

**J.Iesalnieks:** norāda, ka likums stāsies spēkā nākamajā dienā pēc tā izsludināšanas. Tā kā pirmais tieslietu ministra priekšlikums ir saistīts nevis ar čaulas kompānijām, bet gan ar Krimināllikuma grozījumiem, kuri stāsies spēkā parastajā kārtībā, ir nepieciešams saskaņot šā likuma un Krimināllikuma attiecīgo normu spēkā stāšanos.

**A.Pērsmane:** piekrīt šim viedoklim.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.28.

**Nr.29 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**A.Pērsmane:** atsauc 29.priekšlikumu, jo tajā izteiktais ierosinājums atrisināts 30.priekšlikumā.

Priekšlikums Nr.29 – atsaukts.

**Nr.30 – Finanšu ministrijas parlamentārā sekretāra E. Putras priekšlikums.**

**L.Kļaviņa:** skaidro, ka priekšlikums attiecas uz Finanšu un kapitāla tirgus komisijas šā likuma 21.1 panta otrajā daļā minētajiem normatīvajiem noteikumiem, kurus jāizdod līdz 2018. gada 1. jūnijam.

Komisija nolemj **atbalstīt** priekšlikumu Nr.30.

**A.Latkovskis:** ierosina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Balsojuma rezultāts: par – 10, pret – 0, atturas – 0 (viens nebalso).*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (Nr.1208/Lp12) otrajam lasījumam un nodot to izskatīšanai Saeimas sēdē.

**A.Pērsmane:** norāda uz Saeimas Juridiskā biroja atzinumā pausto un vērš **Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas, Finanšu ministrijas, Tieslietu ministrijas un Finanšu un kapitāla tirgus komisijas uzmanību uz to, ka likumprojekta 6. pantā ietvertajos 55. panta grozījumos sadarbības koordinācijas grupas ietvaros paredzēta sadarbība arī ar likuma subjektiem. Savukārt NILLTFNL 3. panta pirmajā daļā, vadoties no sniedzamo pakalpojumu veida, ir sniegts likuma subjektu uzskaitījums, un to starpā, piemēram, ir gan kredītiestādes un finanšu iestādes, gan nodokļu konsultanti, ārpakalpojuma grāmatveži, zvērināti revidenti, zvērināti notāri, zvērināti advokāti u.c. likuma subjekti.**

**Komisijas 2018. gada 17.aprīļa sēdē tika minēts, ka tiesību normu saskaņošanas nolūkā būtu veicami precizējoši grozījumi Kredītiestāžu likumā. Lai gan likumprojektam pievienotajā anotācijā vairākkārt attiecīgo tiesību normu grozījumu nepieciešamības pamatojumā minētas tieši kredītiestādes, anotācijā nav tiešas norādes par attiecīgo normu piemērošanu tikai attiecībā uz daļu likuma subjektu. No anotācijas nav secināms, vai ir analizēta nepieciešamība izdarīt grozījumus citu likuma subjektu darbību regulējošajos normatīvajos aktos. Juridiskais birojs ierosina likuma praktiskās piemērošanas gaitā vērtēt, vai kāda likuma subjekta darbību regulējošajos normatīvajos aktos nav izdarāmi grozījumi.**

**D.Buse: informē, ka atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam darbības plānam ir paredzēti grozījumi Kredītiestāžu likumā.**

**J.Ādamsons: norāda, ka pēc likuma grozījumiem palielināsies Kontroles dienesta veicamo pienākumu apjoms, un jautā, par cik tiek plānots palielināt Kontroles dienesta štatus, ar kuru datumu un kāds ir nepieciešamais finansējums. Vēlas saņemt atbildi gan no Finanšu ministrijas, gan Kontroles dienesta.**

**D.Buse: atbild, ka ir apstiprināts** Nacionālais noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas risku plāns, kurā ir plānoti mērķtiecīgi iezīmēti līdzekļi, kā katru gadu tiks stiprināta Kontroles dienesta kapacitāte.

**J.Ādamsons:** vēlas redzēt komisijas priekšsēdētājam adresētu vēstuli par minēto jautājumu.

**A.Latkovskis:** norāda, ka komisija divu gadu laikā vismaz trīs reizes vērsusies valdībā un Finanšu ministrijā, aicinot palielināt Kontroles dienesta kapacitāti un piešķirot papildus finansējumu. Uzsver, ka šis jautājums bija jāatrisina jau daudz agrāk.

Pateicas klātesošajiem par atbalstu likumprojektam un piedalīšanos sēdē.

Sēde pabeigta plkst. 11.20

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa