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**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** konsultanteD.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

Izskatītā darba kārtība:

A.Latkovskis: atklāj sēdi un informē par sēdes darba kārtību.

**1. Likumprojekts “Grozījumi Imigrācijas likumā” (Nr. 1192/Lp12), 1. lasījumam.**

**A.Latkovskis:** dod vārdu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītājai I.Briedei.

**I.Briede:** informē par likumprojekta būtību.

Likumprojekta galvenais mērķis ir Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 11.maija Direktīvas [2016/801/E](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2004/38?locale=LV)S (turpmāk – Direktīva) par nosacījumiem attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgo ieceļošanu un uzturēšanos pētniecības, studiju, stažēšanās, brīvprātīga darba, skolēnu apmaiņas programmu vai izglītības projektu un viesaukles darba nolūkā normu pārņemšana Latvijas nacionālajos normatīvajos aktos. Projektam jāstājas spēkā 2018. gada 22. maijā. Tā kā Direktīva ir ļoti sarežģīta, iekavējies arī likumprojekta izstrādes termiņš.

Tiesiskais regulējums atvieglos administratīvo slogu ārvalstu studentiem un pētniekiem un viņus uzņemošajām izglītības un pētniecības iestādēm, jo paredz reālu mobilitāti ES ietvaros. I.Briede min piemērus, kā Direktīva tiks piemērota praksē, uzlabojot sadarbības iespējas starp ES dalībvalstīm, piemēram, informācijas sniegšanā, atpakaļuzņemšanas pienākuma izpildē un citus. Šīs tiesības tiek attiecinātas arī uz pētniekiem, bet uz īsāku laiku – 180 dienām gada laikā.

I.Briede informē par galvenajiem grozījumiem Imigrācijas likumā.

Likumprojektā precizētas pētnieka un studenta tiesības uz nodarbinātību.

Laiks, uz kādu students vai pētnieks ir tiesīgs saņemt termiņuzturēšanās atļauju pēc studiju vai pētniecības darba pabeigšanas, lai meklētu darbu vai uzsāktu komercdarbību, pagarināts no sešiem līdz deviņiem mēnešiem, atbilstoši Direktīvā noteiktajam. Savukārt, studentu atļauja var tikt anulēta, ja nav sasniegts pietiekams progress mācībās.

Papildus Direktīvas prasībām likumprojektā iekļauti divi priekšlikumi. Šobrīd studenti saņem uzturēšanās atļauju uz studiju līguma laiku. Prakse rāda, ka šajā laikā studenti nepaspēj saņemt diplomu. Līdz ar to viņi nonāk nelabvēlīgā situācijā – kādu laiku nelikumīgi uzturas Latvijā. Ekonomikas ministrijas priekšlikums bija pagarināt uzturēšanās atļaujas termiņu uz pusgadu. Šobrīd panākt kompromiss – termiņa pagarināšana uz četriem mēnešiem.

Otrs priekšlikums ir saistīts ar nodarbinātību. Studentiem šobrīd ir atļauta nodarbinātība 20 stundas nedēļā. Likumprojektā piedāvāts studiju pārtraukuma laikā – vasaras brīvlaikā – strādāt 40 stundas nedēļā, jo šādus pieprasījumus iesniedz gan darba devēji, gan studenti.

Turklāt likumprojektā iekļauti arī priekšlikumi, kas saistīti ar tehniskiem labojumiem.

I.Briede norāda, ka starptautiskie līgumi par nodarbinātību parasti paredz labvēlīgākus nosacījumus, nekā Imigrācijas likums. Tādēļ vienīgā iespēja, kā leģitimizēt nodarbinātības iespēju, ir līgumu ratificēt Saeimā. Valstīs, kuras vēlas slēgt jauniešu apmaiņas līgumus, tie netiek apstiprināti parlamentā. Līdz ar to likumprojektā paredzēta atsauce – ja starptautiskā vienošanās paredz citādus nodarbinātības nosacījumus, Latvija piemēro tos.

Likumprojektā paredzētas izmaiņas arī saistībā ar investoriem, komercdarbību un nodokļiem. Proti, ir precizētas normas, kas paredz atteikt atļaujas izsniegšanu vai to anulēt nodokļu parādu gadījumos. Analoģiski kā Ministru kabineta 21.06.2010. noteikumos Nr.564 „Uzturēšanās atļauju noteikumi”, arī Imigrācijas likumā paredzēts noteikt, ka par nodokļu parādu netiek uzskatītas summas, par kuru samaksu ar Valsts ieņēmumu dienestu saskaņots atmaksas grafiks un maksājumi tiek veikti atbilstoši šim grafikam.

E.Šnore: interesējas, kuros pantos tas tiks noteikts.

I.Briede: paskaidro, ka 34. panta pirmās daļas 24. punktā, 38. punktā u.c.

A.Latkovskis: dara zināmu, ka Saeimas Juridiskā biroja pārstāve šodien uz sēdi nevarēja ierasties, bet informēja, ka birojs konceptuāli atbalsta likumprojektu.

E.Šnore: jautā, vai līdz šim investoriem attiecībā uz nodokļu parādiem bija noteiktas stingrākas prasības.

I.Briede: atbild, ka likumā bija pretrunas, un min piemēru. Sniedz skaidrojumu par procedūru. Agrāk, ja nodokļu parāds bija lielāks par 150 *euro*, uzturēšanās atļauja bija jāatsaka. Ja nodokļu parāds saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta sastādīto grafiku netiek samaksāts, uzturēšanās atļauju anulē aptuveni pēc gada, kad tiek veikta kārtējā pārbaude.

A.Loskutovs: atzinīgi vērtē, ka Imigrācijas likuma grozījumi ir vērsti uz to, lai padarītu Latviju atvērtāku. Interesējas, kādēļ šī Direktīva attiecas arī uz viesauklēm.

I.Briede: skaidro, ka valstis var izvēlēties, vai ieviest nosacījumus par viesauklēm. Latvija ir izvēlējusies šādus nosacījumus neieviest. I.Briede atzīmē, ka nosacījumus viesauklēm, viņasprāt, ievieš tikai divas valstis, jo viesaukļu tiesības ir grūti ievērot.

J.Ādamsons: aicina likumprojektu konceptuāli atbalstīt.

Atzīmē, ka pastāvīgo uzturēšanās atļauju ir iespējams saņemt pēc pieciem gadiem, un jautā, vai teorētiski ir iespējams šo atļauju saņemt jau pēc gada.

I.Briede: atbild, ka tikai valsts interešu gadījumā.

*Diskutē V.Spolītis, J.Ādamsons, I.Briede.*

A.Latkovskis: atzīmē, ka Saeima likumprojektu nevarēs paspēt pieņemt līdz 22. maijam, bet komisija varētu likumprojektu virzīt tā, lai tas tiktu pieņemts vismaz līdz sesiju pārtraukumam.

Ierosinalūgt Saeimas Prezidiju likumprojekta izskatīšanu pirmajā lasījumā iekļaut Saeimas šā gada 19.aprīļa sēdes darba kārtībā. Savukārt par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta otrajam lasījumam varētu noteikt šā gada 9. vai 10. maiju.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**A.Latkovskis:** aicina atbalstīt likumprojektu pirmajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Ādamsons:** jautā, kādēļ likuprojekts tik vēlu iesniegts Saeimā.

**I.Briede:** atbild, ka bija sarežģīts saskaņošanas process.

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” (Nr. 1192/Lp12) un virzīt to izskatīšanai Saeimas 2018. gada 19. aprīļa sēdē pirmajā lasījumā;
* referents par likumprojektu – deputāts Juris Vectirāns;
* lūgt Saeimu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta otrajam lasījumam – 2018. gada 10. maijs.

**A.Latkovskis:** pateicas I.Briedei par piedalīšanos sēdē.

2. Valsts policijas pētījums par latentās noziedzības līmeni valstī.

**A.Latkovskis:** dod vārdu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas vadības nodaļas priekšniekam A.Rinkevicam.

**A.Rinkevics:** atzīmē, ka savā prezentācijā sniegs nelielu ieskatu par apjomīgo pētījumu, bet, ja kādam būs interese, viņš ir gatavs sniegt detalizētāku izklāstu *(prezentācijas materiāls pievienots protokolam).*

Uzsver, ka pētījumā nav runa par organizēto noziedzību vai specifiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, bet gan par tiem nodarījumiem, kuri apdraud ikvienu sabiedrības locekli.

Prezentācija sastāvēs no divām daļām. Viena no tām būs par Valsts policijas pētījumu, kas veikts Eiropas Komisijas projekta ietvaros. Savukārt otrajā daļā tiks sniegts Prevencijas vadības nodaļas analītiskā darba pārskats par pēdējiem diviem gadiem.

A.Rinkevics atzīmē, ka jebkurš interesents var iepazīties ar trim publiski pieejamām aptaujām:

1. “Latentā noziedzība un atkārtota viktimizācija dažādos nodarījumos”, SKDS, 2017.
2. “Policijas darba kvalitāte cietušā vērtējumā”, Valsts policija, 2013, ISBN 978-9934-8311-4-0.
3. “Attieksme pret Valsts policiju”, SKDS, 2018. gada 19. aprīlis.

A.Rinkevics informē, ka Latentās noziedzības aptauju veica pētījumu centrs SKDS, aptaujājot 3000 Latvijas pastāvīgos iedzīvotājus vecumā no 18 līdz 74 gadiem, tajā skaitā, ne mazāk kā 500 respondentu, kas atbilst mērķgrupai, proti, tiem, kuri pēdējo gadu laikā ir cietuši no nozieguma vai pret sevi vērsta likumpārkāpuma. Šis ir viens no viņam zināmajiem pētījumiem par minēto tēmu, un tas veikts kopīgi ar Lietuvas un Polijas kolēģiem.

Runājot par pētījuma rezultātiem, A.Rinkevics norāda, ka Valsts policija jau vairākus gadus pēc kārtas pasūta iedzīvotāju uzticības līmeņa noteikšanu. Faktiski nemainīgs ir cietušo skaits valstī, un tas svārstās no 15 līdz 17 % (vidēji 16 %) gadā. Tātad vidēji cietuši aptuveni 346 tūkstoši iedzīvotāju. Pēc Valsts policijas datiem gadā tiek veikti aptuveni 40 tūkstoši noziedzīgu nodarījumu. Šai nesakritībai varētu būt divi izskaidrojumi. Pirmkārt, tas ir noziedzības latentums. Otrkārt, tas, ka pētījumos noziegums tiek interpretēts kā jebkas, par ko cilvēks jūtas aizskarts, līdz ar to šī kvalifikācija neatbilst Krimināllikumam.

Latentā noziedzība ir nodarījumi, par kuriem iedzīvotāji neziņo policijai. Pētījuma rezultāti parāda, ka 39 % cilvēku, saskaroties ar pret sevi vērstu pārkāpumu, nav vērsušies pēc palīdzības tiesību aizsardzības iestādēs, savukārt 60 % - ir vērsušies.

A.Rinkevics demonstrē grafiku, kuros noziedzīgi nodarījumi sadalīti trīs grupās, un informē, ka kopējais latentuma līmenis pret īpašumu ir 32 %, pret personu – 53 % un pret sabiedrisko kārtību – 69%. Pauž viedokli, ka šie skaitļi ir “kliedzoši”. Savukārt, skatoties pēc procentuālā sadalījuma jebkurā policijas iecirknī, latentuma līmenis pret īpašumu ir 42 %, pret personu – 19% un pret sabiedrisko kārtību – 39%. Secinājums – lielākā noziedzīgo nodarījumu grupa ir arī latentākā. A.Rinkevics uzskata, ka to nedrīkst ignorēt, un nākotnē būtu jārod risinājums.

**J.Ādamsons:** interesējas, vai noziedzīgo nodarījumu grupā pret īpašumu ir iekļauta arī respondentu vēršanās pie apdrošināšanas kompānijām.

**A.Rinkevics:** atbild noliedzoši.

Pastāsta par latentās noziedzības sadalījumu pa noziedzīgo nodarījumu veidiem.Atzīmē, ka no šiem rādītājiem var izmantot aptuveni pusi respondentu ierobežotā skaita dēļ. Norāda, ka noziedzīgajiem nodarījumiem pret īpašumu latentums ir viens no zemākajiem, savukārt visaugstākais latentums ir sīkajām zādzībām.

Runājot par noziedzīgiem nodarījumiem pret personas dzīvību un veselību, A.Rinkevics informē, ka Valsts policija katru gadu saņem 7 – 8 tūkstošus zvanu ar lūgumiem pēc palīdzības sakarā ar vardarbību ģimenē. Pētījuma dati parāda, ka 56 % šo gadījumu ir latenti. A.Rinkevics norāda, ka, jo smagāks nodarījums, jo augstāks ir latentums.

A.Rinkevics vērš uzmanību uz diviem galvenajiem latentās noziedzības iemesliem, kurus minējuši aptaujātie:

1) 37,6 % uzskata, ka nodarījums ir maznozīmīgs, lai dēļ tā vērstos policijā;

2) 35,4 % uzskata, ka policija nespēs palīdzēt.

Saistībā ar vardarbību ģimenē tiesību aizsardzības iestādēs ir vērsušies 43,7 % aptaujāto, nav vērsušies – 56,3 % aptaujāto. No tiem, kuri nevēršas pēc palīdzības, 29,3 % respondentu uzskata, ka policija nespēs palīdzēt, bet 35,5 % nevēlas, lai par šo nodarījumu uzzina.

Attiecībā uz zādzībām no transportlīdzekļa tiesību aizsardzības iestādēs ir vērsušies 73,6 % aptaujāto, nav vērsušies – 26,4 % aptaujāto. No tiem, kuri nevēršas pēc palīdzības, 61,8 % uzskata, ka policija nespēs palīdzēt, bet 39 % uzskata, ka nodarījums ir maznozīmīgs, lai dēļ tā vērstos policijā.

Par nodarījumiem saistībā ar krāpšanu tiesību aizsardzības iestādēs ir vērsušies 37,1 % aptaujāto, nav vērsušies – 62,9 % aptaujāto. No tiem, kuri nevēršas pēc palīdzības, 39,3 % uzskata, ka policija nespēs palīdzēt, bet 36,8 % uzskata, ka tas prasītu daudz laika, iesaistīšanos, tādēļ nevēlas tērēt savu laiku.

Saistībā ar sabiedriskās kārtības traucējumiem, huligānismu tiesību aizsardzības iestādēs ir vērsušies 31,2 % aptaujāto, nav vērsušies – 68,8 % aptaujāto. No tiem, kuri nevēršas pēc palīdzības, 49,8 % uzskata, ka nodarījums ir maznozīmīgs, lai dēļ tā vērstos policijā.

A.Rinkevics norāda uz iemesliem, kādēļ cietušais vēršas Valsts policijā. Saistībā ar nodarījumiem pret personas dzīvību un veselību 61 % aptaujāto vēlas, lai nodarījums vairs neatkārtotos, bet 52 % - lai policija noskaidro un soda vainīgo personu. Savukārt par nodarījumiem pret īpašumu 66 % vēlas, lai policija noskaidro un soda vainīgo personu, bet 48 % - lai atgūtu mantu.

Akcentē secinājumu, ka cilvēki neredz jēgu vērsties tiesību aizsardzības iestādēs, jo domā, ka tas neko nemainīs. Turklāt daudzas reizes zvanot policijai un saskaroties ar birokrātiskām procedūrām, pamazām zūd motivācija.

A.Rinkevics demonstrē grafiku, kuros pa nodarījuma veidiem attēlotas Valsts policijas pētījumā “Policijas darba kvalitāte cietušā vērtējumā” apkopotās aptuveni 2500 personu atbildes uz jautājumu, kādēļ cietušais vēršas Valsts policijā. Uzsver, ka, izprotot šīs atbildes, iespējams izdarīt atbilstošus secinājumus.

Savukārt citā grafikā saistībā ar nodarījumiem pret personu attēlotas sieviešu un vīriešu atbildes uz jautājumu “Kādēļ cietušais vīrietis vai sieviete vēršas Valsts policijā? Aptaujāti tika aptuveni 3500 cilvēki. Analizējot saņemtās atbildes, tika secināts, ka vīrieši pārsvarā Valsts policijā vēršas, lai policija noskaidrotu un sodītu vainīgo personu, bet sievietes – lai nodarījums vairs neatkārtotos. Tas varētu būt saistīts gan ar sociāli ekonomiskajiem apstākļiem, gan ar to, ka vīriešiem vairāk pieder īpašumi, bet sievietes cieš vardarbības dēļ.

A.Rinkevics iepazīstina ar atkārtotas viktimizācijas aptaujas rezultātiem.

Uzsver, ka, jo augstāks ir latentums, jo augstāka viktimizācija. Demonstrē Jelgavas pilsētas karti un pastāsta, ka no kriminoloģijas viedokļa atkārtotību var iedalīt trijās kategorijās:

1) cilvēks atkārtoti cieš tādā pašā nodarījumā (klasisks piemērs – vardarbība ģimenē, bet var būt arī zādzības u.c.);

2) cieš citā nodarījumā;

3) cietušais ir cits, bet teritorija tā pati.

A.Rinkevics akcentē, ka saprotot, kā šie trīs fenomeni funkcionē, ir vieglāk Prevencijas vadības nodaļas darbu.

Veicot iegūto datu analīzi, Prevencijas pārvalde secinājusi, ka atkārtoti cieš tādā pašā nodarījumā aptuveni 33 % cilvēku, cieš citā nodarījumā - +/-20 %, savukārt cietušais ir cits, bet teritorija tā pati – +/-45 % cilvēku. Starptautiskajos pētījumos minētā prakse ir līdzīga. Uzskata, ka atšķirības varētu būt veidojušās vēsturiski.

**J.Ādamsons:** jautā, kas ir cietušie sociālā griezumā.

**A.Rinkevics:** atbild, ka pētījums netika veikts tik detalizēti.

Norāda, ka, izpētot atkārtotas viktimizācijas līmeni dažādās teritorijās, Valsts policija var paredzēt iespējamos noziedzīgos nodarījumus, kas savukārt sekmē to atklāšanu.

A.Rinkevics informē, ka pēdējā gada laikā atkārtoti no tāda paša nodarījuma cietuši 59,9 % aptaujāto, savukārt pirms 1- 3 gadiem – 40,1 %.

Runājot par kategoriju “cits cietušais, tā pati teritorija”, A.Rinkevics vērš uzmanību uz Valsts policijas datiem, kas iegūti no dažādiem iecirkņiem un parāda noziedzīgo nodarījumu skaitu noteiktā teritorijā – 200 m un 500 m robežās, kā arī izkliedētus. Atzīmē, ka preventīvo darbu ir vieglāk plānot, ja notikumi ir koncentrēti. Piemēram, zādzības no privātmājām 75 % gadījumu ir izkliedētas, zādzības no dzīvokļiem notiek 500 m robežās, zādzības no transportlīdzekļiem – iekliedētas 61 % gadījumu.

A.Rinkevics norāda, ka daudzi notikumi veido problēmzonas. Informē, ka Polijas policija šādu informāciju padarīja publisku, un tas savukārt mudināja pašvaldības sakārtot savas teritorijas. Demonstrē attēlus, uzsverot dabiskās uzraudzības kvalitātes nozīmi atkarībā no teritorijas iekārtojuma. Norāda, ka nākotnē, gudri investējot, noziedzīgus nodarījumus būs iespējams novērst, sadarbojoties ar pilsētu plānotājiem un attīstītājiem.

**A.Latkovskis:** atzinīgi vērtē sniegto prezentāciju. Aicina deputātus uzdot jautājumus.

**A.Loskutovs:** pateicas A.Rinkevicam par prezentāciju. Atzīmē, ka šis nav vienīgais šāda veida pētījums Latvijā, jo savulaik līdzīgu pētījumu veicis Kriminoloģisko pētījumu centrs. Turklāt pagājušā gadsimta 80. un 90. gados bijuši pētījumi par līdzīgiem jautājumiem. Aicina nākotnē iepazīties ar šiem pētījumiem un veikt salīdzinošu analīzi, lai varētu secināt, kā ir mainījusies cilvēku reakcija uz pārkāpumiem. Uzsver, ka pētījumos iegūtie rādītāji ir ļoti svarīgi, jo ļauj novērtēt gan cilvēku attieksmi, gan Valsts policijas darbību. Ar neuzticēšanos Valsts policijai cilvēki demonstrē policijas nespēju komunicēt un adekvāti reaģēt un vairākām dzīves situācijām. Valsts policijai ir jābūt institūcijai, kas vienmēr būtu gatava cilvēkiem palīdzēt un veikt skaidrojošo darbu. Tas būtiski mainīs cilvēku attieksmi pret policiju.

A.Loskutovs analizē A.Rinkevica sniegtos piemērus saistībā ar dabisko uzraudzību un pauž savus iebildumus.

**A.Rinkevics:** piekrīt deputāta iepriekš paustajam A.Loskutova viedoklim. Norāda, ka, cilvēkam pirmo reizi ierodoties Valsts policijā, uzticēšanās līmenis policijai ir augsts, bet ar katru nākamo ierašanās reizi tas krītas darba organizācijas un sistēmas dēļ. Tātad policija nespēj cilvēkam palīdzēt ātri, neiesaistot sarežģītās shēmās.

**A.Loskutovs:** atzīmē, ka šādas situācijas parasti rodas, cilvēkam ziņojot par kādu pārkāpumu, vai arī, ja viņš tiek saukts uz nopratināšanu.

**A.Rinkevics:** norāda, ka šobrīd Valsts policijai adresēto pārmetumu skaits mazinās.

**V.Spolītis:** jautā, vai A.Rinkevics ir saskāries ar viedokli par iespējamām sekām saistībā ar vardarbību ģimenēs pret sievietēm un bērniem, ja Saeima nepievienotos Stambulas konvencijai.

**A.Rinkevics:** atbild, ka ikdienā nav saskāries ar šīm problēmām. Vardarbības formas ir dažādas – fiziskā, emocionālā. Vardarbība pamatā rodas ģimenē audzināšanas dēļ, un tā ir dziļi sociāla problēma.

**K.Krēsliņš:** norāda, ka šīsdienas sēdes tēma ir plaša un par to varētu daudz diskutēt. Atzīmē, ka ir cilvēki, kuri paši provocē pārkāpumu izdarīšanu pret viņiem. Runā par uzticēšanās jēdzienu. Jautā, vai, ņemot vērā valstī esošo normatīvo regulējumu, būtu nepieciešama pievienošanās Stambulas konvencijai.

**A.Rinkevics:** atbild, ka Stambulas konvencija ir Tieslietu ministrijas jautājums. Norāda, ka, pievienojoties Stambulas konvencijai, Valsts policijas faktiskā rīcība nemainītos.

**J.Ādamsons:** atzinīgi vērtē sniegto prezentāciju. Norāda uz Kriminoloģisko pētījumu centra pētījumu par latento noziedzību un atzīmē, ka pagājušā gadsimta 90. gados latentā noziedzība bija tikai aptuveni 25 %. Vērš uzmanību uz lielo cilvēku skaitu, kuri neziņo tiesību aizsardzības iestādēm. Izsaka nožēlu, ka pētījumā nav iekļauti dati par to, cik procentus no iesniegumiem policija nepieņem. Uzsver, ka policista pamatfunkcija ir būt cilvēka palīgam un draugam. Vērš uzmanību, ka ielās ir par maz policistu. Akcentē, ka situācijas uzlabošanai attieksme ir jāmaina visiem.

**Z.Tretjaka:** pateicas Valsts policijai par darbu. Runā par praksi saistībā ar ģimenes vardarbības apkarošanu un atzīmē nepārtrauktas kontroles nepieciešamību.

**A.Rinkevics:** informē, ka šis ir pirmais gads, kad, ņemot vērā resursu nepietiekamību, katram iecirkņa inspektoram ir izstrādāti individuāli uzdevumi. Vēlāk to izpilde tiks vērtēta. Viens no lielākajiem uzsvariem likts uz risku apzināšanu.

Saistībā ar deputāta J.Ādamsona teikto par policistu mazo skaitu A.Rinkevics informē, ka iecirkņa inspektori ir, bet patruļdienesta policistu skaits ir kritisks, tādēļ viņus ielās neredz.

*Z.Tretjaka un A.Rinkevics diskutē par problēmām no policistu prakses.*

**A.Latkovskis:** pateicas par interesanto Valsts policijas pētījumu. Atzinīgi vērtē speciāla preventīvā plāna izstrādi katram iecirkņa inspektoram un aicina par šo faktu informēt plašāku sabiedrību. Atzīmē, ka ar plāna izpildes vērtējumu būs interesanti iepazīties nākamā sasaukuma Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai.

A.Latkovskis vēl veiksmi Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas vadības nodaļai turpmākajā darbā un slēdz sēdi.
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Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa