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**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** M.Markevica

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība**:

1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (Nr. 1208/Lp12) 1. lasījums.

2. Dažādi.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības pirmo punktu – likumprojektu **“Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā”.** Aicina iesniedzējus informēt par grozījumu būtību.

**L.Kļaviņa**: informē, ka Finanšu sektora attīstības padomes 2018.gada 21.marta un 3.aprīļa sēdē apstiprināja dokumentu “Par papildu pasākumiem finanšu sektora noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas atbilstības līmeņa nodrošināšanai”, reaģējot uz ASV Valsts kases paziņojumu attiecībā uz ABLV banku. Tajā ietverti 22 pasākumi, kas būtu veicami, lai uzlabotu finanšu sektora noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas atbilstības līmeni. Saskaņa ar plānu tika izstrādāti grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk - NILLTFNL), kuru izstrādē piedalījās Finanšu ministrija (FM), Tieslietu ministrija (TM), Prokuratūra, Finanšu un kapitāla tirgus komisija (FKTK), Kontroles dienests (KD) , Latvijas Komercbanku asociācija (LKA), Latvijas Banka (LB) un lielāko kredītiestāžu pārstāvji. Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, Latvijas Bankas, Latvijas Komercbanku asociācijas un lielāko kredītiestāžu pārstāvju, Latvijas Maksājumu pakalpojumu un elektroniskās naudas iestāžu asociācijas izteiktie ierosinājumi ir pārrunāti, izvērtēti, ņemot vērā svarīgāko. Grozījumu mērķis ir, samazinot paaugstināta riska darījumu skaitu ar īpaši augsta riska klientiem, kas ir čaulas veidojumi un atbilst noteiktām pazīmēm, veicināt informācijas apmaiņu starp likuma subjektiem un tiesībaizsardzības iestādēm finanšu noziegumu apkarošanai, kā arī veidot institucionālu mehānismu, lai veicinātu sadarbību starp likuma subjektiem ekonomisko un finanšu noziegumu atklāšanā. Kredītiestādēm, maksājumu iestādēm, elektroniskās naudas iestādēm, ieguldījumu brokeru sabiedrībām un attiecībā uz klientu individuālo portfeļu pārvaldīšanu un atvērto ieguldījumu fondu apliecību izplatīšanu arī ieguldījumu pārvaldes sabiedrībām ir aizliegts uzsākt un turpināt darījuma attiecības vai veikt gadījuma rakstura darījumu ar čaulas veidojumu, ja tam nav juridiskas personas saistības ar faktisku saimniecisko darbību vai juridiskās personas darbība neveido ekonomisko vērtību, vai arī tie reģistrēti valstīs, kas neprasa iesniegt finanšu pārskatus, un tiem nav saimnieciskās darbības veikšanas vietas. Tāpat noteikts, ka Finanšu un kapitāla tirgus komisija, veicot kredītiestāžu, maksājumu iestāžu, elektroniskās naudas iestāžu, ieguldījumu, brokeru sabiedrību un citu likuma subjektu uzraudzību, nosaka šajā likumā iekļautās čaulas veidojuma pazīmes izpildes nosacījumus. Likuma 55.pants papildināts ar jaunām daļām, kas regulē Kontroles dienesta sadarbību ar pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm, prokuratūru, tiesu, Valsts ieņēmumu dienestu un likuma subjektiem un paredz izveidot sadarbības koordinācijas grupu.

**V.Burkāns**: skaidro, ka 55. paredz, ka KD koordinē pirmstiesas izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras, operatīvās darbības subjektu, Valsts ieņēmumu dienesta, un iesaistīto institūciju sadarbību, veidojot Sadarbības koordinācijas grupu. Sadarbības koordinācijas grupu sasauc Kontroles dienests pēc savas iniciatīvas vai, ja to ierosina prokuratūra vai vismaz viena no iesaistītajām institūcijām, lai jautājumus apspriestu jau sākuma stadijā, kad parādās informācija, ar kuru, pēc tās turētāja ieskata, būtu nepieciešams apmainīties. Pēc tam tiek plānotas konkrētās iestādes vai likuma subjekta darbības. Tas dos iespēju atklāt un novērst lielas shēmas un organizētas noziedzīgas grupas un nepieļautu līdzekļu atmazgāšanu lielos apjomos.

**E.Daugule**: konceptuāli atbalsta piedāvāto grozījumu par sadarbības koordinēšanu. Pauž bažas par to, kādā veidā šī informācijas apmaiņa tiks noformēta un atspoguļota, cik tā būs tiesiska un kā nošķirt informāciju, kas iegūta kriminālprocesa ietvaros, un to, ko ieguvusi FKTK. Vai, uzzinot, ka pirmstiesas procesa notikusi šādas sensitīvas informācijas apmaiņa, likuma subjekts nevērsies ECT. Pauž bažas, vai tiesas sadarbosies.

**L.Medina:** informē, ka 55.panta redakcija un tajā ietvertais sadarbība mehānisms tika apspriests Tieslietu ministrijā, tāpēc pantā ir konkrēta atsauce, ka sadarbības ietvaros iesaistītās institūcijas ir tiesīgas izskatīt arī konkrētas situācijas, kurās notiek pārbaudes vai izmeklēšana saskaņā ar normatīvajiem aktiem, kas nosaka attiecīgās pārbaudes vai izmeklēšanas veikšanu. Kriminālprocesa virzītājam, sniedzot informāciju par konkrētu gadījumu, ir jāievēro Kriminālprocesa likumā noteiktie ierobežojumi. Norāda, ka sadarbības ietvaros galvenokārt tiks veikta vispārīgas informācijas apmaiņa. Lai novērstu prokuratūras minētās bažas attiecībā uz kredītiestāžu uzraudzību, valdība ir uzdevusi Finanšu ministrijai sadarbībā ar Tieslietu ministriju sagatavot precizējumus Kredītiestāžu likumā, formulējot, kas ir kredītiestāžu informācijas atklāšana sadarbības koordinācijas grupas ietvaros, tādējādi nodrošinot tiesiskos jautājumus. Norāda, ka citās valstīs arī ir šādi sadarbības mehānismi, lai uzlabotu iestāžu vispārīgo izpratni.

**A.Latkovskis**: jautā, vai tajās valstīs, kur ir šāds sadarbības mehānisms, ir daudz gadījumu, kad vēršas ECT.

**L.Medina**: skaidro, ka viņai nav zināmi šādi gadījumu. Piemēram, Lielbritānijā, kuras pieredze tika izmantota, nav bijuši gadījumi, kas būtu saistīti ar cilvēktiesību pārkāpumiem. Tā nav tāda datu apstrāde, kurai būtu piemērojama personas datu aizsardzības regula, jo šie dati netiek ne saglabāti, ne apstrādāti vai tālāk izmantoti. TM atbalsta grozījumu virzību.

**A.Pērsmane**: noraāda, ka saistībā ar 55.pantu, būtu jāapsver grozījumi arī citos normatīvajos aktos. Būtu arī jādod samērīguma skaidrojums informācijas apmaiņas procesā, kā arī skaidrojums par plānoto praktisko sadarbību. Aicina apsvērt, vai 55.pantā nepieciešams minēt VID, to īpaši izceļot. Tehniski būtu precizējama 3. daļa, kā arī precizējams, vai 4.daļā minētā kredītiestāžu sniegtā informācija attiecama tikai uz kredītiestādēm vai arī uz citiem likuma subjektiem.

**V.Burkāns**: skaidro, ka KD sasauc sadarbības koordinācijas grupas dalībniekus un vienojas par darba kārtību. Izmeklētājam ir pašam jānovērtē, kura daļa no kriminālprocesā esošās informācijas ir aktuāla un kuru viņš vēlas atklāt. Viņš nāk ar iniciatīvu pie KD organizēt sanāksmi un norāda, kuras institūcijas pārstāvjus vēl pieaicināt. Sanāksmē konkrētais procesa virzītājs izklāsta savu situāciju, un pieaicinātie institūciju pārstāvji sniedz savus padomus un priekšlikumus, ņemot vērā viņu rīcībā esošo informāciju un pilnvaras par tālāko rīcību. Sanāksmes protokolā tiek norādīta vieta, dalībnieki un kriminālprocesa numurs. Tālāk KD vērtē, vai nepieciešama papildu informācija, un to var pieprasīt arī citi sanāksmes dalībnieki.

**G.Romeiko**: atbalsta piedāvātos grozījumus un pozitīvi vērtē gan čaulas veidojumu, gan iesaistīto pušu sadarbības regulējumu. Norāda, ka Kredītiestāžu likumā būtu jāprecizē kredītiestāžu datu nodošana.

**J.Brazovskis**: atzīst arī, ka šie grozījumi palīdzēs identificēt sevišķi augsta riska klientus. Norāda, ka finanšu sektoram kā likuma subjektam ir svarīga sadarbības koordinācijas grupas izveidošana un uzskata kā tā ir abpusēji izdevīga visām iesaistītajām pusēm. Atbalsta likuma grozījumus.

**J.Endziņš**: konceptuāli atbalsta piedāvātos likuma grozījumus. Nepiekrīt, ka regulējumam nebūs ietekmes uz saimniecisko darbību, kā tas minēts anotācijā. Jau šobrīd esošais regulējums rada apgrūtinošas izmaiņas banku darbībā un reālajā biznesā. Būtu jāapzinās, ka var būt ietekme gan uz tautsaimniecību, tostarp uzņēmējdarbības vides stabilitāti, gan uz administratīvo slogu. Norāda uz grūtībām iedziļināties darījumu partnera darbības struktūrā.

**A.Latkovskis**: aicina iesniedzēju precizēt, kā grozījumi attiekties uz Latvijā reģistrētām juridiskām personām saistībā uz aizliegumu sadarboties ar čaulas kompānijām.

**L.Klaviņa:** skaidro, ka likumprojekta tiesiskais regulējums neierobežos Latvijas Republikā reģistrētu juridisko personu iespējas sadarboties ar finanšu iestādēm, jo saskaņā ar Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem Latvijas Republikā reģistrētām juridiskām personām ir pienākums sagatavot un iesniegt attiecīgajām valsts pārraudzības institūcijām finanšu pārskatus, tai skaitā gada finanšu pārskatu par savu darbību, tādējādi uz Latvijas Republikā reģistrētām juridiskām personām pēc būtības nevar tikt attiecināta NILLTFNL 1.panta 15.1 punkta b) apakšpunktā ietvertā pazīme. FKTK apkopotā informācija par 2017. gada ceturto ceturksni liecina, ka ārvalstu (nerezidentu) biznesa apjoma samazināšanās Latvijā nav būtiski ietekmējusi Latvijas ekonomikas kopējo attīstību. Neredz būtisku ietekmi uz tautsaimniecību, ietekme būs mērena.

**A.Rudzīte**: skaidro, kāpēc VID speciāli minēts, kā sadarbības koordinācijas grupas dalībnieks. Norāda, ka būtu apgrūtināta strādāšana ar informāciju, ja nebūtu iekļauts viss VID kā kopums.

**A.Pērsmane**: jautā, vai varētu būt arī ES valstīs vai Eiropas ekonomiskajā zonā reģistrētas juridiskas personas, kuras ir čaulas veidojumi un nesniedz finanšu pārskatus. Vai ir diskutēts, vai konkrētās tiesību normas neietekmēs līguma par ES darbību un citu starptautisko tiesību normu ievērošanu?

**L.Kļaviņa**: skaidro, ka ir divas valstis – Nīderlande un Kipra, kur ne visiem uzņēmumiem tiek prasīta finanšu pārskatu iesniegšana, tiem varētu rasties grūtības mūsu sistēmā. Anotācijas 5.sadaļā ir norādīts, ka likumprojektā iekļautais regulējums attiecībā uz aizliegumu sadarboties ar čaulas veidojumiem atbilst Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām.

**A.Pērsmane**: jautā, vai tika skatīts unanalizēts jautājums attiecībā uz atšķirīgo attieksmi pret citiem likuma subjektiem, kuriem nav augsta riska pazīmes Jautā, vai 21.1 panta pirmajā daļā minētais ir domāts Elektroniskās naudas likuma izpratnē vai šaurākā nozīmē.

**L.Kļaviņa**: komentē, ka attiecībā uz likuma subjektiem, uz kuriem aizliegums tika attiecināts, tika īstenota uz nacionālajiem riskiem balstīta pieeja. Caur šo pieeju tiek novērsta atšķirīgā attieksme attiecībā uz citiem likuma subjektiem.

**J.Ādamsons**: norāda, ka viņam nav saprotama nepieciešamība virzīt likumprojektu steidzamā kārtā. Jautā par ziņojumu par ABL banku. Jautā skaidrojumu par 55.pantā minēto, ka KD koordinē pirmstiesas izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras, operatīvās darbības subjektu, Valsts ieņēmumu dienesta, kā arī likuma subjektu sadarbību. Kāpēc minētas tiesas? Vai tiek mainītas KD tiesības, pilnvaras un uzdevumi? Jautā, kāpēc no 56.panta izslēgta informācijas sniegšana pēc ģenerālprokurora pieprasījuma.

**G.Romeiko**: skaidro, ka vispirms ir ziņojuma projekts, un subjektam ir tiesības 60 dienu laikā izteikt savu viedokli par ziņojumu (ABL -13.02. + 60 dienas).

**V.Burkāns**: skaidro, ka KD ir tā vieta, kur pēc operatīvās darbības subjekta vai izmeklētāja ierosinājuma tiek apspriesti viņus interesējošie jautājumi. Izmeklētājs kā procesa virzītājs nāk ar savu iniciatīvu, ja vēlas, lai jautājuma izskatīšanā iesaistās KD, likuma subjekti, uzraugošās institūcijas, lai palīdzētu to risināt. Arī tiesa var lūgt konsultāciju, izskatot kādu procesu.

**L.Medina**: skaidro, grozījumi 56. un arī 57.pantā, nosaka, ka KD sniedz informāciju pēc operatīvās darbības subjektu, pirmstiesas izmeklēšanas iestāžu, prokuratūras pieprasījuma operatīvās darbības procesā vai kriminālprocesā bez ģenerālprokurora vai īpaši pilnvarotu prokuroru no likumības un pamatotības viedokļa izvērtēta akcepta.

Atteikšanās no ģenerālprokurora vai īpaši pilnvarotu prokuroru akcepta ir nepieciešama, lai nodrošinātu ātrāku un efektīvāku informācijas apmaiņu attiecībā uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas un terorisma finansēšanas apkarošanu. Tas ir būtisks solis uz priekšu, lai efektivizētu VP darbu.

**E.Daugule**: pantu grozījumus konceptuāli atbalsta. Neiebilst, ka KD uzņemas informācijas pieprasījuma izvērtēšanu no likumības un pamatotības viedokļa. Tomēr šaubās, vai tiks paātrināts izmeklēšanas process, ja tiks izlaists izvērtēšanas starpposms, kuru realizē prokuratūra.

**E.Pastors**: atbalsta likuma grozījumus, kas ļaus komercbankām ciešāk sadarboties ar izmeklēšanas iestādēm.

**J.Ādamsons**: jautā kādā veidā KD iepazīsies ar kriminālprocesu un operatīvās darbības materiāliem.

**V.Burkāns**: skaidro, ka KD pārbaudīs pieprasījumu atbilstību attiecīgo likumu pantiem, nevis pieprasījumu pamatotību. Grūtāks uzdevums būs novērst, lai līdz KD nenonāktu nepamatoti pieprasījumi.

**L.Medina**: norāda, ka izmeklēšanas process kopumā tiek uzraudzīts un, viņasprāt, VP izmeklētājiem var uzticēties, ka pieprasījums ir pamatots. Arī *Moneyval* ziņojumā bija norāde uz 56.pantu, kā neefektīvu un ieteikums procesu uzlabot.

**K.Seržants**: uzskata, ka likuma 1.panta 15.1 punkta c apakšpunkts nav nepieciešams, jo pietiek ar pirmajām divām čaulas veidojuma pazīmēm. Norāda, ka čaulas kompānijas ir arī , piemēram, ASV, un tad tas būs tiesiskās palīdzības jautājums, kas var ievilkties. Tāpat tām kompānijām, kurām ir tikai pastkastītes adrese, nebūs problēmas noīrēt telpu ar reālu adresi. Tādējādi c apakšpunkts var izrādīties bremzējošs.

**I.Klaviņa**: neatbalsta c pazīmes svītrošanu.

**K.Krēsliņš**: jautā, vai ir pozitīvi piemēri no citām valstīm attiecībā uz čaulas kompānijām. Jautā, kāda ir kriptovalūtas loma. Jautā par publisko un privāto sadarbību un risku analīzi..

**L.Medina**: informē, ka tikusi vērtēta Lielbritānijas pieredze un analizēta publiskās un privātās sadarbības pieredze. Piekrīt, ka Latvijā sadarbība starp publisko un privāto sektoru nav pietiekama un tā jāpilnveido, uz ko norādījusi arī LKA. Kriptovalūtu šis likums neskar.

**V.Spolītis**: jautā, kā sadarbības koordinācijas grupa varēs veiksmīgi un ātri strādāt, ja nav pieejas iesaistīto institūciju datu bāzēm. Vai koordinācija dos vēlamo rezultātu?

**V.Burkāns:** piekrīt, ka valstī nepieciešams viens tiesībsargājošo iestāžu datu savietotājs, caur kuru automātiski varētu savākt informāciju par vienu konkrētu personu. KD ir pieeja visām valsts vai pašvaldību datu bāzēm, taču darbs jāveic manuāli.

**A.Latkovskis**: lūdz pamatot lūgumu atdzīt likumprojektu par steidzamu.

**I.Kļaviņa**: skaidro, ka arī Finanšu sektora attīstības padome atzina likumprojektā minēto regulējumu par steidzamu, lai sekmīgāk novērstu noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, un Finanšu ministrija arī uzskata, ka, ņemot vērā pārejas periodu, regulējums par čaulas kompānijām būtu virzāms steidzamības kārtā.

**J.Ādamsons**: uzskata, ka nav nepieciešams likumu virzīt kā steidzamu. Uzskata, ka būtu jāpārdomā 55. un 56.panta saturs.

**A.Ņikitins**: informē, ka ir *Financial Action Task Force* (naudas atmazgāšanas jomā) publisks dokuments, kas nosaka starptautiskos standartus, kurus visas valstis pieņēmušās un kuri nosaka kontroles dienestu galvenos pienākumus un darbības principus. *Moneyval* ziņojumā par 56.pantu faktiski norādīts, ka pieprasījuma apmierināšana tikai pēc prokurora akcepta neatbilst šiem starptautiskajiem standartiem. Atbalsta 56.panta pirmās daļas redakciju.

**A.Latkovskis**: aicina balstot par lūgumu atzīt likumprojektu par steidzamu.

*Balsojums par steidzamību : 7 par; 0 pret; 3 atturas.*

**A.Latkovskis** : aicina balsot par likumprojektu 1.lasījumā.

*Balsojums: 7 par; 0 pret; 0 atturas; 3 nebalso.*

**A.Latkovskis:** jautā, vai komisija atbalsta lūgumu Prezidijam iekļaut likumprojektu 19.aprīļa sēdes darba kārtībā.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**A.Latkovskis**: ierosina lūgt Saeimu noteikt priekšlikumu iesniegšana termiņu – 23.aprīli, likumprojektu, 2.lasījumam komisijas sēdē izskatīt 25.aprīlī. Ziņotājs par likumprojektu Saeimas sēdē - deputāts V.Spolītis.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**Lēmums:**

- likumprojektu “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (Nr. 1208/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 1.lasījumā;

- lūgt Prezidiju iekļaut likumprojektu Saeimas 19.aprīļa sēdes darba kārtībā;

- lūgt Saeimu atzīt likumprojektu par steidzamu;

- lūgt Saeimu noteikt priekšlikumu iesniegšana termiņu 2.lasījumam – 23.aprīli;

- likumprojektu 2.lasījumam skatīt komisijas 25.aprīļa sēdē.

**A.Latkovskis**: atgādina par pasākumu Bīriņos 19.04., 10.00 – 20.00 un aicina dalībniekus pieteikties pie sekretāres. Informē par viesu dienu poligonā *Lāču sils* 05.05. 13.00 – 20.00., aicina dalībniekus pieteikties. Informē par Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības vēstuli par grozījumu izdarīšanu atlīdzības likumā, lai uz amatpersonām ar speciālajām dienesta pakāpēm attiektos Darba likuma norma attiecībā uz svētku dienu un virsstundu darba apmaksu.

*Sēde pabeigta 2018.gada 17.aprīlī plkst. 11. 35.*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante M.Markevica