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2018. gada 11.aprīlī plkst.10.00

Jēkaba ielā 16, 408.telpā (komisijas sēžu zālē)

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

Ainars Latkovskis, *priekšsēdētājs*

Kārlis Seržants, *priekšsēdētāja biedrs*

Kārlis Krēsliņš*, sekretārs*

Jānis Ādamsons

Ringolds Balodis

Aleksejs Loskutovs

Jānis Ruks

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

*citas personas:*

• Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas virsprokurors *Ingemārs Masaļskis;*

• Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors *Arvīds Kalniņš;*

• Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja vietnieks Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājs *Juris Stukāns;*

• Latvijas Juristu apvienības priekšsēdētājs *Rihards Bunka;*

• AIKNK vec. konsultante *Ieva Barvika*

• AIKNK konsultante *Margita Markevica, Daina Sunepa, Māris Veinalds*

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** M.Markevica

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība**:

1. Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā (Nr. 1119/Lp12) 3. lasījums.

2. Prokuratūras uzraudzība pār pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības atbilstību likumiem.

*Izskatāmais dokuments*:

Ģenerālprokuratūras 2018.gada 4.aprīļa vēstule Nr.142/9/6-12/8.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības pirmo punktu – **likumprojektu “Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā” (Nr. 1119/Lp12).** Uz trešo lasījumu priekšlikumi nav iesniegti. Aicina likumprojektu atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 3.lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu “Grozījumi Aizturēto personu turēšanas kārtības likumā” (Nr. 1119/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 3.lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības otro punktu. Informē par deputātes I.Sudrabas 19.februāra vēstuli, kurā komisija tika aicināta pievērst uzmanību jautājumam par prokuratūras uzraudzību pār pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības sistēmu kopumā, ņemot vērā Parlamentārās izmeklēšanas komisijas par valsts nozagšanas pazīmēm un pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti kriminālprocesā Nr.16870000911 secinājumus. Arī Valsts kontrole šo jautājumu skāra savā ziņojumā par pirmstiesas izmeklēšanas kvalitāti. Dod vārdu Krimināltiesiskā departamenta virsprokuroram A. Kalniņam ziņojumam par prokuratūras uzraudzību pār pirmstiesas izmeklēšanas un operatīvās darbības atbilstību likumiem.

**A.Kalniņš:** informē, ka 2017.gadā prokuratūras uzraudzībā uzsākti 43490 kriminālprocesi. Informācija par procesa uzsākšanu no Kriminālprocesa informācijas sistēmas KRASS tiek automātiski ievadīta iekšējā informācijas sistēmā. Pēc informācijas par kriminālprocesa uzsākšanu saņemšanas tiek nozīmēts uzraugošais prokurors. Valsts kontrole savā ziņojumā ir norādījusi, ka uzraugošais prokurors pietiekami ātri neiesaistās procesā. Atzīst, ka ir problēma, taču tas skaidrojams ar mazo uzraugošo prokuroru skaitu (7) attiecībā pret uzsākto kriminālprocesu skaitu. Tāpēc Kriminālprocesa likumā saglabāts izmeklētāju tiešā priekšnieka institūts, kuram faktiski pirmajam būtu jāraugās, lai izmeklētājs nodrošina pietiekamu procesa virzību.

Informē, ka 2017.gadā tika gan rakstveidā, gan mutvārdos doti 13536 norādījumi par procesa virzību un izmeklēšanas darbību veikšanu. Norāda, ka prokuroru slodze valstī nav sadalīta vienmērīgi. Reģionos uzsākto procesu skaits ir neliels un uzraudzības uzdevumus iespējams realizēt atbilstoši tiesiskajam regulējumam. Sarežģītāka situācija ir Rīgā, kur vienam uzraugošam prokuroram jātiek galā ar vidēji 3000 uzsāktiem procesiem. Arī izmeklēšana iestāžu kapacitāte nav pietiekama tik lielam procesu skaitam. Procesa virzību kavē arī lielā kadru mainība izmeklēšana iestādēs. Ja process tiek novilcināts, prokurors attiecīgi reaģē un nepieciešamības gadījumā tiek nomainīti procesa virzītāji. Ar ģenerālprokurora rīkojumiem ir noteiktas prioritātes atsevišķu kategoriju lietās. Piemēram, pastiprināt pirmstiesas kriminālprocesu uzraudzību lietās, kas saistītas ar ekonomisko noziedzīgo nodarījumu, kuri nodarījuši zaudējumus kredītiestādei vai valstij, izmeklēšanu, tiesu izpildītāju lietās un maksātnespējas administratoru lietās. Prioritārajās lietās tiek veikta regulāra lietu virzības un izmeklēšanas apspriešana un savlaicīga problēmu risināšana, piedaloties uzraugošajiem prokuroriem, virsprokuroriem un izmeklēšanā iestāžu izmeklētājiem.

**A.Latkovskis**: dod vārdu Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas virsprokuroram I. Masaļskim, lai informētu par operatīvās darbības procesa uzraudzības jautājumiem.

**I. Masaļskis:** informē par operatīvās darbības uzraudzībastiesisko regulējumu unprokuroru veikto uzraudzību pār operatīvās darbības subjektu rīcības atbilstību likumiem. Uzraugošā prokurora funkcijas veido piecus lielus blokus. Pirmkārt, uzsākot operatīvo lietu, prokurors saņem paziņojumu par lietas ierosināšanu papīra formātā, kuru bieži vien saņem ar diezgan lielu novēlošanos, pie tam nav sasaistes citu izmeklēšana iestāžu informācijas sistēmām. Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa ietvaros izstrādātā Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmas ieviešana palielinātu prokurora iesaisti uzraudzībā pār operatīvās darbības pasākumu atbilstību likumiem, taču minētā projekta ieviešana kavējās finansējuma dēļ. Aicina aktualizēt un risināt jautājumu par ~7 miljonu eiro piešķiršanu minētās sistēmas ieviešanai. Otrkārt, prokuratūrai uzdots akceptēt atsevišķākus operatīvās darbības pasākumus - operatīvo eksperimentu, kontrolēto piegādi un detektīvdarbību, iesaistoties noziedzīgā vidē. Prokuratūra gada laikā izvērtējusi, un akceptējuši 157 operatīvos eksperimentus. Treškārt, likumā ir noteikts, ka prokurori pēc gada pagarina operatīvās izstrādes lietu lietvedības termiņu. 2017.gadā operatīvās darbības subjekti ir 180 reizes ierosinājuši pagarināt lietvedības termiņus, bet šogad lietvedības termiņi pagarināti jau 49 lietās. Ceturtkārt, saistībā ar pēdējiem grozījumiem Operatīvās darbības likumā prokurori saņem paziņojumu par atkāpšanos no akcepta speciālā veidā veicamajiem operatīvajiem pasākumiem. Prokurors pārbauda un izvērtē, vai šāda atkāpšanās no akcepta ir aizskārusi personas pamattiesības un brīvības. Gada laikā saņemti 15 šādi paziņojumi. Piektkārt, prokuratūra saņem un izskata iedzīvotāju sūdzības par operatīvās darbības subjekta rīcību saistībā ar tiesību un likumisko interešu aizskārumu. Prokuroram, ja sūdzība pamatota, jāuzsāk pārbaude. Prokurors pieprasa operatīvās darbība subjektiem informāciju par šādu darbību attiecībā uz iesniedzēju. Šādu sūdzību skaits ir nemainīgs, ne vairāk 30 sūdzību gadā. Vēlreiz uzsver nepieciešamību ieviest Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmu. Patlaban operatīvās darbības subjekti strādā katrs atsevišķi un prokuratūrai nav iespējams redzēt visu kopainu. Pašlaik darbojas tiesībaizsardzības iestāžu vadītāju darba grupa, kurā pēc prokuratūras ierosinājuma iekļauts arī KD vadītājs. Uzskata, ka Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmā būtu jāiekļauj arī KD informācija.

**A.Latkovskis**: informē, ka par Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa un kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēmas ieviešanu paredzēta komisija sēde, kurā tiks uzklausīti Finanšu ministrijas un Iekšlietu ministrijas pārstāvji. Dod vārdu Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja vietniekam, Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājam J.Stukānam.

**J.Stukāns:** pauž viedokli, ka tiesiskais regulējums ir pietiekams, lai operatīvās darbības subjekti un prokuratūra varētu veikt savus pienākumus, ar noteikumu, ja tiek pildīts Operatīvās darbības likumā (ODL) un Kriminālprocesa likumā noteiktais deleģējums. ODL 24. panta ceturtajā daļā noteiktais ļauj kriminālprocesa virzītājam iepazīties ar operatīvās darbības rezultātā iegūto informāciju, to pētīt un pārbaudīt. Vienīgā problēma no likuma viedokļa ir, ka 24.panta ceturtā daļas formulējums ierobežo iespēju iepazīties ar visu pirmstiesas izmeklēšanas lietu, jo operatīvās darbības subjekts var izsniegt tikai to lietas daļu, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu. Savukārt 24.panta 3.daļa uzliek operatīvās darbības subjektam par pienākumu iepazīstināt valsts un valsts pārvaldes institūciju vadītājus ar operatīvās darbības pasākumu rezultātā iegūto informāciju. Tāpēc uzskata, ka prokuratūras piedāvājums papildināt Kriminālprocesa likumu ar normām, kas uzliktu par pienākumu procesa virzītājam iepazīties ar operatīvās darbības rezultātā iegūtajām ziņām nav nepieciešams.

**I.Masaļskis**: norāda, ka no tiesām nav bijuši signāli, ka nav bijis iespējams no operatīvās darbības subjektiem iegūt nepieciešamo informāciju. Ir bijuši atsevišķi gadījumi, kad tiesas pilnu informāciju nevar saņemt, jo iesaistīts SAB un operatīvās lietas materiāli satur valsts noslēpumu. Norāda, ka ar klasificētiem operatīvās lietas materiāliem tiesnesis var iepazīties gan speciāli aprīkotās Tiesu administrācijas telpās, gan Valsts policijas un Drošības policijas telpās. Tā kā ODL reglamentē operatīvo darbību, tad prokuratūras redzējums bija, ka labāk būtu arī Kriminālprocesa likumā noteikt deleģējumu procesa virzītājiem iepazīties ar operatīvās darbības rezultātā iegūtām ziņām, bet šis jautājums ir diskutējams.

**J.Stukāns**: uzsver, ka tiesnešiem likums atļauj iepazīties ar operatīvās lietas materiāliem, to apjomu regulē ODL 24.panta ceturtā daļa. Tiesai nepieciešama tikai tā materiāla daļa, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu.

**A.Latkovskis**: jautā vai regulējums ir pietiekams, lai varētu pēc vajadzības iepazīties ar visu materiālu vai tā daļu.

**I.Masaļskis**: skaidro, ka process notiek, sadarbojoties operatīvās darbības blokam un kriminālprocesuālam blokam un parasti problēmu nav, bet ir arī situācijas, kad informācijas apmaiņa nenotiek. Likumā visas situāciju nevar paredzēt.

**R.Balodis**: norāda, ka prokuratūras ziņojumā neredz darba kopainu un gala rezultātu. Aicina komisijas priekšsēdētāju pieprasīt no prokuratūras dziļāku analīzi par darba gala rezultātiem. Jautā par secinājumiem oligarhu lietā.

**A.Kalniņš**: nepiekrīt deputāta R.Baloža kritikai un norāda, ka prokuratūras mājas lapā iegūstama pilna informācija par prokuratūras darba rezultātiem, tostarp par lietu virzību un rezultātiem piecu gadu griezumā. Pēc komisijas pieprasījuma gatavi sniegt visu nepieciešamo papildu informāciju. Ģenerālprokurors ir norādījis, ka nepieciešams stiprināt izmeklēšanas iestāžu kapacitāti. Norāda uz informācijas noplūdi un nesaskaņām KNAB iekšienē, kas ietekmēja oligarhu lietas virzību.

**J.Ādamsons**: jautā par noklausīto sarunu neatšifrēšanu oligarhu lietā. Oligarhu lieta pierāda, ka pietrūkst analīze un plānošanas. Analīzes un plāna esamība atvieglotu prokuroru darbu. Jautā, kāpēc amatpersonas nav sauktas pie atbildības par savu pienākumu nepildīšanu. Norāda uz koordinācijas trūkumu.

**I.Masaļskis**: skaidro, ka operatīvo darbību veic operatīvās darbības subjekts un viņu darbību kontrolē tiešais priekšnieks, savukārt prokurors veic procesa uzraudzību. Operatīvās darbības subjektam ir pienākums ir iegūt informāciju un to savlaicīgi atspoguļot dienesta dokumentos, kas ne vienmēr tā notiek. Norāda, ka tas ir operatīvās darbības subjektu kapacitātes un resursu jautājums. Informācijas apjoms ir liels, un šobrīd dokumentēšana notiek papīra formātā. Norāda uz informācijas sistēmas trūkumu.

**J.Ādamsons**: norāda uz viņaprāt galveno problēmu – izmeklēšanas iestāžu un darbinieku kvalifikāciju. Jautā, vai prokuratūra piedalīsies Iekšlietu ministrijas darba grupā, kas pētīs darbinieku apmācības pilnveidošanu. Norāda, ka jārisina apmācības jautājums.

**J.Stukāns**: norāda uz pasniedzēju trūkumu.

**K.Krēsliņš**: norāda, ka darbinieku izglītības jautājums un informācijas apmaiņa starp iestādēm ir valsts drošības jautājums. Jāatrod līdzekļi informācijas atbalsta sistēmas ieviešanai.

**V.Spolītis**: jautā, kas būtu nepieciešams, lai izveidotu vienotu informācijas bāzi un vai tas uzlabos sadarbību starp iestādēm.

**I.Masaļskis**: skaidro, ka Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa ietvaros izstrādātā Kriminālizlūkošanas atbalsta informācijas sistēma sinhronizēs informāciju, pati meklēs sakritības, analizēs un signalizēs par riskiem, kurus nekavējoties redzēs prokurors. Galvenais kavēklis ir finansējuma trūkums.

**A.Latkovskis**: informē, ka 16.maijā paredzēta komisijas sēde par Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa ieviešanu, uz kuru tiks aicinātas iesaistītās valsts iestādes un Finanšu ministrija, kā arī tiks aktualizēts finansējuma jautājums. Ņemot vērā vajadzību pēc kvalificētiem un zinošiem darbiniekiem, komisija ir gatava, ja būs nepieciešams, organizēt sēdi par apmācības jautājumu, pieprasot nepieciešamo informāciju.

*Deputāti un uzaicinātie diskutē par iespējamiem apmācības īstenošanas modeļiem un kadru piesaistīšanu.*

**A.Latkovskis**: jautā par prokuratūras vēstulē minētajiem nepieciešamajiem grozījumiem Kriminālprocesa likumā, vai to nepieciešamību nevajadzētu pārrunāt Tieslietu ministrijas (TM) pastāvīgajā darba grupā. Komisija no savas puses varētu vērsties ar šo jautājumu pie TM pastāvīgās darba grupas.

**J.Stukāns**: vēlreiz norāda, ka tiesiskais regulējums ir pietiekams. Uzskata, ka oligarhu lietas neveiksmīgā izmeklēšana ir amatpersonu nekvalitatīva darba rezultāts, jo viņiem nav pietiekami augsta kvalifikācija.

**J.Ruks**: norāda, ka problēma, iespējams, var būt ne tikai kvalifikācijas trūkumā un Policijas akadēmijas likvidēšanā.

**J.Ādamsons**: jautā, kāpēc Latvijā nav nodalīta operatīvā darbība, kas skar kriminālnoziegumus un ekonomiskos noziegumus, un operatīvā darbība, kas skar pretizlūkošanu un izlūkošanu kā tas ir Igaunijā.

**A.Latkovskis**: rezumē, ka 16.maijā tiks organizēta komisijas sēde par Nacionālā kriminālizlūkošanas modeļa ieviešanu, uz kuru tiks aicinātas iesaistīto valsts iestāāu amatpersonas un Finanšu ministrijas pārstāvji. Komisijas vārdā pateicas deputātam R.Balodim par darbu komisijā, pārejot uz citu komisiju.

*Sēde pabeigta 2018.gada 10.aprīlī plkst. 10. 45.*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante M.Markevica