SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr.199

**2017.gada 20.jūnijā plkst.10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.10

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Ainars Latkovskis**

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Ringolds Balodis**

**Jānis Ruks**

**Veiko Spolītis**

**Edvīns Šnore**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

citas personas:

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas juriste **Laura Šileikiste**
* Valsts probācijas dienesta vadītāja vietniece **Irina Pūrīte**
* Valsts probācijas dienesta Juridiskās nodaļas juriskonsults **Andris Eglons**
* Latvijas Pašvaldību savienības priekšsēža padomniece juridiskajos jautājumos **Vineta Reitere**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomniece sociālajos un veselības jautājumos **Ilze Rudzīte**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultante Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** D.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

Izskatītā darba kārtība:

**1. Likumprojekts “Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā” (899/Lp12), 2. lasījumam.**

A.Latkovskis: atklāj sēdi un informē par darba kārtību. Dara zināmu, ka likumprojekta otrajam lasījumam saņemti 15 tieslietu ministra Dz.Rasnača priekšlikumi, un aicina tos izskatīt.

**K.Ķipēna:** informē, ka tieslietu ministra priekšlikumi izstrādāti ciešā sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju.

**Priekšlikums Nr.1** paredz šādus grozījumus likumprojekta 1. pantā ietvertajā Valsts probācijas dienesta likuma (turpmāk – Likums) 1. pantā:

1. svītrot 1. punktu. Šajā punktā ietverta termina "brīvprātīgais darba veicējs" definīcija, kas ir ietverts spēkā esošā Brīvprātīgā darba likuma 4. pantā. Tādējādi nav nepieciešams minētā jēdziens skaidrojumu dublēt arī Likumā;
2. ņemot vērā 1.punkta svītrošanu, precizēt arī Likuma 1. panta punktu numerāciju;
3. redakcionāli precizēt Likuma 1. panta 2. punktu, svītrojot vārdus "lai mazinātu noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu". Tas nepieciešams, jo norāde uz izlīguma procesa mērķi jāietver Likuma 13. panta pirmajā daļā, kurā ietverts regulējums par izlīguma procesa organizēšanu un vadīšanu, nevis jēdziena definīcijā.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.1.

**K.Ķipēna:** paskaidro, ka **priekšlikums Nr.2** paredz likumprojektā ietverto Likuma 4. panta pirmo daļu izteikt jaunā redakcijā, vienlaikus papildinot Likuma 4.pantu ar ceturto daļu. Priekšlikumā ietvertā panta ceturtā daļa paredz noteikt, ka Valsts probācijas dienesta (turpmāk – VPD) teritoriālās struktūrvienības un to darbības teritorijas nosaka VPD vadītājs. Minētais rīkojums tiks publicēts oficiālajā izdevumā, lai nodrošinātu sabiedrības informēšanu.

**L.Millere:** norāda, ka ir nepieciešams piedāvātajā Likuma 4.panta redakcijā izslēgt otro daļu, jo tā ir izslēgta jau iepriekš.

Komisija bez iebildumiem **nolemj daļēji atbalstīt** priekšlikumu Nr.2 un izstrādāt **Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – Komisija) priekšlikumu Likuma 4.pantam.**

**K.Ķipēna:** paskaidro, ka **priekšlikums Nr.3** paredz redakcionāli precizēt likumprojektā ietvertā Likuma 8.1panta ievaddaļu, lai uzlabotu minētās normas uztveramību, nosakot, ka, ja probācijas klientam, kas ir atbrīvots no kriminālatbildības nosacīti, ir noteikts pienākums nemainīt dzīvesvietu bez VPD piekrišanas, probācijas klientam ir tiesības, attiecīgi pamatojot, lūgt atļauju VPD mainīt dzīvesvietu.

**L.Millere:** vērš uzmanību uz likumprojektā ietvertā Likuma 8.1 panta trešās daļas redakciju un pauž bažas, vai pilnībā ir izvērtēts, cik pamatots ir ierobežojums, ka VPD vadītāja lēmums nav pārsūdzams, un vai tas atbilst cilvēktiesību standartiem. Atzīmē Satversmes tiesas nostāju attiecībā uz šādiem jautājumiem.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka Tieslietu ministrija ir informēta par Satversmes tiesas pēdējo spriedumu. Šā gada 22.jūnijā ministrijā notiks sanāksme, kurā diskutēs par to, kā ieviest Satversmes tiesas spriedumu. Iespējams, tiks nolemts virzīt likumprojektu paketi ar nepieciešajiem grozījumiem. Izsaka viedokli, ka šajā likumā ar minēto normu netiek būtiski pārkāptas cilvēktiesības, tādēļ tā šobrīd nebūtu jāmaina.

**A.Latkovskis:** ierosina atbalstīt priekšlikumu Nr.3.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.3.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.4** paredz likumprojektā ietvertā Likuma 13. panta pirmo daļu papildināt ar izlīguma procesa mērķi, nosakot, ka VPD nodrošina iespēju cietušajam un probācijas klientam brīvprātīgi iesaistīties izlīguma procesā, lai mazinātu noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu.

Tāpat priekšlikums paredz redakcionālu precizējumu likumprojektā ietvertā Likuma 13. panta otrās daļas 4. punktā, precizējot izlīguma procesa organizēšanai un vadīšanai piesaistāmo valsts, pašvaldības un sabiedrisko organizāciju resursu veidu (pārstāvjus).

Priekšlikums paredz arī redakcionālus precizējumus likumprojektā ietvertajā Likuma 13. panta trešajā daļā minētajā deleģējumā Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā VPD organizē un vada izlīguma procesu, izlīguma pieprasījuma, ierosinājuma vai iesnieguma saturu, kā arī probācijas klienta un cietušā tiesības un pienākumus izlīguma procesā.

**A.Latkovskis:** informē par Komisijā saņemto Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) šā gada 16.jūnija vēstuli (Reģ.nr.3/1202-12/17) un dod vārdu LPS priekšsēža padomniecei juridiskajos jautājumos V.Reiterei.

**V.Reitere:** norāda, ka piedāvātā likumprojekta otrā lasījuma redakcija ir labāka, nekā pirmā lasījuma redakcija. Likuma 13.panta “Izlīguma process” pirmās daļas 4.punkts paredz, ka VPD izlīguma procesā var piesaistīt valsts, pašvaldības un sabiedrisko organizāciju resursus izlīguma procesa mērķa sasniegšanai. LPS viedoklis ir, ka minētā norma ir pārāk plaša.

V.Reitere vērš uzmanību uz spēkā esošā Likuma 3.pantu par sadarbības principu, kurā ir runa par pašvaldības resursu izmantošanu, šā Likuma jauno 21.1 pantu “Starpinstitūciju sadarbība”, Valsts pārvaldes iekārtas likumu, kurā paredzēts, ka valsts pārvalde sadarbojas bez maksas, Ministru kabineta 2007.gada noteikumu Nr.825 “Kārtība, kādā Valsts probācijas dienests organizē un vada izlīgumu ar starpnieka palīdzību” 4., 37. un 39.punktu. Akcentē, ja praksē tiktu konstatētas problēmas, vispirms būtu jāmaina attiecīgās nozares regulējums un tikai pēc tam Valsts probācijas dienesta likumā varētu paredzēt šādu plašu normu.

**A.Latkovskis:** dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvei K.Ķipēnai.

**K.Ķipēna:** norāda, ka ir jāņem vērā trīs lietas. Pirmkārt, piedāvātā norma neuzliek par pienākumu pašvaldībai darīt kaut ko tādu, ka iziet ārpus tās kompetences. Otrkārt, runa ir par izlīgumu, kurā ir dabiski piesaistīt bāriņtiesas, jo tās var nodrošināt klienta aizsardzību. Treškārt, no 1200 izlīgumiem gadā tikai 6 gadījumos bija piesaistīta bāriņtiesa.

**A.Latkovskis:** jautā, kā izpaužas pārstāvju piesaistīšana izlīguma procesa mērķa sasniegšanai.

**I.Pūrīte:** skaidro, ka norma tapa ar argumentāciju, ka izlīguma funkcija VPD ir salīdzinoši īsa. Runa ir par izlīgumu kriminālprocesa ierosināšanas stadijā. Procesa ierosinātājs atsūta VPD informāciju, ka iespējams izlīgums, un VPD sazinās ar vainīgo un cietušo, lai noskaidrotu, vai viņu ir gatavi iesaistīties izlīgumā. Ar likumiskajiem pārstāvjiem VPD sazinās tad, ja runa ir par nepilngadīgajiem, jo tad šo pārstāvju klātbūtne ir obligāta. Ir gadījumi, kad likumiskie pārstāvji diemžēl neaizstāv bērna labākās intereses. Tādos gadījumos VPD pieaicina bāriņtiesas. Katrs gadījums tiek izvērtēts individuāli. Izlīguma sanāksmes ilgst aptuveni divas stundas. I.Pūrīte uzsver, ka pagājušajā gadā nepilngadīgo lietās notika tikai 108 sanāksmes un tajās piedalījās 11 bāriņtiesas, 1 Valsts bērnu inspekcijas pārstāvis, 4 policijas pārstāvji, 8 sociālie pedagogi un 5 sociālie darbinieki.

**A.Latkovskis:** norāda, ka pašvaldībām jābūt ieinteresētām piedalīties minētajos procesos.

**V.Reitere:** uzskata, ka Ministru kabineta noteikumos Nr.825 var ietvert kārtību, kādā VPD vada izlīguma sanāksmes ar starpnieku palīdzību. Atzīmē, ka šobrīd praksē nav problēmu.

**R.Balodis:** piekrīt LPS viedoklim un norāda, ka pārāk plašs regulējums var radīt problēmas.

**V.Spolītis:** atzīst, ka Ministru kabineta noteikumi varētu būt risinājums.

**K.Ķipēna:** uzsver, ka ir jāatceras pašvaldību pārstāvju aicināšanas mērķis. Runa ir par bērniem no problemātiskām ģimenēm. Bāriņtiesā ir speciālisti, kuri atbild par bērniem, tādēļ nav saprotami LPS iebildumi. Esošais regulējums nefunkcionē pilnvērtīgi.

*Notiek diskusija, kurā piedalās V.Spolītis, K.Ķipēna, R.Balodis, K.Seržants.*

**L.Millere:** norāda, ka Juridiskajam birojam vienīgais iebildums bija par vārdu “resursus” likumprojekta pirmā lasījuma redakcijā. Attiecībā uz šobrīd piedāvāto formulējumu norāda, ka sākotnējam principam ir jābūt formulētam likumā un tikai tad to var izvērst Ministru kabineta noteikumos. Atzīmē, ka bāriņtiesām saskaņā ar likumu ir pienākums rūpēties par nepilngadīgajiem, un nav saprotams, kādēļ tās varētu atteikt piedalīties izlīguma sanāksmēs. Tas ir sadarbības jautājums.

**K.Krēsliņš:** paziņo, ka atbalsta Tieslietu ministrijas priekšlikumu.

**R.Balodis:** norāda, ka normatīvie akti neatrisinās visus sadarbības jautājumus.

**K.Seržants:** piebilst, ka runa ir par bērniem un jauniešiem, kuriem pirmo reizi dzīvē ir “paslīdējusi kāja”. Uzskata, ka Tieslietu ministrijas piedāvātā norma ir atbalstāma.

**V.Reitere:** akcentē, ka šī norma ir saprotama kā pašvaldības pienākums. Likuma 13.panta trešā daļa ir pilnvarojums Ministru kabineta noteikumiem Nr.825. Savukārt Likums ir jau daudzas reizes mainīts. V.Reitere lūdz komisiju Tieslietu ministrijas piedāvāto plašo normu neatbalstīt.

**A.Latkovskis:** aicina balsot un jautā, kurš atbalsta tieslietu ministra priekšlikumu Nr.4.

*Balsojuma rezultāts: par – 8, pret – 0, atturas – 2.*

Komisija **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.4.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.5** paredz redakcionāli precizēt likumprojektā ietvertā Likuma 16. panta pirmās daļas 5. punktu.

Tāpat priekšlikums paredz precizēt likumprojektā ietvertā Likuma 16. panta trešajā daļā ietverto deleģējumu Ministru kabinetam par Valsts probācijas dienesta informācijas sistēmā iekļaujamo informāciju.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.5.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.6** paredz likumprojektā ietvertajā Likuma 16.1pantā redakcionāli precizēt elektroniskās uzraudzības informācijas sistēmas nosaukumu.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.6.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.7** paredz likumprojektā ietvertā Likuma 18.1 panta pirmajā daļā precizēt bāriņtiesu, kurai Dienests nosūta informāciju par probācijas klientu, kas ir sodīts par tīšiem vardarbīgiem noziedzīgiem nodarījumiem vai noziedzīgiem nodarījumiem pret dzimumneaizskaramību un tikumību, nosakot, ka informāciju nosūta tai bāriņtiesai, kuras teritorijā atrodas probācijas klienta jaunā dzīvesvieta.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.7.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.8** paredz redakcionāli precizēt likumprojektā ietverto Likuma 18.2panta trešo un ceturto daļu – no Ministru kabineta noteikumu izstrādes deleģējuma izslēdzot informācijas apstrādes mērķi, kā arī lai nodrošinātu normas labskanīgumu.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.8.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.9** ir daļēji saistīts ar priekšlikumu Nr.10 un paredz redakcionāli precizēt likumprojektā ietverto Likuma V nodaļas nosaukumu, lai tas atbilstu minētajā nodaļā ietvertā regulējuma saturam.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.9.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.10** paredz izteikt jaunā redakcijā likumprojektā ietverto Likuma 21.1pantu, lai uzlabotu normas uztveramību, vienlaikus precizējot VPD kompetenci starpinstitūciju sadarbības sanāksmju organizēšanā.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.10.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.11** paredz redakcionālu precizējumu likumprojektā ietvertā Likuma 23. panta sestajā daļā, sarindojot vārdus pareizā secībā. Tāpat priekšlikums paredz papildināt Likuma 23. pantu ar jaunu septīto daļu, nosakot, kādos gadījumos var tikt anulēts starpnieka sertifikāts. Ņemot vērā minēto grozījumu, attiecīgi precizēta arī panta daļu numerācija.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.11.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.12** paredz likumprojektā ietvertā Likuma 23.1panta otrās daļas 3. punktā svītrot vārdus "taisnīgi, objektīvi", lai nodrošinātu labāku normas uztveramību.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.12.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.13** paredz redakcionāli precizēt likumprojektā ietvertā Likuma 25. panta 2.1daļas 7. punktu, nosakot VPD ierēdņu tiesības identificēt elektroniskās uzraudzības klientu, izmantojot elektroniskajās ierīcēs iebūvētu pirkstu nospiedumu lasītāju, kas skenē personas pirkstu nospiedumus.

Tāpat priekšlikums paredz papildināt likumprojektā ietvertā Likuma 25. panta 2.1daļu ar jauniem punktiem, kas reglamentē VPD ierēdņu tiesības nosacīti pirms termiņa no soda izciešanas atbrīvoto personu elektroniskās uzraudzības īstenošanā, turklāt paredzot, ka šīs tiesības ierēdņi var īstenot bez probācijas klienta piekrišanas.

Priekšlikumā paredzēts arī pilnveidot likumprojektā ietvertā Likuma 25. panta ceturtās daļas otrajā teikumā ietverto atsauci uz VPD ierēdņu tiesībām.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.13.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.14** paredz precizēt likumprojektā ietverto 26. panta 2. punktu, nosakot, ka VPD ierēdņiem un darbiniekiem funkciju izpildē ir pienākums nodrošināt saņemtās ierobežotās informācijas neatļautu neizpaušanu.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.14.

**K.Ķipēna:** skaidro, ka **priekšlikums Nr.15** paredz noteikt jaunu likumprojektā ietverto Likuma Pārejas noteikumu 15. punktā minēto termiņu, līdz kuram Ministru kabinets izdod tajā minētos noteikumus, - 2018.gada 1.jūnijs.

**L.Millere:** informē, ka Saeimas Juridiskais birojs neiebilst.

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** priekšlikumu Nr.15.

**A.Latkovskis:** aicina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā (899/Lp12) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

**A.Latkovskis:** lūdz Tieslietu ministrijas viedokli par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**K.Ķipēna:** ierosina divas nedēļas.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** lūgt Saeimu noteikt divu nedēļu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**A.Latkovskis:** pateicas klātesošajiem par piedalīšanos un sēdi slēdz.

**2. Dažādi.**

*Deputāti diskutē, vai š.g. 21.jūnijā plānoto komisijas sēdi jautājumā par secinājumiem pēc NATO samita Briselē rīkot atklātu vai slēgtu un vienojas lēmumu pieņemt minētās sēdes sākumā.*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa