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Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Atklāta sēde, sākas plkst. 13.30, beidzas plkst. 14.30

**Sēdē piedalās:**

apakškomisijas locekļi:

**Kārlis Seržants**

**Kārlis Krēsliņš**

**Ainars Latkovskis**

**Veiko Spolītis**

**Zenta Tretjaka**

**citas personas:**

Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS" pētnieks **Valts Kalniņš**

Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS" pētnieks **Olafs Grigus**

Sabiedrības par atklātību – Delna direktors **Jānis Volberts**

Sabiedrības par atklātību – Delna direktora vietniece **Liene Gātere**

Sabiedrības par atklātību – Delna jurists **Jānis Veide**

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultante Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** apakškomisijas sekretārs K.Seržants

**Sēdi protokolē:** D.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība:**

**Projekta „Valsts sagrābšanas pazīmju analīze: Latvijas gadījums” secinājumu prezentācija.**

**K.Seržants:** atklāj sēdi un informē par darba kārtību. Dod vārdu Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS" pētniekam O.Grigum.

**O.Grigus:** atgādina, ka projekts **„Valsts sagrābšanas pazīmju analīze: Latvijas gadījums” (turpmāk – Projekts)** tika prezentēts Korupcijas novēršanas apakškomisijas 2015.gada 10.novembra sēdē. Projekta īstenošanas gaitā Sabiedrība par atklātību – Delna un domnīca PROVIDUS katru mēnesi veica Saeimas darba monitoringu un tā rezultātus publiskoja tīmekļa vietnē [www.deputatiuzdelnas](http://www.deputatiuzdelnas).

O.Grigus sniedz prezentāciju “Saeimas monitoringa rezultātu analīze”.

Norāda uz regulārā Saeimas monitoringa secinājumiem:

* monitoringa gaitā netika konstatētas visas metodoloģijā izvirzītās valsts sagrābšanas pazīmes;
* visbiežāk novērojamas problēmas saistībā ar izvirzīto iniciatīvu pamatojuma trūkumu;
* uzmanība pievērsta arī Saeimas praksei, kurā ir saskatāmi tikai valsts sagrābšanas riska faktori, nevis, iespējams, jau notiekošas sagrābšanas izpausmes;
* valsts sagrābšanas pazīmes Saeimā ir drīzāk izņēmuma, nevis parasta parādība.

Runājot par monitoringā novērotajām valsts sagrābšanas pazīmēm un riska faktoriem, O.Grigus atzīmē sešas problēmas. No tām par valsts sagrābšanas pazīmēm uzskatāms pamatojuma trūkums, izpratnes trūkums un korupcijas ierobežošanas kavēšana, savukārt par valsts sagrābšanas riska faktoriem – iepriekšminētās trīs pazīmes, kā arī izpildvaras spiediens, atklātības trūkums un diskriminējoša prakse.

Turpmākajā prezentācijas gaitā O.Grigus raksturo iepriekšminētās problēmas.

**1. Pamatojuma trūkums.**

* Pazīme - korupcijas ietekmē deputāts virza priekšlikumu, kurš ir grūti pamatojams sabiedrībai pieņemamā veidā, vai arī deputāts ir piekritis priekšlikumu virzīt, vispār pat neizprotot tā būtību.
* Riska faktors - atvieglo korupcijas motivētu priekšlikumu virzīšanu.
* Cēloņi – papildus iespējamām korupcijas situācijām arī kritisku diskusiju kultūras vājums un gatavība lemt neziņas apstākļos.
* Risinājums – rakstveidā iesniegti pamatojumi, ierobežojumi likumprojektu papildināšanai pirms trešā lasījuma.

**V.Spolītis:** šaubās, vai ierobežojumi likumprojektu papildināšanai pirms trešā lasījuma palīdzēs risināt problēmu.

**V.Kalniņš:** informē, ka ir dažādas pieejas šim jautājumam. Piemēram, Dānijā ir vēl stingrāki

ierobežojumi – nav pieļaujami priekšlikumi, kas nav saistīti ar likumprojekta sākotnējo jēgu un mērķi. Dānijā ierobežojumi ir noteikumu līmenī, bet Igaunijā – ieteikumu līmenī.

**O.Grigus:** turpina raksturot problēmas.

**2. Izpratnes trūkums.**

* Pazīme – deputāts var izlikties nezinošs kādā jautājumā, lai izvairītos no nostājas pamatošanas / var būt saņēmis priekšlikumu no trešās puses un neizprot tā būtību.
* Riska faktors - deputāti, kuriem trūkst izpratnes un iespēju, vai vēlēšanās iegūt ekspertīzi par konkrētiem jautājumiem, ir šajos jautājumos manipulējami.
* Cēloņi - nepietiekošs Saeimas rīcībā esošs ekspertīzes resurss, steiga, iekļaujoties termiņos, salīdzinoši mazs deputātu skaits.
* Risinājumi – spēcīgs Saeimas Analītiskais dienests.

**3. Izpildvaras spiediens.**

* Riska faktors - lemšana pēc būtības pārvirzījusies uz izpildvaru, kur darbības procesi ir grūtāk caurskatāmi, varas monopolizācija ir plaši atzīts korupciju veicinošs faktors.
* Cēloņi - izdevīgi lemšanas varu pārvirzīt uz relatīvi necaurskatāmāko izpildvaru, saistībā ar izpildvaras darbībām faktiskos lēmumus nereti pieņem koalīcijas padome.
* Risinājumi - vajadzētu regulāri sekot tam, kādu direktīvu pārņemšanas termiņi ir gaidāmi, pienākums pārliecināties, vai pastāv likumā noteiktais pamats likumprojekta iekļaušanai budžeta paketē.

**4. Ierobežota atklātība un balsojumu neskaidrība.**

* Riska faktors – deputāts var virzīt iniciatīvu pat tad, ja kritiski noskaņotas sabiedrības priekšā tā būtību būtu grūti izskaidrot vai arī nepieciešamību grūti pamatot, un rēķināties ar ierobežotām sekām negatīvas publicitātes ziņā.
* Cēloņi - lietišķas un tehniskas diskusijas var būt pilnvērtīgākas, ja dalībnieki var atļauties kādreiz paust šaubas paši par savām nostājām, neievērot publisko nepieciešamību distancēties no ideoloģiskajiem pretiniekiem vai atzīt savu nezināšanu, kas politiķim publiski var būt nepatīkami.
* Risinājums - konsekvence prasītu nodrošināt piekļuvi komisiju debašu saturam ar publikācijas palīdzību.

O.Grigus uzskata, ka Saeimā noteiktā procedūra sēžu audioierakstu iegūšanai ir samērā sarežģīta. Par trūkumu uzskata arī to, ka komisiju sēžu protokolos netiek atspoguļoti konkrētu deputātu balsojumi.

**5. Selektīva vai diskriminējoša prakse**

* Riska faktors - iespēja bez publiskas argumentācijas izslēgt kritiskus viedokļus vai saprātīgus priekšlikumus potenciāli atvieglo šaurām un slēptām interesēm izdevīgu iniciatīvu virzīšanu.
* Cēloņi ir dažādi: asa ideoloģiska pretstāve vai autoritāra politiskā kultūra, vispārējā atmosfēra saistībā ar iniciatīvu, necieņa pret opozīciju.
* Risinājumi – apsvērt veidu, kā sistemātiski un visaptveroši fiksēt ieinteresēto personu loku, kā arī to, vai konkrētos gadījumos pret deputātu ētikas pārkāpumiem nevar vērsties arī personas, kas nav deputāti.

O.Grigus atzīmē, ka dažkārt atsevišķi deputāti liedz izteikties nevalstisko organizāciju pārstāvjiem.

**6. Korupcijas ierobežošanas kavēšana.**

* Pazīme - „sagrābtam” likumdevējam ir acīmredzama motivācija bremzēt pretkorupcijas pasākumus, it īpaši tādus, kuri potenciāli varētu apdraudēt pašus korumpētos lēmumu pieņēmējus.
* Riska faktors - korupcijas ierobežošanas kavēšana arī acīmredzami saglabā vai pat veicina korupcijas varbūtību.
* Cēloņi – ar korupciju saistītais cēlonis, bet arī neticība konkrētām kontroles iespējām atspoguļo pretkorupcijas kā prioritātes neesamību.
* Risinājumi - likumprojektu korupcijas risku analīzes procedūras un metodoloģijas ieviešana.

O.Grigus aicina iepazīties ar likumdošanas iniciatīvu izskatīšanas un Saeimas ieceļamo valsts amatpersonu iecelšanas monitoringa analītisko ziņojumu “Saeima tuvplānā” un izsniedz to deputātiem. Informē, ka ar ikmēneša ziņojumiem iespējams iepazīties Sabiedrības par atklātību – Delna mājaslapā, kurā tiek publicēti arī deputātu viedokļi.

**K.Seržants:** dod vārdu domnīcas PROVIDUS pētniekam V.Kalniņam.

**V.Kalniņš:** informē par tā saucamo 10 soļu plānu – Delnas un PROVIDUS sastādīto darbu sarakstu 12. Saeimai labākai un godīgākai Latvijai, kas redzami iepriekšminētā ziņojuma pielikumā. Kopumā bija izvirzīti 45 uzdevumi, no kuriem pilnībā izpildīti – 4, daļēji izpildīti – 16, nav izpildīti – 25 uzdevumi.

V.Kalniņš, minot piemērus, vērš uzmanību uz jomām, kurās ir sasniegts labs progress:

1. pieņemto lēmumu kvalitāte,
2. valsts un pašvaldību kapitālsabiedrību pārvaldība,
3. tiesu vara,
4. valsts personālpolitika,
5. valsts iepirkumu sistēma.

Savukārt kritiski vērtējamās jomas ir:

1. informācijas atklātība attiecībā uz lobētājiem (nav noteikta atbildīgā iestāde),
2. privātās naudas ietekme politikā,
3. ētikas kodeksu joma (attiecībā uz izpildvaru),
4. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja kapacitātes stiprināšana,
5. trauksmes cēlēju aizsardzība.

**K.Seržants:** dod vārdu Sabiedrības par atklātību – Delna direktoram J.Volbertam.

**J.Volberts:** vērš uzmanību uz divām galvenajām lietām, kuras būtu jāuzlabo. Pirmkārt, tas ir lobēšanas jautājums – jānosaka interešu grupas, kuras iesaistās procesā, un jāsagatavo ērti lietojams modelis – lobētāju reģistrs. Otrkārt, jāuzlabo Saeimas Analītiskā dienesta darbība, panākot, lai šis dienests nebūtu Saeimas Juridiskā dienesta aizstājējs, bet gan sekotu līdzi novitātēm un darbotos ekspertu līmenī tautsaimniecības attīstībai.

**L.Gātere:** informē par sabiedrības iniciatīvām, kas publicēta tīmekļa vietnēs www.manabalss.lv un www.[deputatiuzdelnas](http://www.deputatiuzdelnas): par tautas vēlētu prezidentu un par to, lai parlamentam noteiktu pienākumu nodrošināt Saeimas komisiju audioierakstu pieejamību. Atzīmē, ka Saeimā jau iesniegts likumprojekts “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums” (Nr.851/Lp12).

**K.Seržants:** pauž viedokli, ka šodien valsti nozagt ir daudz grūtāk, nekā agrāk, jo sistēmisku likumu skaits ir mazāks. Runā par koalīcijas padomes lomu un likumprojektiem iesniegto priekšlikumu pamatošanu.

Uzsver, ka likums par lobēšanu ir vajadzīgs, tomēr jāņem vērā, ka Latvija ir maza valsts. Jautājums ir par lobētāju reģistra izveidi, tostarp, vai privātpersonas varētu būt lobētāji.

**V.Kalniņš:** uzskata, ka lobēšana kļūst par korupcijas riska faktoru, ja tiek izmantotas krimināli sodāmas metodes.

*K.Seržants, V.Kalniņš un L.Gātere diskutē par lobēšanas jautājumu.*

**K.Krēsliņš:** pauž atzinību par labi sagatavoto prezentāciju. Runā par to, kā izpildvara ietekmē likumdošanas varu. Uzskata, ka Saeimas Analītiskais dienests var palīdzēt piesaistīt pētījumam resursus. Ierosina nevalstisko organizāciju pārstāvjiem par šīsdienas sēdē skartajiem jautājumiem vairāk informēt sabiedrību, organizēt seminārus. Negatīvi vērtē politisko partiju ietekmi ministrijās.

**V.Spolītis:** pateicas nevalstisko organizāciju pārstāvjiem par veikto pētījumu un šīsdienas ziņojumu. Aizsāk diskusiju par komisijas sēžu audioierakstu publicēšanu mājaslapā.

*Diskusijā par audioierakstu publicēšanu un Saeimas Analītisko dienestu piedalās L.Gātere, K.Seržants, V.Spolītis, V.Kalniņš, K.Krēsliņš.*

**K.Krēsliņš:** atzīmē, ka, lai gan Latvija ir maza valsts, tai jārisina tādi jautājumi kā lielvalstīm. Uzsver, ka ir specifiskas jomas, attiecībā uz kurām problēmu risinājumos jāatrod līdzsvars.

**V.Spolītis:** uzsver, ka valstīs risināmās problēmas ir identiskas. Uzskata, ka Latvijas vājākais posms ir politisko partiju rīcībpolitikas iztrūkums. Analītiskais dienests nerisinās partiju iekšējās problēmas.

**K.Seržants:** pateicas nevalstisko organizāciju pārstāvjiem par veikto pētījumu un vēl sekmes turpmākajā darbā.

Apakškomisija sēdē sniegto informāciju pieņem zināšanai.

Apakškomisijas sekretārs K.Seržants

Apakškomisijas loceklis: K.Krēsliņš

Komisijas konsultante D.Sunepa