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**citas personas:**

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka p.i. **Ilze Jurča**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Politikas plānošanas nodaļas galvenā speciāliste **Iluta Ceicāne**
* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta Pārmaiņu vadības nodaļas konsultante **Inese Kušķe**
* Finanšu ministrijas Iekšējā audita departamenta Iekšējā audita politikas plānošanas nodaļas vadītājas vietniece **Gita Mežupa**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Konstitucionālo tiesību nodaļas juriste **Iveta Brīnuma**
* Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juriste **Dina Spūle**
* Pārresoru koordinācijas centra Kapitālsabiedrību pārvaldības nodaļas konsultante **Sarmīte Ozola**
* Rīgas domes Birokrātijas apkarošanas centra vecākais eksperts **Aigars Evardsons**
* Latvijas Pašvaldību savienības priekšsēža padomniece juridiskajos jautājumos **Vineta Reitere**
* Latvijas Lielo pilsētu asociācijas Ventspils pilsētas domes Personāla nodaļas vadītāja p.i. **Elīna Feldmane**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāvis **Toms Meisītis**

**Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultante Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

**Sēdi protokolē:** D.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība:**

**Noteikumi par iekšējās kontroles pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā.**

**A.Loskutovs:** atklāj sēdi un informē par darba kārtību.

Norāda, ka par jautājumu izteikti dažādi viedokļi un apakškomisijas deputāti vēlas saprast, kā palīdzēt tā risināšanā. Uzsver, ka korupcija apdraud gan valsts un pašvaldību institūcijas, gan kapitālsabiedrības un to **vadītājiem būtu jāsaprot, ka risku mazināšana ir viņu interesēs.**

Lūdz uzaicināto institūciju pārstāvjus sniegt viedokli par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB, Birojs) izstrādātajā Ministru kabineta noteikumu projektā “**Noteikumi par iekšējās kontroles pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā”** (turpmāk – Noteikumi) ietvertajām pamatprasībām iekšējās kontroles sistēmas izveidei publiskās personas institūcijā.

**I.Jurča:** ieskicē Noteikumu izstrādes gaitu, mērķi un būtību, kā arī problēmas, ar kurām bijis jāsaskaras projekta izstrādes gaitā.

Informē, ka Noteikumu izstrādi paredz gan Korupcijas novēršanas un apkarošanas pamatnostādnes 2015.-2020. gadam, gan Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (*OECD*) rekomendācijas, kas saistītas ar iekšējās kontroles pastiprināšanu kapitālsabiedrībās nolūkā novērst ārvalstu amatpersonu kukuļošanu starptautiskos darījumos un ziņošanas mehānisma pilnveidošanu par kukuļošanas gadījumiem. Uzsver, ka līdzšinējā valsts politika korupcijas novēršanas jomā bijusi vērsta uz šo mērķi.

I.Jurča atgādina, ka jau iepriekšējā perioda Biroja izstrādātā Korupcijas novēršanas un apkarošanas programma 2009.–2013. gadam noteica visām valsts pārvaldes iestādēm un pašvaldībām reizi gadā aktualizēt iestāžu un pašvaldību pretkorupcijas plānus. Aptaujājot institūcijas, Birojs konstatējis, ka tikai 36 % institūciju veic šīs aktivitātes.

I.Jurča norāda, ka likuma “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk ‒ Interešu konflikta likums) 20.panta astotā daļa paredz, ka Ministru kabinets izdod iepriekš minētos Noteikumus.

Darbs pie Noteikumu projekta uzsākts 2016.gada 11.februārī, kad ar KNAB priekšnieka rīkojumu tika izveidota starpinstitūciju darba grupa, kuras sastāvā bija pārstāvji no KNAB, Finanšu ministrijas, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras, Pārresoru koordinācijas centra, Latvijas Pašvaldību savienības, Rīgas domes, Korporatīvās ilgtspējas un atbildības institūta. Darba grupā notika piecas sanāksmes, un tajās tika identificēti problēmjautājumi.

Noteikumu projekts uzsaukts Valsts sekretāru sanāksmē 2016.gada 8.decembrī. Projekta saskaņošanas sanāksme bija ļoti vētraina – tajā piedalījās vairāk nekā 30 dalībnieki, un izziņa par iebildumiem un priekšlikumiem bija uz 160 lapām. Interese par Noteikumu projektu bija liela. Pašvaldības uztraucās, ka nespēs izpildīt detalizētas Noteikumu prasības korupcijas risku novēršanā.

I.Jurča norāda, ka apakškomisijai iesniegtais Noteikumu projekts ir darba variants, ko izdevies saskaņot tikai pamatprasību līmenī. Uzsver, ka Noteikumu virsmērķis ir pārorientēt ārējo kontroli uz iekšējo kontroli un stiprināt institūcijas vadītāja atbildību.

I.Jurča atzīmē divus konceptuālas dabas jautājumus. Lielākā problēma Noteikumu izstrādes gaitā ir tā, ka nav izdevies izlemt, vai attiecināt šos Noteikumus arī uz tiesu varas institūcijām, kuras pret to kategoriski iebilst, jo uzskata, ka ārējais regulējums ir pietiekams. I.Jurča uzsver, ka saskaņā ar politikas plānošanas dokumentiem šie Noteikumi uz tiesu varas institūcijām ir jāattiecina.

I.Jurča norāda uz vēl vienu problēmu: deleģējums izdot Noteikumus izriet no Interešu konflikta likuma 20. panta 8.daļas, un Noteikumu mērķis ir korupcijas un interešu konflikta novēršana. Savukārt šobrīd spēkā esošie Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi Nr.326, kas izdoti saskaņā ar [Valsts](https://likumi.lv/ta/id/63545-valsts-parvaldes-iekartas-likums) pārvaldes iekārtas likumu, regulē iekšējās kontroles sistēmas darbību tikai tiešās pārvaldes iestādēs. Tieslietu ministrija piedāvā izstrādāto Noteikumu normas iekļaut MK noteikumos Nr.326. I.Jurča uzsver, ka, lai gan abi normatīvie akti ir līdzīgi, tie tomēr atšķiras, jo jaunajā Noteikumu projektā subjektu loks ir daudz plašāks. Tādēļ būtu jāvirza izstrādātie Noteikumi, kuri noteiktu, ka institūcijās ir jāizveido iekšējās kontroles sistēmas, jāidentificē korupcijas riski un tie jānovērtē, kā arī laiku pa laikam jāpārskata pretkorupcijas plāni. Papildus tam kapitālsabiedrībām būtu pienākums vienu reizi gadā ziņot sabiedrībai par labās pārvaldības instrumenta ieviešanu.

**I.Ceicāne:** piebilst, ka 2016. gadā tika izstrādāts informatīvais ziņojums “Par iekšējās pretkorupcijas kontroles sistēmas novērtējumu publiskas personas institūcijās”. Aptaujājot institūcijas un pašvaldības, Birojs secināja, ka tās vēlas pamatprasību noteikšanu Noteikumos, jo tas atvieglotu iekšējās kontroles sistēmas izveidi.

**I.Jurča:** akcentē, ka šīs ir pamatprasības un institūciju vadītājiem tiks atstāta rīcības brīvība, jo ne visās institūcijās ir vienādi korupcijas riski. Pamatprasību nolūks ir pārnest kontroli uz iekšējo vidi.

**A.Loskutovs:** lūdz Valsts kancelejas viedokli par izstrādātā normatīvā akta projekta vietu sistēmā.

**I.Kušķe:** vērš uzmanību uz Noteikumu dublēšanās risku ar MK noteikumiem Nr.326 attiecībā uz tiešās pārvaldes iestādēm. Tāpat nav pamatprasību iekšējās kontroles sistēmas izveidei kopumā, kas attiecas uz pašvaldībām. Šis risks bija skaidri iezīmēts Valsts kontroles revīzijas ziņojumā par 2015. gada budžetu. Tādēļ šobrīd Valsts kanceleja, Finanšu ministrija un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sāk strādāt pie uzdevuma izvērtēt nepieciešamību noteikt valstī koordinatoru par iekšējās kontroles sistēmām. Alternatīvs risinājums – izstrādāt vadlīnijas pašvaldībām par iekšējās kontroles sistēmu izveidi.

I.Kušķe norāda, ka, lai gan likumā dots deleģējums, Valsts kancelejas attieksme pret Noteikumu projektu ir rezervēta. Būtu jāveido darba grupa, lai izvērtētu jautājumu par iekšējās kontroles sistēmām valstī kopumā. Galvenais ir stiprināt šo sistēmu, neradot sajukumu ar pārāk daudzām prasībām. Akcentē, ka ilgtermiņā jautājums ir jāatrisina.

**A.Loskutovs:** atzīmē, ka vadlīnijas nav juridiski saistošas, līdz ar to tās var netikt pielietotas. Pieļauj iespēju, ka Valsts kanceleja varētu izstrādāt likumu par iekšējās kontroles sistēmu. Vērš uzmanību, ka izstrādātais Noteikumu projekts tikai daļēji dublējas ar MK noteikumiem Nr.326.

**I.Jurča:** informē, ka Noteikumi bija jāizdod līdz šā gada 1. martam un tika dots uzdevums izstrādāt arī vadlīnijas. Uzsver, ka šie Noteikumi ir akūti nepieciešami, jo jau šobrīd grozījumi Krimināllikumā paredz piespiedu līdzekļu piemērošanu kapitālsabiedrībām. Sankcijas par iekšējās kontroles mehānisma nepiemērošanu var būt nopietnas – no naudas sodiem līdz pat uzņēmuma likvidācijai. Tā kā Noteikumiem ir konkrēts mērķis un tajos aptverts viss subjektu loks, darbs jāvirza uz priekšu. Turklāt paralēli tiek virzīti arī grozījumi Interešu konflikta likumā. I.Jurča atzīmē, ka būs jāatskaitās OECD par vismaz divu rekomendāciju izpildi – par iekšējās kontroles instrumenta ieviešanu un ziņošanas pilnveidošanu.

**A.Loskutovs:** jautā, pirmkārt, cik lielā mērā savu vietu un lomu kontroles darba koordinācijā redz Pārresoru koordinācijas centrs. Otrkārt, lūdz Pārresoru koordinācijas centra viedokli attiecībā uz kapitālsabiedrību pārvaldību.

**S.Ozola:** skaidro, kaPārresoru koordinācijas centram ir dots uzdevums izstrādāt vadlīnijas kapitālsabiedrībām. Centrs ir veicis izpētes darbu, cik lielā mērā kapitālsabiedrībās ieviesta iekšējās kontroles sistēma, un konstatējis, ka situācija ir atšķirīga. Tādēļ Pārresoru koordinācijas centrs atbalsta KNAB viedokli, ka Noteikumi jāveido vispārīgi, jo subjektu loks ir dažāds. Turklāt vadlīnijas jāizstrādā saistībā ar Noteikumiem, kuri jāvirza.

**A.Loskutovs:** lūdz Finanšu ministrijas viedokli.

**G.Mežupa:** informē, ka iekšējais audits novērtēja šo sistēmu. Finanšu ministrijas pozīcija ir paplašināt deleģējumu, uz kurām institūcijām attiecas MK noteikumi Nr.326.

**A.Loskutovs:** jautā, vai to ļautu “jumta” likums.

**G.Mežupa:** pieļauj tādu iespēju.

**I.Jurča:** skaidro, kādēļ deleģējumu nevar paplašināt, proti, Valsts pārvaldes iekārtas likums uz kapitālsabiedrībām attiecas tikai daļēji.

**A.Loskutovs:** jautā, kāds varētu būt risinājums, lai nebūtu pretrunu starp deleģējumiem. Norāda, ka viņa viedoklis ir atbalstīt KNAB izstrādāto Noteikumu projektu.

**G.Mežupa:** piekrīt, ka Noteikumu projektu varētu atbalstīt.

**A.Loskutovs:** lūdz Tieslietu ministrijas viedokli.

**I.Brīnuma:** norāda, ka jaunie Noteikumi lielā mērā kopē MK noteikumus Nr.326, un min konkrētus punktus. Arī saturiski Noteikumi būtu jāuzlabo, piemēram, attiecībā uz darbinieku apmācībām, jo nav minētas sekas, ja darbinieks nenokārto zināšanu pārbaudi, kā arī nav norādīti termiņi, kādā jāveic apmācības.

Tieslietu ministrija neiebilst, ka tiek veidots specializēts normatīvais akts, tomēr šis Noteikumu projekts īsti mērķi nesasniedz. Ierosina papildināt MK noteikumus Nr.326, izsvītrojot no tiem tiešās pārvaldes iestādes.

**I.Jurča:** nepiekrīt šim viedoklim. Uzsver, ka šo noteikumu projektu radīja darba grupa. Turklāt 2013. gadā Tieslietu ministrija iebilda pret MK noteikumu Nr.326 papildināšanu. Tāpat ir spēkā politikas plānošanas dokumenti, kas nosaka Noteikumu izstrādi. I.Jurča akcentē, ka Birojs ir skaidrojis, kā var nodrošināt darbinieku apmācību.

**A.Loskutovs:** pateicas Tieslietu ministrijai par vispārēju atbalstu un uzsver, ka ideja tiks pilnveidota. Uzsver, ka darbinieku izglītošana ir jāveic.

**I.Jurča:** uzskata, izglītošana ir Noteikumu projekta anotācijas jautājums. Noteikumos apzināti netika ietverti strikti pienākumi. Uzskats, ka abu iepriekš minēto normatīvo aktu normas dublējas, liecina par neizpratni.

**A.Loskutovs:** nepiekrīt, ka tas ir anotācijas jautājums.

**I.Jurča:** skaidro, kādus jautājumus nosaka institūcijas vadītājs un kādi grozījumi tiek veikti Interešu konflikta likumā.

**A.Loskutovs:** pauž personīgo viedokli, ka Noteikumiem jābūt pēc iespējas precīzākiem un ar konkrētiem termiņiem.

Dod vārdu Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) pārstāvei.

**V.Reitere:** norāda, ka, lai gan LPS piedalījās darba grupā un savienībai ir laba sadarbība ar KNAB, tomēr ir arī atšķirīgi viedokļi. Pašvaldībās jau pastāv iekšējās kontroles sistēmas, bet runa ir par deleģējuma apjomu, kurš Noteikumu projektā ir pārāk plašs. Turklāt lielākā daļa punktu ir vadlīniju jautājums. Darba grupā bija priekšlikums MK noteikumos Nr.326 veidot atsevišķu nodaļu. Tā kā pašvaldības ir ļoti dažādas, tas būtu bijis labs risinājums, bet netika panākta vienošanās. LPS atbalsta arī KNAB virzītos grozījumus Interešu konflikta likumā.

**A.Loskutovs:** uzskata, ka normas, kas nosaka termiņus, būtu jāietver normatīvajā aktā, jo tas nav deklaratīvs dokuments.

Lūdz izteikties Latvijas Lielo pilsētu asociācijas Ventspils pilsētas domes pārstāvi.

**E.Feldmane:** informē, ka Latvijas Lielo pilsētu asociācijas viedoklis sakrīt ar LPS viedokli. Atzīmē, ka pašvaldībās jau ir ieviesta iekšējās kontroles sistēma – tiek ievērots tā saucamais “četru acu” princips. Norāda, ka Interešu konflikta likumā dotais deleģējums ir par pamatprasībām, bet jauno Noteikumu projekts nosaka šo kārtību. Detalizēta kārtība varētu attiekties uz institūcijām, kurās ir augsts korupcijas risks.

**A.Loskutovs:** norāda, ka šī zināmā mērā ir revolucionāra ideja un diskusijas par to būtu jāturpina.

**I.Jurča:** atzīst, ka Noteikumos varētu iestrādāt termiņus.

**I.Brīnuma**: norāda uz Noteikumu projekta trūkumu – nav detalizācijas par subjektiem. Ierosina paredzēt atsevišķas normas lielajām un mazajām pašvaldībām.

**A.Loskutovs:** uzskata, ka pieejai jābūt sistēmiskai.

Dod vārdu Rīgas domes pārstāvim.

**T.Meisītis:** vērš uzmanību uz iemeslu, kādēļ ir iestrēgusi Noteikumu projekta virzība, - ir dots uzdevums izstrādāt Noteikumus ļoti plašam subjektu lokam. Uzskata, ka tikko būs mēģinājums normas padarīt specifiskākas, sekos iebildumi un jaunas saskaņošanas. Noteikumu vispārīgums ir atbalstāms. Veids, kādā kapitālsabiedrībās skatās uz korupcijas riskiem, ir atšķirīgs no tā, kā skatās, piemēram, prokuratūra. Šis projekts ir kompromiss, kas vairāk vai mazāk apmierina visus. Valsts pārvaldes uzdevums ir realizēt publiskās funkcijas, un viena no svarīgākajām ir informācijas atklātība. Savukārt kapitālsabiedrībās svarīgs elements ir komercnoslēpums. T.Meisītis runā par korupcijas risku novērtēšanas mehānismiem. Uzsver, ka, vai nu ir jāpieņem, ka normas ir pietiekami vispārīgas, vai arī tās jādetalizē. Kapitālsabiedrībās jaunajiem darbiniekiem organizē apmācības, tai skaitā par korupcijas riskiem. Apmācību periodiskumu maina pēc nepieciešamības. Ja konstatē problēmu, var rīkot ekstra apmācības. Pat, ja Noteikumos ietvertu tos standartus, kas attiecas uz kapitālsabiedrībām un kas labi strādā šodien, iespējams, pēc diviem gadiem šīs normas būtu jāmaina.

**I.Kušķe:** atzīst, ka T.Meisītis labi iezīmējis pamatu tam, kas ir iekšējās kontroles sistēma. Tā ietver sevī daudzus apakšjēdzienus un darbības, kurus ir neiespējami aptvert normatīvā aktā. Vadlīnijas ir pateicīgs formāts, kurās tos var izskaidrot.

**T.Meisītis:** akcentē, ka publiskā pārvalde tiek finansēta no valsts līdzekļiem, bet kapitālsabiedrības vada merkantilas intereses, tādēļ tajās radīti mehānismi, lai pieskatītu ieguldījumus. Labas korporatīvās pārvaldības principi pārsvarā nāk no uzņēmumiem, kuri kotējas biržā.

**I.Jurča:** atgādina, ka par šiem jautājumiem runāts jau no 2004. gada un pauž viedokli, ka mūsu valstī bija jābūt izstrādātiem daudz vairāk normatīvajiem aktiem, kas izriet no politikas plānošanas un starptautiskiem dokumentiem. Atbalsta T.Meisīša kunga viedokli, ka Noteikumi ir jāizvirza attiecībā uz plašu subjektu loku.

**A.Loskutovs:** piekrīt T.Meisīša kunga teiktajam un norāda – ja visās valsts un pašvaldību iestādēs, kā arī kapitālsabiedrībās būtu izveidotas efektīvas iekšējās korupcijas risku novērtēšanas sistēmas, par šo jautājumu vairs nebūtu jārunā. Uzsver, ka šie MK Noteikumi ir tiesisks pamudinājums, un vēl būs jāveic liels darbs.

**K.Seržants:** norāda uz Noteikumu projekta 3.punktu, kurā minēts, ka “institūcijas vadītājs vai viņa pilnvarota persona var izveidot iekšējās kontroles struktūrvienību”. Vārds “var” padara nevērtīgu visu pārējo saturu.

**I.Jurča:** informē, ka 3.punkts tika izstrādāts pēc LPS vēlmes. Šis punkts ir jālasa kopsakarā ar 2.punktu.

**V.Reitere:** paskaidro, ka 2.punkts jau nosaka obligātumu.

*Klātesošie diskutē par Noteikumu 3.punkta redakciju.*

**A.Loskutovs:** rezumē, ka iesaistītās institūcijas ar dažām iebildēm Noteikumu projektu konceptuāli atbalsta.

Ierosina nosūtīt vēstuli Ministru prezidentam, informējot, ka apakškomisija atbalsta Noteikumu projektu, un aicinot Noteikumus iespējami īsā laikā izskatīt un apstiprināt Ministru kabinetā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** nosūtīt vēstuli Ministru prezidentam, informējot par apakškomisijas atbalstu MK Noteikumu projektam “**Noteikumi par iekšējās kontroles pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā”**un aicinot rast iespēju Noteikumus iespējami īsā laikā izskatīt un apstiprināt Ministru kabinetā.

**A.Loskutovs:** pateicas klātesošajiem par piedalīšanos sēdē un sēdi slēdz.

*Pielikumā: Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 13.05.2017. vēstule Nr.1/2786 “Par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja izstrādāto Ministru kabineta noteikumu projektu “****Noteikumi par iekšējās kontroles pamatprasībām korupcijas un interešu konflikta riska novēršanai publiskas personas institūcijā”.***

Apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

Apakškomisijas sekretārs K.Seržants

 Komisijas konsultante D.Sunepa