AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS

 SĒDES PROTOKOLS Nr. 193

2017. gada 31.maijā plkst.10.00

Jēkaba ielā 16, 408.telpā (komisijas sēžu zālē)

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

Ainars Latkovskis

Kārlis Seržants

**Kārlis Krēsliņš**

**Jānis Ādamsons**

**Ringolds Balodis**

**Aleksejs Loskutovs**

**Jānis Ruks**

**Zenta Tretjaka**

**Juris Vectirāns**

**Mihails Zemļinskis**

*citas personas:*

• Tieslietu ministrijas Valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos Laila Medina

• Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juriste Dina Spūle

• Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juriste Līga Ašitoka

• Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore Evija Daugule;

• Ģenerālprokuratūras Sevišķi svarīgu lietu izmeklēšanas nodaļas prokurors Juris Juriss

• Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas dienesta Sistēmu analīzes nodaļas vadītāja Ligita Pula

• Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore Aija Zitcere

• Finanšu ministrijas Nodokļu administrēšanas un grāmatvedības politikas departamenta Metodoloģijas un grāmatvedības nodaļas vadītāja Irita Lukšo

• Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieks Pēteris Bauska

• Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieka vietniece Ilze Sokolovska

• Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas (Noziedzīgi iegūtu līdzekļu atguves un informācijas analīzes nodaļa) galvenā inspektore Nadežda Rozenbaha

• Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta zinātniski analītiskais padomnieks Jānis Baumanis

• Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājs Juris Stukāns

• Latvijas Universitātes profesors Uldis Krastiņš

• Saeimas Juridiskā biroja vec. jur. padomniece Anita Pērsmane

• AIKNK vecākā konsultante Ieva Barvika

• AIKNK konsultanti: Margita Markevica, Māris Veinalds

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** M.Markevica

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība**:

1. Likumprojekts “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā” (634/Lp12) 3. lasījums.

*Pievienotie dokumenti*:

1.Tieslietu ministrijas elektroniskā vēstule (reģ.nr. 211274 -12/17; 19.05.2017.

2.Tieslietu ministrijas vēstule (reg.nr. 211334-12/17; 26.05.2017.)

**A.Latkovskis**: aicina turpināt izskatīt priekšlikumus likumprojekta trešajam lasījumam. Aicina Tieslietu ministrijas (TM) pārstāvi raksturot situāciju un panākto kompromisu. Informē, ka uz iesaistīto institūciju panāktās vienošanās pamata sagatavots un izdalīts deputātiem komisijas priekšlikums likuma 5.panta pirmās daļas redakcijai (2.priekšlikums).

**L.Medina:** informē par kompromisa risinājuma būtību. Par šiem pašiem jautājumiem tika diskutēts arī Juridiskās komisijas apakškomisijā un tika paustas bažas, vai piedāvātās normas būs praksē piemērojamas un tiešām pastiprinās cīņu pret noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Valdība atzina, ka šādi grozījumi NILLTFNL nepieciešami, bet uzdeva tieslietu ministram un ģenerālprokuratūrai sagatavot kompromisa variantu, kas novērstu šaubas par praktisko pielietošanu, kā arī vienoties par to, kā var salāgot Krimināllikuma (KL) 195. un 314. pantu un kā tas atspoguļojas NILLTFNL 5.pantā. TM kopā ar ģenerālprokuroru vienojas par NILLTFNL 5.panta pirmās daļas kompromisa redakciju. Tā definē, kas ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, nosaucot darbības, kuras uzskatāmas par noziedzīgām. Puses vienojās, ka 5.panta pirmās daļas pirmajā punktā saglabājams speciālais nolūks, bet 2.punkts atstājams nemainīgs. Puses vienojās izslēgt KL 314.pantu, jo secināts, ka 314.pantā ietvertā noziedzīgā kārtā iegūtas mantas iegādāšanās pilnībā pārklājas ar NILLTFNL likuma 5.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto. KL 314.pantā ietvertā noziedzīgi iegūtas mantas realizācija pārcelta uz NILLTFNL 5.panta pirmās daļās 3.punktu, neattiecinot to uz pašlegalizāciju. Kā iepriekšējā komisijas sēdē vienojās, 1., 2. punkta ir saglabāta vārda ”zinot” aizstāšana ar vārdu “apzinoties”, tādējādi pazeminot personas nepieciešamo zināšanu līmeni attiecībā uz līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

**A.Latkovskis:** jautā, vai prokuratūra atbalsta šādu 5.panta pirmās daļas redakciju.

**J.Juriss**: atbalsta kompromisa variantu.

**R**.**Balodis**: šaubās par vārdu ”zinot” aizstāšanu ar vārdu “apzinoties”, tāpat par vārda “pieļaut” lietošanu. Vai praksē to būs iespējams piemērot.

**J.Juriss:** norāda, ka praktiskajā dzīvē skatās ne tikai uz subjektīvo intelektuālo pusi , bet arī uz to, ka reāli izpaužas objektīvā puse.

**U.Krastiņš**: sniedz teorētisku izklāstu par 5.pantā minēto darbību intelektuālo pusi, kas izpaužas kā apzināšanās vai pieļaušana un to pielietojumu citos normatīvajos aktos. Viņaprāt, būtu jāatsakās no subjektīvās puses.

**K**.**Seržants**: jautā, kā mērīt pieļāvumu un kurā brīdī tas kļūst sodāms.

**J.Juriss:** skaidro, kaapzinātās pieļaušanas process ir attiecināms uz līdzekļu izcelsmi. Uzskata, ka bažas nav pamatotas.

**J.Stukāns:** uzskata, ka, viņaprāt, likumā nekas nav jāmaina, bet TM un ģenerālprokuratūrai jātiek skaidrībā, kas ir noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija, un jāizslēdz subjektīvā puse, tai skaitā nolūks, lai varētu sekmīgi strādāt. Norāda, ka, izslēdzot KL 314. pantu, arī sīki nodarījumi statistikā parādīsies kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija. Piedāvātā komisijas redakcija pazemina intelektuālās attieksmes latiņu. Atzīst, ka no tiesas puses nav pamata nepiekrist komisijas sagatavotajai redakcijai. Tiesas darbā mainīsies pierādījumu daudzums un vērtēšanas aspekti. Nolūka saglabāšana pirmajās daļas pirmajā punktā sagādās grūtības pierādīt pārkāpēja subjektīvo attieksmi. Norāda arī uz normas interpretācijas grūtībām.

**U.Krastiņš**: norāda, ka 5.panta pirmās daļas 1.punkts ir solis uz priekšu, jo palīdz atklāt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Savukārt 3.punkts attiecas uz legalizācijas gadījumiem, kas nav minēti 1.punktā. Norāda, ka 3.punktā vajadzētu atteikties no formulējuma “iegūšana īpašumā”, pietiktu ar “iegūšanu”. Tāpat KL 314. un 195. panta sakarā būtu jādomā par to, kur sākās robeža, kad notiek noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija. Norāda, ka intelektuālajai pusei nav izšķirošā nozīme.

**A**.**Pērsmane**: lūdz skaidrot 5.panta 1.1 panta lietoto formulējumu “pieļāva”, jo KL tam ir vairākas nozīmes.

**L**.**Medina**: skaidro, ka pieļāvuma forma attiecas uz noziedzīgi iegūtu līdzekļu iegūšanu, nevis darbībām. Attiecībā uz KL 314. pantu tiks rasts risinājums Juridiskās komisijas ietvaros, kur TM ir iesniegusi savu priekšlikumu. Tas būs atkarīgs no tā kādu NILLTFNL 5.panta pirmās daļas redakciju pieņems.

**J**.**Ādamsons**: neatbalsta jauno 5.panta pirmās daļas redakciju, jo konceptuālus jautājums uz 3.lasījumu nevirza. Jautā TM, kāpēc priekšlikumi iesniegti tik vēlu.

**L**.**Medina**: skaidro, ka priekšlikumi tika iesniegti termiņā, un tas atspoguļojas tabulā. Ņemot vērā diskusijas AIKNK un Juridiskās komisijas apakškomisijā, tika izstrādāts kompromisa variants, kuru piedāvā virzīt kā komisijas priekšlikumu.

**A**.**Loskutovs** un **U.Krastiņš** diskutē par nepieciešamību 5.panta pirmās daļas 1. punktā minēt nolūku slēpt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

**K.Seržants:** pauž bažas par to, ka pirmās daļas 1.un 2. punktā lietojot vārdus “apzinoties” un “pieļāva” abām pusēm - gan apsūdzētājiem, gan aizstāvjiem būs diezgan plašas interpretācijas iespējas.

**J.Stukāns**: uzskata, ka likumdevējam likumā jāieraksta jēdziens, kas būtu nepārprotams, un tāds iekļaujams pirmās daļās pirmajā punktā. Galvenā nozīme ir objektīvajiem apstākļiem.

**J.Baumanis**: pauž neizpratni par norādes uz subjektīvo pusi iekļaušanu likumā. Uzskata, ka subjektīvo pusi var izslēgt no 5.panta un pēc tam sakārtot tiesisko vidi kā tādu. Uzskata, ka 314.panta izslēgšana var sagādāt problēmas saistībā ar grupas objektu.

**R.Balodis**: ierosina rīkot kopsēdi ar Juridisko komisiju.

**L**.**Medina**: aicina atbalstīt komisijas 5.panta redakciju, jo tas ievieš Latvijai saistošās starptautiskās konvencijas, kur šādi jēdzieni un risinājumi ir noteikti. Sadarbībā ar Juridiskās komisiju tiks atrasts risinājums saistībā ar 314.pantu.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par R.Baloža ierosinājumu rīkot kopsēdi ar Juridisko komisiju.

*Balsojums : 8 par, 0 pret, 2 atturas.*

**R.Baloža ierosinājums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt 4.priekšlikumu.

**L**.**Medina**: skaidro, ka spēkā esošajā 56.panta pirmajā daļā noteiktie kritēriji neļauj ES dalībvalstu līdzekļu atguves dienestiem iegūt informāciju no Kontroles dienesta (KD) , ja kriminālprocess uzsākts ārvalstī. TM priekšlikums ir izteikt 56.pantu jauna redakcijā, pirmajā daļā nosakot, ka KD sniedz informāciju operatīvās darbības procesā vai kriminālprocesā. Tāpat 56.pants papildināts ar jaunu ceturto daļu, kas nosaka, kā notiek datu apmaiņa ar operatīvās darbības subjektiem, pirmstiesas izmeklēšanas iestādēm vai tiesu. Informāciju sniedz šifrētā veidā saskaņā ar noslēgto divpusējo līgumu.

**A.Pērsmane**: ierosina, ka pirmajā daļā nepieciešams precizējums, un vārds “vai” jāaizstāj ar vārdiem “kā arī”. Jautā vai ievērota personu datu aizsardzība.

**L**.**Medina**: apliecina, ka personu datu aizsardzības jautājums ir saskaņots. Piekrīt pirmajā daļā pēdējā vārda “vai” vietā lietot “kā arī”.

**E.Daugule:** neatbalsta 4.priekšlikumu. Uzskata ka spēkā esošais 56.pants darbojas labi. Ar īpaši pilnvarota prokurora akceptu nav problēmu pieprasīt no KD informāciju. Prokuratūras viedoklis ir, ka šie grozījumi nav pamatoti.

**P.Bauska**: norāda, ka piedāvātā norma ir nepilnīga, taču pielietojama darbā.

**J**.**Ādamsons**: aicina 4.priekšlikumu neatbalstīt.

**L**.**Pūla**: skaidro, ka priekšlikums palīdz ekonomēt darba laiku un resursus un palīdz operatīvāk pieprasīt un sniegt informāciju. Aicina atbalstīt 4.priekšlikumu.

**A.Latkovskis**: aicina 4.priekšlikumu atbalstīt. Atgādina par redakcionālo labojumu – aizstāt vārdu “vai” ar vārdiem “kā arī”.

*Balsojums; 7 par, 0 pret, 2 atturas.*

**4.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** ierosina par 5. priekšlikumu, kas nosaka spēkā 5.panta pirmās daļas spēka stāšanās datumu, diskutēt kopsēdē ar Juridisko komisiju.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**Lēmums:**

- organizēt kopsēdi ar Juridisko komisiju, kurā izdiskutēt NILLTFNL 5.panta pirmās daļas un tās spēkā stāšanās jautājumus, kā arī jautājumu par KL 314. panta izslēgšanu.

*Sēde pabeigta 2017.gada 31.maijā plkst. 11.40*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante M.Markevica