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**Sēdi vada:** apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

**Sēdi protokolē:** D.Sunepa

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība:**

**Likumprojekts “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums” (Nr. 851/Lp12).**

**A.Loskutovs:** atklāj sēdi un informē par darba kārtību.

Pateicas Sabiedrībai par atklātību – Delna, kura aktīvi aizstāvēja likumprojektu.

A.Loskutovs uzsver, ka likumprojekts “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums”apakškomisijas uzmanības lokā ir jau gadiem. Tasir ļoti nepieciešams, jo efektīva valsts pārvalde ir iespējama tikai tad, ja cilvēkiem ir nodrošināta iespēja vērsties pret likumu pārkāpumiem, zinot, ka par šo rīcību nesekos atriebība.

Norāda, ka apakškomisija sēdē uzklausīs likumprojekta izstrādātājus, atbalstītājus, kā arī oponentus, lai saprastu, kāds būtu optimālākais likumprojekta risinājums turpmākajos lasījumos.

A.Loskutovs iepazīstina ar uzaicinātajām amatpersonām un pirmajām dod vārdu likumprojekta izstrādātāja – Valsts kancelejas – pārstāvēm.

**B.Medvecka:** informē, ka sēdes sākumā būs prezentācija un dod vārdu I.Kušķei.

**I.Kušķe:** sniedz Valsts kancelejas sagatavoto prezentāciju “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums”.

Pamato likumprojekta izstrādes nepieciešamību:

* tā ir starptautiska prasība (ANO, Eiropas Padomes, OECD tiesību akti un dokumenti, OECD rekomendācijas Latvijai);
* trauksmes celšana – vārda brīvības izpausme (Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pants «Vārda brīvība»), var vērsties Eiropas Cilvēktiesību tiesā;
* teju pusei ES valstu ir speciāli trauksmes cēlēju aizsardzības likumi;
* Latvijas sabiedrībā vairums baidās no atriebības, ja ziņos;
* pieaug neuzticēšanās valsts institūcijām;
* nepieciešama kultūras maiņa: trauksmes celšana - demokrātiski atbildīga rīcība, ja valsts aizsargās tos, kuri ziņos sabiedrības interesēs, pieaugs uzticēšanās;
* veicināt sabiedrības iesaistīšanos valsts veidošanā.

I.Kušķe vērš uzmanību uz OECD rekomendācijām Latvijai:

"Latvijai jāturpina pasākumi, kas vērsti uz pienācīgu kanālu veidošanu trauksmes celšanai un trauksmes cēlēju aizsardzību, ņemot vērā to svarīgo lomu, ko trauksmes cēlēji var spēlēt, lai novērstu pārkāpumus.”

“Nodrošināt attiecīgus pasākumus, aizsargājot no diskriminēšanas vai disciplinārsodiem valsts un privātajā sektorā strādājošos, kuri labā ticībā un pamatoti ziņo kompetentām institūcijām par aizdomām par ārvalstu amatpersonu kukuļošanu.”

“Likumiem vai noteiktiem principiem jāstimulē padomes/valdes aizsargāt darbiniekus vai pārstāvības orgānus, kas ziņojuši par prettiesisku un neētisku rīcību, un nodrošināt viņiem iespēju konfidenciāli un tieši informēt kādu neatkarīgu amatpersonu.”

I.Kušķe raksturo Trauksmes cēlēju aizsardzības likumprojektu pa soļiem:

I Trauksmes celšana.

Trauksmes cēlējs definēts kā persona, kas labā ticībā sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības vai tās daļas interesēm, ja šī informācija gūta saistībā ar darba pienākumu veikšanu un persona to pamatoti uzskata par patiesu.

Minētās definīcijas izstrādē izmantotas Eiropas Padomes un OECD rekomendācijas, Augstākās tiesas spriedums, Īrijas, Kanādas, u.c. labā prakse.

Kanāli ziņošanai un informācijas nodošanai sabiedrībai ietver:

– ziņojumus organizācijas vai uzņēmuma iekšienē (ieskaitot uzticības personai);

– ziņojumus regulatoram, tiesībaizsardzības iestādei vai augstākai iestādei;

– informācijas nodošanu sabiedrībai (*disclosures to the public*), piemēram, žurnālistam, parlamenta deputātam.

*(Eiropas Padomes rekomendācija CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība")*

Trauksmi var celt valsts un privātajā sektorā:

1) par pārkāpumu – noziedzīgu nodarījumu, administratīvu pārkāpumu, citu tiesību normu pārkāpumu, saistošu ētikas vai profesionālu normu pārkāpumu;

2) jebkurā jomā, īpaši: valsts līdzekļu vai mantas izšķērdēšana; krāpšana; atbildīgo personu bezdarbība, nolaidība, pilnvaru ļaunprātīga izmantošana; korupcija un kukuļošana; sabiedrības veselība; pārtikas drošība; būvniecības drošība; vides drošība; publiskie iepirkumi; darba drošība; izvairīšanās no nodokļu samaksas; pārkāpumi finanšu un kapitāla tirgus sektorā.

Trauksmes cēlēja ziņojumu varēs iesniegt: izmantojot iekšējo trauksmes celšanas mehānismu; kompetentajā iestādē; kompetentajā nevalstiskajā organizācijā; trauksmes cēlēju kontaktpunktā.

Normas izstrādē izmantota Īrijas, Beļģijas, Nīderlandes, Francijas labā prakse.

“Kompetentā iestāde” par ziņojumu izskatīšanu būs jebkura publiskās personas iestāde, kas ir augstākā iestāde, atbildīga par jautājuma risināšanu, izmeklēšanas iestāde vai prokuratūra (ja noziedzīgs nodarījums). Pamatprasības kompetentajām iestādēm nosaka likumprojekta. 6.pants.

Normas izstrādē izmantota Īrijas, Lielbritānijas labā prakse.

I.Kušķe informē, ka iekšējais trauksmes celšanas mehānisms būs jāizveido valsts un pašvaldības iestādēs, privātos uzņēmumos, valsts kapitālsabiedrībās, ja vairāk nekā 50 darbinieku.

Kontaktpunkts izstrādās labās prakses vadlīnijas šā mehānisma izveidei.

Normas izstrādē izmantota Nīderlandes, Francijas, Slovākijas labā prakse.

Trauksmes cēlēju kontaktpunkta izveides mērķis ir veicināt efektīvu trauksmes celšanas mehānisma iedzīvināšanu. Šobrīd par trauksmes cēlēju kontaktpunktu izvēlēta Valsts kanceleja. Kā alternatīva tika apspriests Tiesībsarga birojs.

Trauksmes cēlēju kontaktpunkta pienākumi:

* konsultācijas par kompetentajām iestādēm;
* trauksmes cēlēju ziņojumu nosūtīšana pēc piekritības;
* tīmekļvietne trauksmes cēlējiem – vienuviet informācija par trauksmes celšanu un kompetento iestāžu katalogs;
* labās prakses vadlīnijas iekšējo trauksmes celšanas mehānismu izveidei;
* metodika trauksmes cēlēju ziņojumu izskatīšanai kompetentajās iestādēs;
* gada pārskats par trauksmes celšanu un trauksmes cēlēju aizsardzību (t.sk. par pārkāpumiem, kas atklāti pēc trauksmes cēlēju ziņojumu iesniegšanas).

II Trauksmes cēlēju aizsardzība.

I.Kušķe uzsver, ka būtiska ir trauksmes cēlēju anonimitāte. Jebkura persona, kas saņem trauksmes cēlēja ziņojumu vai veic darbības ar to, nodrošina ziņojumā norādīto trauksmes cēlēja personas datu aizsardzību. Trauksmes cēlēja personas datus var nodot tikai personām, kurām tie nepieciešami trauksmes cēlēja ziņojuma izskatīšanai vai trauksmes cēlēja aizsardzībai. Trauksmes cēlēja ziņojums, lietas materiāli ir ierobežotas pieejamības informācija. Atbildība par anonimitātes pārkāpumu noteikta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.33 pantā.

Likumprojektā paredzēts aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ:

* trauksmes cēlēju trauksmes celšanas dēļ aizliegts sodīt, uzteikt darbu/ atbrīvot no amata, pazemināt, pārcelt citā darbā vai citādi radīt nelabvēlīgas sekas;
* valsts dienestā – var saukt pie disciplinārās atbildības,
* darba tiesiskajās attiecībās – nav atbildības.

Daudzās valstīs ir atbildība, piemēram, Austrālijā, ASV, Kanādā (tas ir noziedzīgs nodarījums), Francijā (civiltiesiska).

Trauksmes cēlējam radīto nelabvēlīgo seku novēršana, ja personai radītas nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ:

* darba tiesiskajās attiecībās - prasības pieteikums vispārējās jurisdikcijas tiesā;
* valsts dienestā - Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā;
* pierādīšanas nasta – darba devējam;
* zaudējumu atlīdzība un atlīdzība par morālo kaitējumu;
* Valsts darba inspekcija sniedz konsultācijas darba tiesisko attiecību vai darba drošības jomā.

I.Kušķe nosauc valstis, kurā ieviesti trauksmes cēlēju aizsardzības likumi: ASV (1989), Kanāda (2005), Austrālija (2013), Lielbritānija (1998), Igaunija (2012), Beļģija (2013), Ungārija (2014), Īrija (2014), Slovākija (2014), Nīderlande (2016), Francija (2016), Zviedrija (2016), Lietuva – izstrādē.

Informē, ka strīdīgie jautājumi likumprojekta saskaņošanas gaitā bija šādi:

* kopīgās pamatprasības trauksmes cēlēja statusa noteikšanai un ziņojuma izskatīšanai;
* kas izveido un uztur trauksmes cēlēju kontaktpunktu un tīmekļa vietni?
* aizsardzības institūcijas noteikšana;
* administratīvās atbildības paredzēšana un kompetentās institūcijas noteikšana par tās piemērošanu;
* finansējums, kas nepieciešams kontaktpunkta funkciju nodrošināšanai.

**A.Loskutovs:** pateicas I.Kušķei par ziņojumu un dod vārdu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) pārstāvei.

**S.Helviga-Eihvalde:** pateicas Valsts kancelejai par ieguldīto darbu. Paziņo, ka KNAB viennozīmīgi atbalsta likumprojektu un piedalījās tā izstrādē. Akcentē, ka šis likumprojekts ir kompromisa variants, jo dublē jau pastāvošo kārtību, līdz ar to neuzlabojot trauksmes cēlēju aizsardzību. Informē, ka trauksmes cēlēju ziņošana ir viens no šā brīža KNAB darba kārtības elementiem, izstrādājot Ministru kabineta noteikumus par iekšējo kontroles mehānismu, lai novērstu korupcijas riskus. Atzīmē, ka minētā normatīvā akta saskaņošanas process ir ļoti grūts. Pie aizsardzības normām vēl ir jāstrādā un jautājumi jāskata kompleksi.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Latvijas Darba devēju konfederācijas (turpmāk – LDDK) pārstāvim.

**A.Alksnis:** informē, ka LDDK konceptuāli atbalsta likumprojektu, neskatoties uz vairākiem iebildumiem. LDDK nosūtījusi Saeimas Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai kā atbildīgajai par likumprojektu vēstuli, norādot, ka nav īsti skaidra likumprojekta tiesiskā lietderība, jo

* diez vai izdosies mainīt kultūru, iesaistot pilsonisko sabiedrību;
* likumprojekts lielā mērā dublē citus normatīvos aktus;
* likumprojekts nosaka, ka par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu personu sauc pie normatīvajos aktos paredzētās atbildības, taču nepatiesu ziņu sniegšanas nolūks praktiski nav pierādāms; būtu jāaizsargā darba devējs ļaunprātīgas trauksmes celšanas gadījumā;
* iekšējās ziņošanas mehānismam nav pielietojuma praksē, līdz ar to attiecīgās normas ir deklaratīvas; darba devējiem rodas papildus administratīvais slogs;
* likumprojektā nav pietiekami definēti un skaidroti vairāki termini, piemēram, “kompetentā nevalstiskā organizācija”.

A.Alksnis norāda, ka LDDK neiebilst pret ideju, ka turpmāk Latvijā tiks regulēta trauksmes cēlēju aizsardzība, tomēr likumprojekts būtu jāuzlabo gan saturiski, gan juridiski.

**A.Loskutovs:** lūdz izteikties Sabiedrības par atklātību – Delna pārstāvjus.

**V.Liepiņš:** atzīmē, ka starptautiskā pieredze rāda, ka, reglamentējot trauksmes cēlēju aizsardzību, palielinās valsts ieguvumi. Pateicas Valsts kancelejai, kura likumprojekta izstrādē ņēmusi vērā Delnas norādītās lietas.

V.Liepiņš vērš uzmanību uz 2016. gada oktobrī veikto *Ernst & Young* uzņēmēju aptauju par krāpšanu, kukuļošanu un korupciju privātajā sektorā. 78 % no aptaujātajiem norādīja, ka būtu gatavi ziņot, taču nav pārliecināti par savu drošību. Tātad jāizveido kvalitatīvi iekšējie trauksmes celšanas mehānismi. V.Liepiņš pozitīvi vērtē likumprojektā ietverto trauksmes cēlēja definīciju. Atzīmē, ka diemžēl likumprojektā ir paredzēts pārāk mazs finansējums. Uzskata, ka ir jāparedz finansējums vismaz viena darbinieka izglītošanai katrā no kompetentajām iestādēm minētajā jomā. Pauž viedokli, ka ar šobrīd paredzēto vienu darbinieku kontaktpunktā un trauksmes cēlēja mājaslapas izstrādi ir par maz.

V.Liepiņš norāda, ka Latvijas Pašvaldību savienība vēlējās likumprojekta 5.panta normu par 50 nodarbinātajiem neattiecināt uz pašvaldībām, lai neradītu papildus administratīvo slogu. Akcentē, ka tieši pašvaldības saņem ļoti daudz ziņojumus par nekārtībām. Aicina likumprojekta normas attiecināt gan uz privāto, gan publisko sektoru. Pauž nožēlu, ka likumprojekts netika nodots **Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai un i**zsaka cerību, ka likumprojekts drīz tiks virzīts izskatīšanai Saeimā.

**A.Loskutovs:** dod vārdu Ventspils pilsētas domes pārstāvim.

**O.Rudzītis:** atbalsta likumprojektu, jo tajā ņemtas vērā visu intereses, un aicina to virzīt Saeimā.

**A.Loskutovs:** lūdz Tiesībsarga biroja pārstāvi paust savu viedokli, tai skaitā par iespēju, ka Tiesībsarga birojs varētu tikt noteikts par trauksmes cēlēju kontaktpunktu.

**R.Koņuševskis:** informē, ka Tiesībsarga birojs Valsts sekretāru sanāksmē iesniedza apjomīgu pamatojumu tam, kādēļ birojs nebūtu piemērots trauksmes cēlēju kontaktpunkta statusam. Tiesībsarga birojs konceptuāli atbalsta likumprojektu, lai gan bez finansējuma neredz tā virzību.

Kritiski vērtē likumprojektā noteikto mērķi – nodrošināt trauksmes cēlēju aizsardzību, lai sabiedrības interesēs veicinātu trauksmes celšanu par pārkāpumiem un to novēršanu, jo cilvēki netic, ka valsts palīdzēs aizsargāt viņu tiesības. Likumprojektā iestrādātais mehānisms nestrādās, ja cilvēkam pašam būs jāiet uz tiesu. Likumprojekta saskaņošanas procesā Tiesībsarga biroja piedāvātais mehānisms diemžēl netika atbalstīts.

**A.Loskutovs:** lūdz R.Koņuševska viedokli, vai trauksmes cēlēji, kuri strādā valsts pārvaldē, ir priviliģētākā stāvoklī, jo var aizstāvēt savas tiesības administratīvajā procesā.

**R.Koņuševskis:** sniedz piemēru no prakses: trauksmes cēlējs vēršas tiesā, tiesa pieņem viņam labvēlīgu nolēmumu, bet pēc kāda laika darbavietā trauksmes cēlējs tiek “pārrotēts”, izmantojot iekšējos mehānismus. Ja trauksmes cēlējs atkārtoti vēršas tiesā, tā vairs nevērtē trauksmes celšanas momentu, un cilvēks neko nepanāk. Tas ir būtisks trūkums. Procesā būtu jāiesaista prokuratūra.

**A.Loskutovs:** jautā, vai Valsts kancelejai nav iebildumu būt par trauksmes cēlēju kontaktpunktu.

**I.Kušķe:** atbild, ka iebildumu nav, ja Valsts kancelejai tiek piešķirti likumprojekta anotācijā minētie finanšu resursi: 2018.gadā – aptuveni 90 tūkstoši *euro*, 2019.gadā – 50 tūkstoši *euro* un 2020.gadā – 50 tūkstoši *euro*.

**R.Bunka:** pauž Latvijas Juristu apvienības viedokli, ka trauksmes cēlēju aizsardzības tiesiskajam regulējumam ir jābūt. Norāda, ka likumprojektā nav iekļauta būtiska lieta – regulējums, kā tiks aizsargātas nevalstiskās organizācijas (turpmāk – NVO), ja tās cels trauksmi. Jau šobrīd parādās apdraudējumi NVO, no kuriem dažus ir palīdzējusi novērst Latvijas Juristu apvienība. Min plašsaziņas līdzekļos minētos gadījumus. Apvienība uzskata, ka ir jāuzklausa visu ziņotāju viedokļi, ieskaitot nepatīkamos.

**A.Loskutovs:** uzskata, ka NVO ir lielākas iespējas sevi aizsargāt, nekā indivīdam.

Lūdz Valsts kancelejas pārstāves sniegt pretargumentus skeptiskajiem viedokļiem.

**I.Kušķe:** pauž viedokli, ka piedāvātais regulējums ir vienkāršs, ērts un vērsts uz iedzīvotājiem, lai viņi nebaidītos ziņot. I.Kušķe atzīmē ārvalstu pieredzi. Akcentē, ka valsts ar šo likumprojektu dod signālu iedzīvotājiem, ka ir gatava viņus aizsargāt.

Norāda, ka likumprojektā viena no inovatīvajām normām ir par NVO kā trauksmes cēlēju.

Uzsver, ka likumprojekts ir vērsts uz nākotni, kad, iespējams, parādīsies organizācija, kas pārstāvēs visas grupas, kuras ceļ trauksmi. Šajā likumprojektā ir ietverts pats minimums.

**A.Loskutovs:** uzskata, ka ar likumu kultūru var mainīt. soli pa solim. Atzīmē, ka atmodas laikā tika lietots nievājošs jēdziens “stukačs”, un uzsver, ka trauksmes cēlējs nav šādi saucams.

**A.Alksnis:** jautā, kas šobrīd cilvēkiem traucē vērsties attiecīgās iestādēs uz ziņot par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem.

**A.Loskutovs:** norāda, ka šobrīd viņiem nav aizsardzības.

**V.Liepiņš:** norāda, ka LDDK pārstāvja runa ir veids, kā vērsties pret kaut ko labu, un aicina piedāvāt savus risinājumus. Informē, ka Sabiedrībā par atklātību – Delna ir izstrādātas procedūras, kā tiek pārbaudīti ziņojumi, un tas notiek, ievērojot stingru konfidencionalitāti.

**A.Alksnis:** atzīst, ka Delnai ir izveidota laba sistēma.

**S.Helviga-Eihvalde:** komentē, ka pasaulē labā prakse ir veidot iekšējās kontroles mehānismus. Norāda, ka privātais sektors ir gatavs dalīties ar savu pieredzi.

**J.Veide:** norāda, ka darba devējiem ir lielākas iespējas aizsardzībai.

**K.Seržants:** pauž bažas, ka jauno tiesisko regulējumu būs iespējams izmantot negodīgi – lai sniegtu nepatiesas ziņas. Uzskata, ka apstāklis, ka trauksmes cēlējam pašam būs jāvāc pierādījumi, atbaidīs cilvēkus no trauksmes celšanas. Iesaka likumprojektā rast līdzsvaru starp godīgu un negodīgu rīcību. K.Seržants šaubās, vai ir pareizi noteikt konkrētu termiņu – 2 mēnešus, kad trauksmes cēlējam ir jāsaņem atbilde no kompetentās iestādes, kurā viņš vērsies, jo iestāde var nepaspēt veikt faktu pārbaudi.

**I.Kušķe:** izmantojot piemērus, komentē likumprojekta 4.panta trešo daļu, kas nosaka trauksmes cēlēja ziņojumā iekļaujamo informāciju.

**K.Seržants:** norāda, ka saskaņā ar likumu informācija par korupciju nedrīkst būt valsts noslēpums. Ja privāta uzņēmuma darbinieks ir parakstījis līgumu par ziņu neizpaušanu, uz viņu šis aizliegums neattiecas. Ierosina likumā paredzēt visus iespējamos variantus, kādā situācijā var nonākt trauksmes cēlējs.

**J.Veide:** norāda, ka trauksmes cēlējs ir persona, kura darbojas labā ticībā.

**V.Liepiņš:** piekrīt deputāta K.Seržanta viedoklim. Vērš uzmanību uz likumprojekta 4.panta trešās daļas 3.punktu. Uzskata, ka jābūt starpposmam, kurā cilvēks ziņojums tiek pārbaudīts un cilvēks var iesaistīties procesā.

**I.Kušķe:** informē, ka, apspriežot dažādus scenārijus, tika nolemts saglabāt iepriekš minēto punktu kā kompromisa variantu.

**V.Spolītis:** pateicas Valsts kancelejai un akcentē, ka šis likumprojekts ir nepieciešams un virzāms. Jautā Valsts kancelejas pārstāvēm, kuras ir kompetentās iestādes citās valstīs. Interesējas par problēmām saistībā ar Prokuratūras iebildumiem. Jautā, kad likumprojekts tiks virzīts.

**B.Medvecka:** uz pēdējo jautājumu skaidro, ka likumprojekts ir nodots Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai, kura šobrīd gaida Juridiskā biroja atzinumu. Cer, ka š.g. maija beigās varētu sākties likumprojekta virzība.

Paskaidro, ka daļa valstu iedziļinās izveidotajā mehānismā un rezultātā lietas nonāk tiesā, savukārt citās valstīs tās nonāk darba tribunālā.

**J.Veide:** atzīmē, ka praksē nestrādā norma, ka darba strīdi ir risināmi paātrinātā kārtībā.

**A.Alksnis:** norāda uz aptuveni pirms gada Tieslietu ministrijas pausto viedokli, ka lietu izskatīšana darba strīdos paātrinātā kārtība nav laba prakse.

**I.Kušķe:** norāda, ka Valsts kanceleja iesniegs Saeimā ieteikumus, ko vēl likumprojektā var uzlabot. Informē, ka ar Tieslietu ministriju notikusi produktīva diskusija par pagaidu aizsardzības līdzekļiem un ir apkopoti priekšlikumi par to, ko vēl varētu uzlabot.

**A.Loskutovs:** lūdz atsūtīt šos priekšlikumus apakškomisijai.

Ierosina atbalstīt likumprojektu un nosūtīt vēstuli Valsts pārvaldes un pašvaldības komisijai, aicinot pēc iespējas stingrāk aizsargāt trauksmes cēlēju intereses.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums”(Nr.851/Lp12*)* un aicināt Valsts pārvaldes un pašvaldības komisiju pēc iespējas stingrāk aizsargāt trauksmes cēlēju intereses.

**A.Loskutovs:** aicina NVO, ja tām būs priekšlikumi likumprojektam, vērsties Korupcijas novēršanas apakškomisijā. Pateicas klātesošajiem par piedalīšanos sēdē un sēdi slēdz.

*Pielikumā:*

*1. Likumprojekts “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums” (Nr.851/Lp12).*

*2. Valsts kancelejas prezentācija “Trauksmes cēlēju aizsardzības likums”.*

Apakškomisijas priekšsēdētājs A.Loskutovs

Apakškomisijas sekretārs K.Seržants

 Komisijas konsultante D.Sunepa