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• Drošības policijas priekšnieka vietnieks Ēriks Cinkus
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• Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors Vitālijs Rakstiņš

• Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktora vietnieks Edgars Svarenieks

• Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba Juridiskās pārvaldes priekšniece Inga Livdāne

• Nacionālo bruņoto spēku Militārās policijas pārstāve Uldze Gudele

• Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta Tiesību aktu nodaļas vadītāja Vita Upeniece

• Aizsardzības ministrijas Personāla attīstības departamenta direktoram pulkvedis Normunds Aleksis

• Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba Juridiskās pārvaldes kapteine Inita Ruka-Kāpostiņa

• Zemessardzes komandieris brigādes ģenerālis Ainārs Ozoliņš

• Zemessardzes juriste kapteine Ilze Tilgase

• Tieslietu ministrijas Krimināltiesību departamenta juriste Zane Ozola

• Prokurors Igors Gerasimins

• Saeimas Juridiskā biroja vec.jur. padomniece Līvija Millere

• AIKNK vecākā konsultante Ieva Barvika

• AIKNK konsultanti: Margita Markevica, Inese Silabriede, Daina Sunepa, Māris Veinalds

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs A.Latkovskis

**Sēdi protokolē:** M.Markevica

**Sēdes veids:** atklāta

**Darba kārtība**:

1. Likumprojekts “Grozījumi Nacionālās drošības likumā (831/Lp12) 3. lasījums.

2. Likumprojekts “Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā” (830/Lp12) 3. lasījums.

3. Likumprojekts “Grozījumi likumā “Ārvalstu bruņoto spēku statuss Latvijas Republikā” (832/Lp12) 3. lasījums.

4. Likumprojekts “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (861/Lp12) 2. lasījums.

3. Dažādi.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtība pirmo punktu **-** likumprojektu **“Grozījumi Nacionālās drošības likumā (831/Lp12).** Uz trešo lasījumu iesniegti 4 deputāta A.Elksniņa priekšlikumi. Norāda, ka deputāta A.Elksniņa priekšlikumi ir identiski likumprojekta “Grozījumi Nacionālās drošības likumā” (849/Lp12) trešajam lasījumam iesniegtajiem un noraidītajiem priekšlikumiem.

**J.Ādamsons:** atgādina, ka iepriekšējā sēdē, izskatot priekšlikumus 2.lasījumam, bija vienošanās, ka AM un JB uz trešo lasījumu sagatavos slēpta militārā apdraudējuma definīciju.

**L.Millere:** norāda, ka nav bijusi vienošanas par definīcijas sagatavošanu, bet gan par šādas definīcijas nepieciešamības apspriešanu.

**J.Ādamsons**: atgādina, ka AM ieskatā šāda definīcija nav nepieciešama, jo sašaurina apdraudējuma novēršanas iespējas. Jautā, kādas tieši iespējas sašaurina.

**A.Panteļejevs**: skaidro, ka šāds lēmums tika pieņemts, jo ir situācijas, kad parādās jauni apdraudējuma veidi, kas definīcijā nav atspoguļoti, un tādējādi tiek ierobežota rīcībspēja. Tāpēc ir noteikta Ministru kabineta atbildība par lēmumu pieņemšanu par valsts apdraudējuma pārvarēšanu.

**J**.**Ādamsons**: jautā, kā jāsaprot vārdu salikums “militāri līdzekļi”.

**A**.**Panteļejevs**: skaidro, ka ar to tiek domāti dažādi bruņojuma veidi, atbilstoši konkrētai situācijai.

**K**.**Krēsliņš:** atbalsta AM viedokli attiecībā uz slēpta militāra apdraudējuma definīcijas neiekļaušanu likumā, jo apdraudējumi pašreizējā mainīgajā pasaulē ir ļoti dažādi un rodas arvien jauni.

**A**.**Panteļejevs**: atkārtoti uzsver, ka likumā ir noteikta pietiekami augsta politiskā atbildība par lēmumu pieņemšanu par apdraudējumu un atbilstošas rīcības uzsākšanu tā novēršanai. Ir noteikta lēmuma pieņēmēja institūcija – Ministru kabinets, kas pieņem lēmumu, izvērtējot drošības iestāžu vai NBS ziņojumus.

**J**.**Ādamsons**: jautā, kāpēc netika atbalstīts priekšlikums, ka Nacionālā drošība padome ir tiesīga pieprasīt informāciju un noteikt tās funkcijas.

**A**.**Panteļējevs**: norāda, ka šis ir Satversmes jautājums un AM šo jautājumu nevar regulēt. Satversmes mainīšana un līdz ar to jaunu funkciju noteikšana NDP ir deputātu ziņā.

**A.Latkovskis**: citē 4.aprīļa sēdes protokola fragmentu: “L.Millere pieļauj iespēju, ka uz likumprojekta trešo lasījumu varētu izstrādāt jēdziena “slēpts militārs apdraudējums” definīciju, izmantojot elastīgu pieeju”. Aicina izskatīt 1.priekšlikumu, atgādinot, ka identiski priekšlikumu jau tika izdiskutēti likumprojektā Nr. 849/Lp12.

**J**.**Ādamsons**: neredz pamatojumu, kāpēc nacionālai drošībai nozīmīgu komercsabiedrību nosacījumi neattiecas uz ostu, lidostu un lielu zemju īpašniekiem.

**Dž**.**Innuse**: norāda, ka priekšlikumā minētās ostas un lidostas aptver daudz plašāku loku, nekā šķiet. Piemēram, Latvijā tiek sertificēti lidlauki, nevis lidostas, un to ir 15, no kuriem tikai trīs ir nacionālas nozīmes lidlauku pakalpojumi sniedzēji. Lidostas infrastruktūra ne vienmēr ir kritiskā infrastruktūra. Tas pats attiecas uz ostām un to infrastruktūrām. Ir trīs lielās un sešas mazās ostas, kā arī neskaitāmas privātās ostiņas, kas nekādā veidā nav saistītas ar nacionālo drošību. Neatbalsta 1.prierkšlikumu, jo tas nav saistīts ar nacionālai drošībai svarīgiem objektiem un apdraud komercdarbību šajos objektos.

**J**.**Ādamsons**: jautā, vai Satiksmes ministrija ir gatava iesniegt nacionālai drošībai svarīgu objektu sarakstu.

**Dž**.**Innuse**: skaidro, ka šāds, Ministru kabineta apstiprināts, objektu saraksts jau ir, kurā iekļautas arī lidostas.

**J**.**Ādamsons**: uzsver likumā ir runa par nacionālai drošībai svarīgu komercsabiedrību ierobežojumiem, vai SM šajā sakarā ir gatava izstrādāt un iesniegt grozījumus attiecīgajā likumā.

**Dž.Innuse**: uzsver, ka reāli tas nav iespējams, jo priekšlikumā ir runa par īpašnieku, nevis objektu.

**J.Vectirāns**: jautā par Tukuma lidlauku. Uzskata, ka jārisina jautājums par atsevišķu ostu un lidlauku sertifikāciju.

**Dž.Innuse**: skaidro, ka Tukuma lidlauks nav sertificēts un tāpēc tur nevar veikt komercdarbību.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par 1. priekšlikumu.

*Balsojums: 3 par, 7 pret, 0 atturas.*

**1.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina balsot par 2. priekšlikumu.

*Balsojums: 3 par, 7 pret, 0 atturas.*

**2.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina balsot par 3. priekšlikumu.

*Balsojums: 3 par, 7 pret, 0 atturas.*

**3.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina balsot par 4. priekšlikumu.

*Balsojums: 3 par, 7 pret, 0 atturas.*

**4.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina likumprojektu atbalstīt trešajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu **“Grozījumi Nacionālās drošības likumā (831/Lp12)** atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 3.lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtība otro punktu **- likumprojektu “Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā” (830/Lp12).** Uz trešo lasījumu iesniegti 2 priekšlikumi.

**L**.**Millere**: JB piedāvā grozīt 41 pantā paredzēto materiālo objektu definējumu, to attiecinot tikai uz nekustamo īpašumu. Attiecībā uz kustamo īpašumu regulējums ir citos likuma pantos.

**A**.**Panteļējevs**: atbalsta JB priekšlikumu.

**A**.**Latkovskis:** aicina atbalstīt 1.priekšlikumu.

*Deputāti 1.priekšlikumu atbalsta.*

**1.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 2. priekšlikumu.

**J.Ādamsons**: aicina AM paskaidrot, kāpēc viņa priekšlikumu AM neatbalstīs.

**A.Panteļejevs**: skaidro, ka AM neatbalsta priekšlikumu deleģēt NATO un ES dalībvalstu bruņoto spēku militārai vadībai atsevišķu NBS vienību vai karavīru vadīšanu tikai mācību laikā. Svarīgi, lai šāda iespēja būtu ne tikai mācību apstākļos un lai netiktu ierobežota ar dalību NATO un ES saistīto uzdevumu izpilde.

 **V.Rakstiņš**: skaidro, ka tā ir normāla sistēma, ka NATO un ES dalībvalstu militārās vienības, veidojot kopēju militāru vienību, var tikt pakļautas citas valsts militārai vadībai.

**J**.**Ādamsons**: neredz pretrunu ar esošo 13. panta trešās daļas redakciju. Nepatīk situācija, ka nacionālās vienības var “vienkārši tāpat” komandēt ārvalstu militārpersonas. Uzskata, ka citas valsts militārpersonai nav juridiska atbildība par Latvijas teritorijā pieņemtu lēmumu.

**J**.**Vectirāns**: skaidro pakļautības struktūru. Norāda, ka pakļautība tiek īstenota atbilstoši likumu normām.

**V**.**Rakstiņš**: skaidro, ka visām NATO un ES dalībvalstu militārpersonām ir saistoši nacionālie likumi.

**A.Latkovskis:** aicina balsot par 2. priekšlikumu.

*Balsojums: 3 par,4 pret, 3 atturas.*

**2.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina likumprojektu atbalstīt trešajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu“Grozījumi Nacionālo bruņoto spēku likumā” (830/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 3.lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtība trešo punktu **“Grozījumi likumā “Ārvalstu bruņoto spēku statuss Latvijas Republikā” (832/Lp12)**. Uz trešo lasījumu iesniegts 1 priekšlikums.

**L.Millere:** skaidro, ka JB piedāvā veidot atsevišķu 22  pantu, sastāvošu no divām daļām, nevis atsevišķu nodaļu.

**A.Panteļejevs**: piekrīt, ka IV nodaļas vietā tiek izveidots 2.2 pants.

*Deputāti 1.priekšlikumu atbalsta.*

**1.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina likumprojektu atbalstīt trešajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu“Grozījumi likumā “Ārvalstu bruņoto spēku statuss Latvijas Republikā” (832/Lp12) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 3.lasījumā.

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt darba kārtības ceturto punktu likumprojektu **“Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā”** . Informē, ka uz otro lasījumu iesniegti 11 priekšlikumi. Aicina iesniedzēju pamatot 1.priekšlikumu.

**J**.**Vectirāns**: skaidro, ka, lai zemessarga izdienas stāžā ietvertu visu karavīra dienestu laiku, tiek piedāvāts aizstāt terminu “profesionālajā” ar terminu “aktīvajā”.

**A.Panteļejevs**: norāda, ka arī 2.priekšlikums ir līdzīgs, un arī piedāvā aizstāt vārdu “profesionālajā” ar vārdu “aktīvajā”.

**L.Millere**: jautā, vai aktīvais dienests saskaņā ar šā jēdziena definīciju Militārā dienesta likumā ietver arī obligāto militāro dienestu. Jo patlaban definīcijā obligātais militārais dienests nav minēts. Neiebilst pret priekšlikumu pēc būtības.

**A.Panteļējevs**: atbild, ka saskaņā ar likumu aktīvais dienests ietver arī obligātā militārā dienesta laiku.

**J.Ādamsons**: ierosina abus priekšlikumus atbalstīt un, ja nepieciešams, attiecīgi veikt grozījumus Militārā dienesta likumā, nosakot, ka aktīvais dienests ietver obligāto militāro dienestu.

**A**.**Latkovskis**: ierosina atbalstīt abus gan 1., gan 2. priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

**1.priekšlikums atbalstīts.**

**2.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina iesniedzēju pamatot 3. priekšlikumu.

**J.Vectirāns:** ierosina noteikt, ka zemessargam, kurš iestājies aktīvajā dienestā, kopējā izdienas stāžā ieskaita zemessardzes uzdevumu izpildes un apmācības laiku.

**A.Panteļejevs**: uzskata, ka šos ierosinājums būtu atrunājams Militārā dienesta likumā, jo tas skar karavīru, kurš iestājas ZS. Tāpat Aizsardzības ministrija, ZS un NBS nav saskaņojuši viedokli, kādā veidā šis laiks būtu ieskaitāms kopējā darba stāžā. Nav skaidrības, vai 30 dienas būtu pielīdzināmas visam gadam, kurā mācības notikušas, vai ieskaitāms noteikts procents no tā. Patlaban nevar atbalstīt. Ierosina šim jautājumam pievērsties, skatot grozījumus Militārā dienesta likumā, kas rīt tiks iesniegti Saeimā.

**J**.**Vectirāns**: piekrīt, ka šis jautājums būtu jāskata plašāk Militārā dienesta likumā. Taču uzskata, ka izdienas stāžā jāieskaita zemessardzes uzdevumu izpildes un apmācības laiks.

**A.Panteļejevs**: aicina dot laiku, lai šo jautājumu pārrunātu, jo virsnieku vidū ir neizpratne, kāpēc 30 apmācības dienas būtu pielīdzināmas 365 dienām aktīvajā dienestā. Ir viedoklis, ka varētu ieskaitīt 70 - 80 %. Pieņemot šādu lēmumu tagad, var izraisīt neapmierinātību NBS. Pārrunu ceļā ar visām ieinteresētajām pusē jāatrod labākais variants, lai neviens nejustos aizskarts. Jautājums ir, vai zemessargam, pārejot uz aktīvo militāro dienestu, var ieskaitīt izdienas stāžā dienesta zemessardzē pilnus gadus, ja viņš katru gadu mācībās pavadījis 30 dienas.

**J.Ādamsons**: atbalsta 3. priekšlikumu, norāda, ka priekšlikumā nav minēts konkrēts ieskaitāmais laiks.

**V**.**Spolītis**: uzskata, ka 3.priekšlikums ir pēc būtības ir pareizs, taču vispirms nepieciešami aprēķini un stāža pielīdzināšanas metodika.

**I**.**Ruka-Kāpostiņa**: uzskata, ka zemessarga apmācības un uzdevumu pildīšanas laiku varētu ņemt vērā atbilstoši faktiskajam dienu skaitam. Uzskata, ka šis priekšlikums nav liekams Latvijas Republikas Zemessardzes likumā, bet tas attiecas uz Militārā dienesta likumu.

**A**.**Latkovskis**: ierosina priekšlikumu atsaukt, un veikt attiecīgus grozījumus Militārā dienesta likumā.

**K.Krēsliņš**: arī uzskata, ka priekšlikums attiecībā uz mācību laika ieskaitīšanu būtu rūpīgi pārdomājams.

**J.Ādamsons**: uzskata, ka priekšlikumu var atbalstīt un tad veikt grozījumus Militārā dienesta likumā.

**I**.**Ruka-Kāpostiņa:** skaidro, ka, lai iestātos aktīvajā militārajā dienestā, tiek izbeigts līgums ar Zemessardzi un tiek slēgts līgums par profesionālo dienestu. Karavīrs nevar būt vienlaikus divos statusos. Līdz ar toZemessardzes likumā nevar noteikt lietas, kas uz Zemessardzi neattiecas.

**L.Millere**: piekrīt NBS pārstāves viedoklim, jo šīs ir divas dažādas sistēmas. Šajā likumā netiek regulēta militārā izdiena, tāpēc zemessarga mācību laika ieskaitīšana izdienas stāžā būtu jāregulē Militārā dienesta likumā.

**J.Ādamsons**: piedāvā atsaukt priekšlikumu, ar noteikumu, ka Aizsardzības ministrija iesniegs attiecīgu priekšlikumu grozījumiem Militārā dienesta likumā.

**A.Panteļējevs**: piedāvā iesniegt priekšlikumus grozījumiem Militārā dienesta likumā uz otro lasījumu, kad būs panākta vienošanās.

**A**.**Latkovskis**: informē, ka likumprojekts “Grozījumi Militārā dienesta likumā” pirmajā lasījumā tiks izskatīts komisijas 16.maija sēdē. Jautā, vai J.Vectirāns savu priekšlikumu atsauc?

**J**.**Vectirāns**: 3. priekšlikumu neatsauc.

**A**.**Latkovskis**: aicina jautājumu izšķirt balsojot.

*Balsojums*: 5 *par, 3 pret, 3 atturas.*

**3.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt 4.priekšlikumu.

**V.Upeniece**: skaidro, ka grozījumi par ierobežojumu mīkstināšanu saistībā ar sodītu personu uzņemšanu ZS tapa sadarbībā ar TM, Ģenerālprokuratūru un drošības iestādēm. Uzklausot Saeimas JB ieteikumus, tapusi precizēta 14.panta ceturtās daļas 3.punkta redakcija. Tagad tiek noteikts, ka ZS neuzņem personas, kas sodītas par tīšu noziedzīgu nodarījumu vai par valsts noslēpuma izpaušanu, nonāvēšanu, miesas bojājumu nodarīšanu, vai militārā dienesta mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības – neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas, ka arī tajos gadījumos, ja personai sodāmība nav noņemta vai nav dzēsta likumā noteiktajā kārtībā.

**A.Latkovskis**: jautā vai Tieslietu ministrija un Ģenerālprokuratūra priekšlikumu atbalsta.

**Z.Ozola**: iebildumu nav.

**I.Gerasimins**: atbalsta priekšlikumu.

**J**.**Vectirāns**: uzskata, ka ierobežojumi ir pārāk bargi, uzskata, ka būtu svītrojam vārdi “aiz neuzmanības”, tas, viņaprāt, ir pārāk plašs jēdziens.

**V**.**Upeniece**: skaidro, ka runa ir par militārās mantas iznīcināšanu aiz neuzmanības. Ir noteikts, ka ZS nevar uzņemt karavīrus, kuri atvaļināti no militārā dienesta par disciplīnas pārkāpumiem. Mantas iznīcināšana aiz neuzmanības militārajā dienestā tiek uzskatīta kā disciplīnas pārkāpums.

**J**.**Vectirāns**: jautā, kā izvērtē cilvēkus, kuri sodīti padomju laikā.

**V.Upeniece**: norāda, ka zemessargi sava darbībā arī atbalsta policiju un viņiem nevar būt zemāka prasības nekā uzņemot policijā.

**E**.**Šnore**: jautā, vai ir domāts, kā izvērtēt personas, kuras vēlas iestāties ZS, bet likums to aizliedz, jo padomju laikā tās bijušas sodītas par nenozīmīgiem pārkāpumiem jaunības neapdomības dēļ. Piedāvātie grozījumi šādām personām neatvieglo iestāšanos ZS.

**I**.**Ruka-Kāpostiņa**: skaidro, ka katrs gadījums tiek izvērtēts individuāli un, ja nepieciešams, tiek pieprasīta papildu informācija no drošības iestādēm.

**K.Seržants**: uzskata, ka nevar veidot izņēmumus atsevišķiem gadījumiem.

**J**.**Ādamsons**: uzskata, ka AM piedāvāta redakcija ir neveiksmīga un pretrunīga. Piedāvā formulēt vienkāršāk, ierobežojumu attiecināt uz personām, kas “sodītas par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem”, nevis uzskaitīt nodarījumu veidus.

**J**.**Vectirāns**: uzskata, ka disciplinārsods ir komandiera izvērtēšanas jautājums. Uzskata, ka disciplinārsods, kas uzlikts pirms vairākiem gadiem, nevar būt par šķērsli uzņemšanai ZS. **L.Millere**: uzskata, ka jaunā redakcija ir labvēlīgāka personām, kuras vēlas pievienoties ZS. Cik plašām jābūt ZS uzņemamo personu lokam, ir politiskās izšķiršanās jautājums.

**A.Panteļējevs**: uzsver, ka piedāvātais priekšlikums ir solis uz priekšu salīdzinājumā ar spēkā esošo ceturtās daļas trešā punkta redakciju.

**K.Krēsliņš:** uzskata, ka nevajadzētu atteikt uzņemšanu ZS personām, kuru sodāmība dzēsta, jo cilvēks var arī laboties.

**E.Šnore:** ierosina, noteikt, ka tīša nodarījuma gadījumu, ja sodāmība dzēsta, var izvērtēt individuāli. Jautā, kā tiks risināts jautājums par sodāmību par izvairīšanos no dienesta padomju armijā.

**A.Panteļejevs**: norāda, ka AM kompetencē nav individuālu noziedzīgu nodarījumu izvērtēšana.

**V.Upeniece**: norāda arī uz citu problēmu, proti, kā noteikt, kuri padomju laika noziegumi būtu izvērtējami individuāli un kuri nē.

**J.Ādamsons**: neatbalsta 4.priekšlikumu.

**A**.**Latkovskis**: norāda, ka uz trešo lasījumu ir iespējami precizējumi.

**A**.**Panteļejevs**: norāda, ka AM priekšlikums bija atteikties no ierobežojuma par netīšiem noziegumiem ar dažiem izņēmumiem, Ministrija nav gatava veikt tālāku ierobežojumu mīkstināšanu.

**J.Ādamsons**: piedāvā uzticēt komandierim izvērtēt katru gadījumu individuāli. Uzskata, ka pretējā gadījumā labāk atstāt spēkā esošo redakciju.

**A.Panteļējevs**: uzskata, ka komandierim nevar uzlikt par pienākumu izvērtēt noziedzīgus nodarījumus.

**R**.**Balodis**: neatbalsta izvērtēšanas nodošanu komandiera ziņā.

**K**.**Seržants**: norāda, ka komandieriem tādā gadījumā būtu jābūt ar specifiskām zināšanām juridiskajos jautājumos.

**A**.**Latkovskis**: rezumē, ka ir divas iespējas, proti, atbalstīt 4.priekšlikumu, kas ir solis ierobežojumu mīkstināšanas virzienā, vai arī to nedarīt. Norāda, ka iespējams iesniegt priekšlikumus uz 3.lasījumu.

**K**.**Krēsliņš**: atbalsta 4.priekšlikumu ar noteikumu, ka uz 3.lasījumu tiek iesniegti precizējumi.

**A.Latkovskis**: aicina izšķirt jautājumu balsojot.

*Balsojums: 8 par, 0 pret, 2 atturas.*

**4.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt 5.priekšlikumu.

**J.Vectirāns**: skaidro, ka priekšlikums saistīts ar zemessargu motivēšanu, un tas attiecas uz visiem zemessargi, kas ir dienējuši.

**A**.**Panteļejevs**: skaidro, ka šā likuma 39.pants paredz naudas balvas izmaksu zemessargam, šis priekšlikums nedaudz sašaurina naudas balvas izmaksas noteikumu. Piedāvā noteikt, ka var izmaksāt naudas balvu līdz karavīra mēnešalgas kategorijai.

**K**.**Seržants**: jautā, cik lieli naudas līdzekļi būtu nepieciešami.

**I**.**Ruka-Kāpostiņa:** skaidro, ka uz naudas balvu varētu pretendēt apmēram 1500 zemessargi, kas nauda izteiksmē būtu aptuveni 750 tūkstoši eiro.

**L**.**Millere:** jautā vai nepieciešami divi vārdi “sekmīgi” un “kvalitatīvi”, varbūt pietiek ar vienu vārdu, jo abi pēc nozīmes ir līdzīgi.

**J.Ādamsons**: ierosina atteikties no vārdu “sekmīgi” un “kvalitatīvi” lietošanas, jo komandieris pieņem lēmumu, kam izsniegt naudas balvu. Piedāvā veidot komisijas priekšlikumu, 5. priekšlikumā svītrojot vārdus “sekmīgi” un “kvalitatīvi” un papildinot to ar vārdiem “var” un “līdz”.

**V**.**Spolītis**: atzīst, ka naudas balva varētu būt motivējoša. Jautā, vai ir veikti pētījumi, ka naudas balva ir tik motivējoša, ka nodrošina ZS mērķu sasniegšanu. Jautā, vai ZS komandiera ieskatā ir arī citas prioritātes, kuru īstenošanai minētā naudas summa būtu lietderīgāk izlietojama.

 **A.Ozoliņš**: skaidro, ka pētījumi nav veikti. Attiecībā uz prioritātēm, ja ZS rīcībā nonāktu minētā naudas summa, tad viņš to izmantotu materiāli tehnisko līdzekļu un bruņojuma iegādei.

**K**.**Krēsliņš**: piekrīt A.Panteļejeva un J.Ādamsona ierosinātajiem labojumiem.

**A**.**Panteļejevs**: nepiekrīt vārdu “sekmīgi” un “kvalitatīvi” izņemšanai, jo komandierim netiek dota izlemšanas iespēja, pretējā gadījumā balvu var piešķirt jebkuram.

**L.Millere**: norāda, ka ar finansējumu saistītās normas parasti regulē ar spēkā stāšanās noteikumu.

**A.Latkovskis**: piedāvā 5. priekšlikumu atbalstīt komisijas priekšlikumā šādā redakcijā: “papildināt likuma 17.1 pantu ar piekto daļu šādā redakcijā: “(5) Zemessargam, kurš sekmīgi ir piedalījies Zemessardzes uzdevumu izpildē un apmācību procesā vairāk nekā 30 dienas gadā, kalendārā gada beigās var izmaksāt motivējošu pabalstu apmērā, kas nepārsniedz atbilstošo karavīra mēnešalgas apmēru.”.

*Deputāti 5.priekšlikumu daļēji atbalsta; komisijas priekšlikumu atbalsta.*

**5.priekšlikums daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā.**

**Komisijas priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 6.priekšlikumu.

**J.Vectirāns**: skaidro, ka priekšlikums paredz papildināt zemessargu dienesta pakāpju sarakstu ar augstākajiem virsniekiem: brigādes ģenerālis, ģenerālmajors, ģenerālleitnants.

**A.Ozoliņš**: informē, ka nav nekādu problēmu izveidot padomnieku štatu no vecākajiem virsniekiem. Augstākos virsniekus varētu izmantot štāba padomnieku amatā.

**A**.**Panteļējevs**: skaidro, ka brigādes ģenerālis, ģenerālmajors, ģenerālleitnants var ieņemt amatus, kurus nosaka Ministru kabinets, taču Ministru kabinets nav noteicis. amatus, kurus var ieņemt augstākie virsnieki. Tāpat jautājums nav saskaņots starp dažādām struktūrām, to starp NBS un ZS, un nav panākta kategoriska vienošanās.

**A**.**Ozoliņš**: uzskata, ka priekšlikums ir labs, bet izdiskutējams. Redz iespēju augstākos virsniekus izmantot kā padomniekus pie katra bataljona brigādes.

**A.Latkovskis**: aicina ņemt vērā ZS komandiera viedokli, ka ZS iespējams izmantot arī augstākos virsniekus un aicina 6. priekšlikumu atbalstīt.

*Balsojums: 8 par, 0 pret, 2 atturas.*

**6.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt 7. priekšlikumu.

**N**.**Aleksis**: skaidro, ka 7.un 8. priekšlikumi ir savstarpēji saistīti. Ņemot vērā, ka ZS nepieciešami vada komandieri, ir atrasts kompromiss un tiek piedāvāts, ka tiek sagatavoti un apmācīti ZS leitnanti, kas spēs veikt vada komandierim minimāli nepieciešamos uzdevumus. Ir atruna, kādā veidā un uz kādiem nosacījumiem leitnanta pakāpe tiek piešķirta.

**L.Millere**: jautā par vada komandiera kursa nosaukumu. Jautā par 24.1 panta nosaukumā lietotajiem vārdiem “pielīdzināšanas nosacījums”, lai gan dienesta pakāpes pielīdzināšana nekur tekstā nav minēta. Izteiksmes forma nav piemērota.

**N**.**Aleksis**: skaidro, ka kursa nosaukums ir tāds, kā ierakstīts priekšlikumā. Norāda, ka formulējums “bijušais zemessargs” nav veiksmīgs.

**A**.**Latkovskis**: ierosina 7. un 8. priekšlikumu atbalstīt, un uzdot komisijai kopā ar JB uz 3. lasījumu atrast labāko un precīzāko formulējumu.

*Deputātiem 7. un 8. priekšlikumu atbalsta.*

**7.priekšlikums atbalstīts.**

**8.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina izskatīt 9.priekšlikumu.

**J.Vectirāns**: informē, ka tiek ierosināts arī 29. panta ceturtajā daļā lietot terminu “aktīvais militārais dienests”.

**A.Panteļējevs:** norāda, ka šajā gadījumā ir runa par profesionālā dienesta līgumu. Aicina atbalstīt 10. priekšlikumu, kurš paredz 29.panta ceturtās daļā aizstāt vārdus “profesionālo militāro dienestu” ar vārdiem “profesionālo dienestu”.

 **L.Millere**: neatbalsta 9. priekšlikumu, norāda, ka līgums tiek slēgt par profesionālo dienestu.

**J.Vectirāns:** pieprasa balsojumu par 9.priekšlikumu.

*Balsojums: 1 par, 5 pret, 4 atturas.*

**9.priekšlikums nav atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina atbalstīt 10.priekšlikumu.

*Deputāti 10.priekšlikumu atbalsta.*

**10.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis**: aicina izskatīt 11.priekšlikumu.

**N**.**Aleksis:** skaidro, ka pārejas noteikumu papildinājums paredz, ka 24. panta otrās daļas 1.punktā un piektajā daļā noteiktie nosacījumi leitnanta dienesta pakāpes saņemšanai attiecināmi arī uz zemessargiem, kuri ieguvuši vidējo izglītību un sekmīgi pabeiguši Zemessardzes vada komandieru pienākumu izpildītāju kursu pirms šo grozījumu spēkā stāšanās dienas. Tāpat tiek paredzēts, ka virsleitnanta dienesta pakāpi leitnants var saņemt pēc triju gadu nodienēšanas leitnanta pakāpē, ja amatā paredzēta augstāka dienesta pakāpe un leitnants ieguvis augstāko izglītību un sekmīgi absolvējis virsnieka pamatkursu militārās izglītības iestādē.

**L**.**Millere**: norāda, ka, viņasprāt, 13. pārejas noteikumu punkts ir patstāvīga norma un īsti neattiecas uz pārejas noteikumiem.

**N**.**Aleksis**: skaidro, ka 13. punkts attiecas uz tiem karavīriem, kuri jau pabeiguši vada komandiera kursu.

**V.Upeniece**: neiebilst, ka 13. punkts būtu iekļaujams likumā kā atsevišķa norma.

**L.Millere**: iesaka uz trešo lasījumu sagatavot precīzu priekšlikuma redakciju, lai būtu saprotams, ka tā attiecas tieši uz šo karavīru grupu.

**A**.**Latkovskis**: aicina 11.priekšlikumu atbalstīt un uz trešo lasījumu sagatavot precīzu redakciju.

*Deputāti 11.priekšlikumu atbalsta.*

**11.priekšlikums atbalstīts.**

**A.Latkovskis:** aicina likumprojektu atbalstīt otrajā lasījumā.

*Deputāti likumprojektu atbalsta.*

**Lēmums:**

- likumprojektu “Grozījumi Latvijas Republikas Zemessardzes likumā” (861/Lp12)) atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimā 2.lasījumā.

*Sēde pabeigta 2017.gada 9.maijā plkst. 11.55*

Komisijas priekšsēdētājs A.Latkovskis

Komisijas sekretārs K.Krēsliņš

Komisijas konsultante M.Markevica