SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-21-14/24

**2024. gada 9. aprīlī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Raimonds Bergmanis**

**Andrejs Vilks**

**Jānis Skrastiņš**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Juridiskās daļas vadītāja vietniece **Jūlija Paudrupe-Paudere**
* Valsts probācijas dienesta vadītājs **Imants Jurevičius**
* Valsts probācijas dienesta vadītāja vietniece funkciju jautājumos **Ilona Linde**
* Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Reaģēšanas pārvaldes Reaģēšanas vadības biroja Reaģēšanas funkciju metodikas nodaļas priekšniece **Selēna Laura**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, S.Kaire, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1.** **Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (534/Lp14) 1. lasījumam.**

**2. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Aicina sākt likumprojekta izskatīšanu.

**1. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (534/Lp14) 1. lasījumam.**

**R.Bergmanis** dod vārdu likumprojekta autoriem – TM pārstāvim.

**K.Ķipēna** informē par TM izstrādāto likumprojektu – likumprojekts "Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā" paredz lielu reformu cietumu sistēmā: pāreju uz divu veidu cietumu sistēmu (tam ir jāveic zināmi priekšdarbi (sagatavošanās pasākumi) ieslodzījuma vietu sistēmā), kā arī citus būtiskus brīvības atņemšanas soda izpildes regulējuma pilnveidojumus, kas soda izpildes procesu padara raitāku un efektīvāku un prasa pēc iespējas ātrāku to spēkā stāšanos, jo ir notiesātajiem labvēlīgi.

Pēdējais ST spriedums par vīriešu un sieviešu nevienlīdzību sodu izpildē, kurus izpildīja no 2021. gada 1. maija, radīja situāciju, ka tika vienādoti tiesību apjomi slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā esošajiem notiesātajiem vīriešiem un sievietēm. Vienlaikus, vienādojot noteikto tiesību apjomu notiesātajiem slēgtajā un daļēji slēgtajā cietumā, ir zudusi daļēji slēgtā cietuma kā soda progresīvās izpildes sistēmas posma jēga (slēgtajā cietumā un daļēji slēgtajā cietumā notiesātajiem ir vienāds tiesību apjoms, kas neveicina notiesātā motivāciju virzīties soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros).

Tādējādi ir izvēlēts risinājums pāriet uz divu veidu cietumu sistēmu.

Uzsver, ka notiek pāreja pilnīgi uz citu cietumu sistēmu – tiek mainīti kritēriji, pēc kuriem notiesātie tiek izvietoti cietumos (slēgtajā un atklātajā cietumā).

Paredzēts ieviest tādu absolūtu jaunumu, ka personas var uzsākt soda izpildi arī slēgtā cietuma augstākajā pakāpē (līdz šim sodu parasti sāka izciest no zemākās pakāpes).

Daudz domāts par administratīvā sloga mazināšanu cietumos un pēc iespējas raitākas soda izpildes procedūras ieviešanu.

Tāpat ir diezgan sarežģīti pārejas noteikumi, kuru galvenais uzdevums ir radīt pēc iespējas mazāku slogu cietumiem, bet vairāk visu atrisināt ar likumu palīdzību.

Šis likumprojekts satur arī vēl citu regulējumu – sākuma panti saistīti ar starpinstitucionālās sadarbības modeļa ieviešanu (STIS) cietumos, probācijā un policijā. Šis ir modelis, kuru visas trīs minētās institūcijas izmēģina jau kopš 2015. gada. Tas noticis uz starpresoru vienošanās pamata un laika gaitā ir pievienojies Bērnu aizsardzības centrs. Tā ir tik vērtīga metode, ka ir iekļaujama likumā. Efektivitāte slēpjas tajā, ka par notiesāto (tas var būt notiesātais cietumā, probācijā vai policijā) tiek sasaukta ekspertu sanāksme, un katrs eksperts savas kompetences ietvaros veido sinerģiju, pasākumu kompleksu ap šo klientu, risina viņa riskus, vajadzības. Šobrīd notiek sadarbība ar VM, lai šo sadarbības ideju pārceltu arī uz medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu sistēmu. VM drīz iesniegs valdībai ziņojumu par iepriekš minēto.

Likumprojektā ir būtiski papildinājumi, koncentrējot visas notiesāto tiesības, pienākumus, aizliegumus likuma līmenī (vēsturiski bija izmētāti pa dažādiem MK noteikumiem). Ir atsevišķs pants par notiesātā pienākumiem ārpus cietuma, jo ir virkne gadījumu, kad notiesātajam ir tiesības doties ārpus cietuma.

Ir vēl virkne dažādu pilnveidojumu (arī redakcionālu) – visi ar domu, lai sodu izpildes process paliktu raitāks.

Šajā likumprojektā ir arī probācijas sadaļa. Būtiskākais: risinājums, ko darīt, ja personai vienlaikus ir probācijas uzraudzība un audzinoša rakstura piespiedu līdzeklis – probācijas novērošana.

Būtu svarīgi, ja likumprojekts būtu pieņemts līdz Saeimas pavasara sesijas slēgšanai, jo cietumiem būs nepieciešami pāris mēneši, lai sagatavotos un veiktu nepieciešamās darbības. Spēkā stāšanās termiņu plāno lūgt šā gada 1. septembri.

Lūdz atbalstīt likumprojektu.

**I.Jurevičius** komentē būtiskāko par likumprojektu – gandarīts par STIS sanāksmju kriminālsodu izpildes laikā iekļaušanu likumā (modelis aizgūts no Lielbritānijas). Uzsver, ka sanāksmes ir notikušas arī līdz šim un tās bijušas veiksmīgas. Tieši tāpēc ir svarīgi tās nostiprināt likuma līmenī.

Kriminālsodu izpildes laikā kriminālsodu izpildes iestādes organizē starpinstitūciju sadarbības sanāksmes šajā kodeksā paredzētajos gadījumos un noteiktajā kārtībā. Tās tiek organizētas, lai kriminālsodu izpildes iestādes un citas iesaistītās institūcijas savas kompetences ietvaros koordinētu pasākumus un aktivitātes ar mērķi mazināt risku, ka notiesātais izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu.

Īpaši priecē, ka likumprojektā ietverta personas ar radikalizācijas pazīmēm definīcija, proti, persona, kura, pamatojoties uz ideoloģiska, politiska, reliģiska, sociāla, ekonomiska un personīga rakstura iemesliem, pakāpeniski pieņem vardarbīgu ekstrēmismu (mērķauditorija STIS mehānismam). Vardarbīgs ekstrēmisms izpaužas kā tādu darbību popularizēšana, atbalstīšana un veikšana, kuras var novest pie terorisma un kuru mērķis ir aizstāvēt ideoloģiju, kas sludina rases, nacionālo, etnisko vai reliģisko pārākumu vai noliedz demokrātijas pamatprincipus un pamatvērtības. Definīcija izstrādāta, ņemot vērā Eiropas Padomes Vadlīnijas ieslodzījuma vietām un probācijas dienestiem par radikalizāciju un vardarbīgo ekstrēmismu.

**J.Paudrupe-Paudere** pauž apņēmību tikt galā ar reformas izaicinājumiem.

**K.Ķipēna** papildina, ka ieslodzīto pārvietošana tiks veikta likuma kārtībā, un likuma izmaiņas varētu skart tikai dažus simtus ieslodzīto. Tas ir cietumu izaicinājums, bet TM un IeVP pārstāvji ir pārliecināti, ka dienesti ar izmaiņām tiks galā, jo to ļauj kapacitāte un pieejamās telpas.

**S.Laura** atbalsta grozījumus.

**A.Vilks** jautā par rezultatīvajiem rādītājiem un konkrēti – par recidīvo noziedzību, recidīvo līmeni.

**K.Ķipēna** atbild, ka pēdējā atziņa ir – recidīvs rāda sabiedrības gatavību uzņemt atpakaļ personu pēc soda izpildes. Tikai puse ir tas, ko izdara cietums vai probācija soda izpildes laikā, bet otra puse ir tieši tas, kā sabiedrība ir gatava uzņemt. STIS ir noteikti ietekme uz recidīvu.

Par šo tēmu tiek veikti nopietni pētījumi. Domā, ka šogad būs nākamais pētījums.

**I.Jurevičius** skaidro, ka ir bijuši vairāki pētījumi. Metodoloģija visu laiku attīstās un tiek pilnveidota. Daudzi dati savstarpēji nav salīdzināmi, jo tie mainās sakarā atbilstoši likumdošanas grozījumiem un sodu politikai.

**E.Šnore** interesējas par radikalizētajiem klientiem – ja radikāli atbalsta Krievijas agresiju, tad kādi speciālisti tiks piesaistīti?

**I.Jurevičius** komentē, ka ar tādu klientu strādās probācijas speciālisti sadarbībā ar citiem dienestiem.

**J.Skrastiņš** atzinīgi novērtē pētījumu veikšanas nepieciešamību.

**R.Bergmanis** vaicā par cietumu infrastruktūras attīstību – vai ir kādi papildu izaicinājumi. Vai ir laika rāmis nākotnes attīstībā? Vaicā arī par nepilngadīgajiem, vai infrastruktūra ļaus to realizēt – ierakstīts skaitlis “25”.

**K.Ķipēna** informē, ka visi šeit ietvertie grozījumi atbilst esošajai infrastruktūrai. jaunais likums nāks ar jauno cietumu, un līdz ar jauno cietumu būs jāmainās arī vecajiem cietumiem. Infrastruktūrā notiek attīstība atbilstoši iespējām. Ir ekspertu padome, ka konsultē šajos jautājumos.

Skaitlis “25” nav nekas jauns, tas ir ierakstīts arī spēkā esošajā likumā. Nepilngadīgie Cēsīs var palikt arī pēc 18 gadu vecuma sasniegšanas jau šobrīd (līdz 25 gadu vecumam).

**R.Bergmanis** interesējas par vēlamo likuma stāšanās spēkā datumu.

**K.Ķipēna** atbild, ka būtu labi likumprojektu pieņemt līdz Saeimas pavasara sesijas beigām, lai cietumi varētu veikt nepieciešamās darbības. Spēkā stāšanās termiņš varētu būt šā gada 1. septembris.

**L.Millere** jautā, ja daļēji slēgtie cietumi tiek likvidēti un daļa esošo notiesāto tiek izvietoti slēgtā veida cietumā, un daļa citur, tad tiem, kas pāriet uz slēgto cietumu, tiesību ziņā kaut kas samazinās vai nē?

**K.Ķipēna** skaidro, ka tiesību apjoms slēgtajā cietumā un daļēji slēgtajā cietumā ir vienāds. Pārvietošanas rezultātā tiesību apjoms nemazinās.

**L.Millere** komentē, ka JB nav konceptuāla rakstura iebildumu likumprojekta virzīšanai izskatīšanai Saeimā 1. lasījumā, bet, ņemot vērā apjomīgo likumprojektu, būs nepieciešama atsevišķa saruna ar likumprojekta autoriem par redakcionālām detaļām, par izpildes mehānismu, līdz ar to nepieciešams garāks priekšlikumu iesniegšanas termiņš.

JB ieskatā atsevišķas lietas ir pārāk detalizētas, kas likuma līmenī nebūtu jāregulē tik detalizēti (būs dažādi MK noteikumi, izdoti uz šā likuma pamata), piemēram, ieslodzīto uzvedības noteikumi.

**R.Bergmanis** aicina deputātus **konceptuāli atbalstīt** likumprojekta virzību **1.lasījumam** Saeimā **11. aprīļa** sēdē.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimas 11. aprīļa sēdē* ***1.lasījumā****.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **referentu** šim likumprojektam un piedāvā savu kandidatūru referentam par likumprojektu.

**J.Skrastiņš** piesakās būt par referentu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

***Referents*** *likumprojektam –* ***J.Skrastiņš****.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** šim likumprojektam 2. lasījumam – **7. maijs**.

*K.Ķipēna un L.Millere piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” (534/Lp14)unvirzīt izskatīšanai Saeimas 11. aprīļa sēdē 1. lasījumā;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 2. lasījumam – 7. maijs;

- noteikt par referentu J.Skrastiņu.

**5. Dažādi.**

R.Bergmanis informē komisijas deputātus par turpmāk plānotajām sēdēm, un deputāti apspriež organizatoriskas dabas jautājumus.

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 10.50.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa