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Darba kārtība:

1. Saeimas lēmuma projekts “Par pasākumiem Latvijas valsts ekonomiskās sadarbības pārtraukšanai ar agresorvalstīm – Krieviju un Baltkrieviju” (465/Lm14 un 476/Lm14).

2. Dažādi.

**R.Bergmanis** atklāj komisijas sēdi, informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. Saeimas lēmuma projekts “Par pasākumiem Latvijas valsts ekonomiskās sadarbības pārtraukšanai ar agresorvalstīm – Krieviju un Baltkrieviju” (465/Lm14 un 476/Lm14).

**R.Bergmanis** dod vārdu Saeimas lēmuma projekta iesniedzējiem – Partijas “Apvienotais saraksts” deputātiem.

**A.Kulbergs** informē par lēmuma tapšanas iemesliem – saņemto informāciju no Igaunijas medijiem par tādas militāras nozīmes preces kā mangāna rūda pārvadāšanu caur Latviju. Izsaka nožēlu, ka par to nācās uzzināt no Igaunijas medijiem – šādai informācijai par duālas nozīmes preču tranzītu caur Latviju mums būtu jābūt jau sen un tai būtu bijis jānāk no mūsu augstākajām amatpersonām. Tāds mangāna rūdas transportēšanas apjoms vēsturē līdz šim nav pieredzēts, un tas cēloniski sakrīt ar Krievijas agresiju un militāro ekspansiju Ukrainā, kā rezultātā tiek stiprinātas Krievijas militārās spējas, izmantojot šo izejvielu metalurģijā militārām vajadzībām. Mangāna rūda tiek piegādāta no Dienvidāfrikas (no kompānijas United manganese of Kalahari”, kurā 49% pieder Viktoram Vekselbergam, kurš jau no 2017. gada iekļauts ASV sankciju sarakstā, bet 2022. gadā sankcijas vēl pastiprinājusi gan Lielbritānija, gan Polija, gan Austrālija). Rezultātā mēs no sankcionētas personas uzņēmuma duālas nozīmes preci laižam cauri Latvijai, izmantojot mūsu infrastruktūru – ostas, dzelzceļu (pat mūsu dzelzceļa vagoni tiek iznomāti).

Redzams, ka metalurģijas uzņēmumi tiek nacionalizēti un izmantoti militārās industrijas stiprināšanai.

Šādā situācijā nav laika gaidīt ES reakciju (jau redzams kā ES cīnās ar “orbānismu” – ilgstoši un sistēmiski tiek bremzēti jebkādi pasākumi, kas saistīti ar vēršanos pret agresorvalsti). Tādējādi ir pamats domāt, ka tā tas notiks arī šoreiz.

Ņemot vērā minēto, sagatavots lēmumprojekts, kas risina arī tīri tehniskas dabas jautājumu – izmantot dzelzceļu nav nemaz tik vienkārši, jo 1520mm sliedes nav daudzās valstīs, un kur to vēl varētu nodrošināt ar ostas klātbūtni. Šis risinājums tiešā veidā ietekmēs Krievijas militāro apgādi, un būs ļoti sarežģīti atrast citus ceļus.

Ir pilnīgi nepieņemami Latvijas Dzelzceļa vagonus iznomāt šīs preces pārvadājumiem.

Lēmumprojekta būtība ir valdībai sagatavot nepieciešamos likumprojektus, kas tiešā veidā ierobežotu militāras nozīmes preču pārvietošanos cauri Latvijas teritorijai.

Termiņš, līdz kuram tas būtu jāpaveic (2. aprīlis), ir diskutējams, bet skaidrs ir tas, ka reakcijai jābūt tūlītējai. ES un pārējo valstu ziņā būtu lemt, kā pašām reaģēt un rīkoties, bet Latvija šajā jautājumā būtu parādījusi savu nostāju.

Neapšaubāmi tas ietekmēs Latvijas Dzelzceļu un ostas, bet attiecībā uz mangāna rūdu nepieciešams rīkoties nekavējoties. Par citām precēm, kas nav duālas nozīmes, tāpat ir jādomā (ES un ASV sankcijas strādā vāji), jo ekonomiskās saites ar Krieviju saraujamas pilnībā.

Lūdz atbalstīt iesniegto lēmumprojektu.

**E.Smiltēns** pauž kauna sajūtu Ukrainas tautas priekšā, apzinoties, ka Krievija savu lādiņu, haubiču ražošanā izmanto mangāna rūdu, kas transportēta caur Latvijas ostām, dzelzceļiem, bet mēs vēl neesam pieņēmuši stingrus lēmumus. Atbalstīt Krievijas militāro rūpniecību – tas ir arī mūsu pašu drošības apdraudējums, kas prasa stingru izlēmīgu rīcību.

Lēmumprojekts paredz uzdot Ministru kabinetam steidzami īstenot tādus pasākumus, kas paredz pilnīgu atteikšanos no jebkādas ekonomiskas sadarbības ar agresorvalstīm.

 Tostarp, pirmkārt, nekavējoties pārtraukt Latvijas valstij piederošu kapitālsabiedrību dalību jebkādu preču un pakalpojumu uzglabāšanā, transportēšanā un piegādē, kas var tikt izmantota agresorvalsts militārās industrijas vajadzībām. Jārīkojas nekavējoties un jārīkojas pašiem kā valstij, neskatoties uz to, ko darīs citas valstis.

Otrkārt, īstenot rīcību Latvijas ostu un transporta infrastruktūras pārstrukturizēšanai un transformācijai, ņemot vērā agresorvalsts preču un pakalpojumu plūsmas apturēšanas vajadzību, paredzot tam noteiktus termiņus un finansējumu. Skaidri jāuzliek valdībai par pienākumu nekavējoties nākt ar plānu, kā pārstrukturizēt ostu darbību, kā nodrošināt to, lai cilvēki nezaudētu darbu, pārveidojot ostas par ražošanas ostām, par militārās mobilitātes ostām, tāpat arī, lai uz dzelzceļiem strādājošie nezaudētu darbu, nosakot termiņus un paredzot atbalsta pasākumus.

Treškārt, Eiropas Savienības līmenī panākt atbalstu atbilstošu solidaritātes instrumentu īstenošanai tajās valstīs, kuru ekonomikām nepieciešama transformācija, tām realizējot stingru un atbildīgu sankciju un agresorvalsts ierobežošanas politiku. Ar ES partneriem nepieciešams runāt par to, kādā veidā mēs, sperot šos soļus, varam saņemt arī solidāru atbalstu.

Turpinājumā skaidro partijas “Jaunā Vienotība” deputātes Z.Kalniņas-Lukaševicas iesniegto priekšlikumu – tas piedāvā aizstāt iepriekš skaidroto stingro pozīciju un nekavējošo valsts individuālo rīcību ar ilgu kolektīvas rīcības meklējumu, lai uzrunātu ES partnerus, iekļautu sankciju paketēs, lemt kolektīvi, kādā veidā ierobežot preču transportēšanu.

Šai situācijā tas ir pilnīgi nepieļaujami. Latvijai jārīkojas nekavējoši un pašai. Pēc tam jārunā ar citām ES dalībvalstīm par nepieciešamo rīcību, lai tiktu pārtraukta Krievijas militārās mašīnas apgādāšana ar izejvielām arī tādā gadījumā, ja tas ir izdevīgi kādam no politiķiem.

**A.Kulbergs** papildina, ka ES dalībvalstīm iespējas piedalīties mangāna rūdas piegādē ir limitētas, jo tikai 4 valstīm (tehniski 5 valstīm) ir 1520mm sliedes – Latvija, Lietuva, Igaunija, Somija, kuru loģistika varētu noderēt šo izejvielu transportēšanai. Izslēdzot šīs valstis, piegāde vairs nevarētu notikt. Nebūtu prātīgi gaidīt uz ES kopējo atbalstu.

**R.Brusbārdis** komentē, ka brīdī, kad šī informācija par mangāna rūdu parādījās, Ārlietu ministrijā sākās darbs pie tā, lai šo jautājumu iekļautu ES sankciju 14. pakotnē. Darbs pie šīs pakotnes ir tikko sācies – 100% garantiju nav, ka mangāna rūda būs 14. sankciju pakotnē, bet dalībvalstu saņemtie viedokļi liecina, ka tā varētu būt tur iekļauta. Jautājums sabiedrībā – cik ilgi šī pakotne varētu tikt diskutēta.

Otrs ĀM darbības virziens ir reģionālā līmeņa risinājuma meklēšana. Ir uzrunātas Baltijas valstis, Somija un Polija. Arī šeit sākotnējās indikācijas ir pozitīvas. Visām valstīm jāiziet iekšējās procedūras, lai konstatētu, vai tās ir gatavas šādam lēmumam.

**Z.Liepiņa** informē, ka no EM puses redzams, ka kravu plūsmas samazinās sadarbībā ar Krieviju. Ir virkne atbalsta programmu, kas uzņēmējiem palīdz pārorientācijā.

Efektīvākas noteikti būtu sankcijas ES līmenī un reģionālajā līmenī.

**J.Krastiņa** skaidro, ka FM kompetencē ir muitas loma, muitas jautājumi. VID sadarbojas arī ar kaimiņvalstīm (jau iepriekš minētajām), koordinē jautājumus, kas saitīti ar iespējamo sankciju apiešanu. Ir izstrādāti papildus mehānismi kā kontrolēt gadījumus, kad ir neloģiski maršruti sankcijām pakļauto preču pārvietošanā, ja saņēmējs ir Krievijā vai Baltkrievijā. Apliecina, ka darbs notiek. Aizvadītajā gadā muita vairāk nekā 2000 gadījumos aizliegusi preču pārvietošanu. Attiecībā uz nodokļu ieņēmumiem būtisku ietekmi uz budžetu nesaskata.

 **A.Maldups** informē, ka Satiksmes ministrija – runa ir ne tikai par mangāna rūdas transportēšanu, bet sadarbību ar Krieviju, Baltkrieviju vispār. Latvijas tranzīta loģistikas ostu nozare jau ilgstoši pieliek maksimālas pūles, lai pārorientētu savu darbību uz augstāku pievienoto vērtību un industrializācijas attīstību. Pateicoties speciālam nodokļu režīmam brīvostās un speciālās ekonomiskās zonās, tas notiek samērā rezultatīvi.

Piemēram, nodarbināto skaits termināļos samazinājies līdz 4000. Industriālajos uzņēmumos nodarbināto skaits ir palielinājies līdz 8000 (tas ir, 2/3 no strādājošajiem).

Pozitīva tendence tāpat arī ir apgrozījums – pēdējo 7, 8 gadu garumā industriālajos uzņēmumos tas ir trīskāršojies (jau pārsniedz 1 mljrd. eiro). Tam ir tieša ietekme uz IKP un mūsu eksporta pakalpojumiem. Tāpat līdzīgi ir arī ar nodokļiem – industriālie uzņēmumi kāpina savus maksājumus (pozitīva ietekme). Jāpiemin privātās investīcijas ostās – šobrīd jau gadā investīcijas pārsniedz 200 miljonus eiro gadā (1/2 ir industriālajos, 1/2 ir termināļos). Termināļi investē apmēram 120 miljonus gadā, lai pārstrukturizētu savu darbību.

SM iespēju robežās cenšas uzturēt infrastruktūru gan dzelzceļā, gan ostās.

Mangāna rūdas apjomi ir palielinājušies ne tāpēc, ka būtu vēlēšanās kraut mangāna rūdu, bet tādēļ, ka citas kravas ir sankcijās. Tās vietā tiek krauta mangāna rūda. No Krievijas šobrīd lielākā preču grupa ir labība (graudi), bet uz Krieviju – mangāna rūda. Baltkrievijas apjomi jau ir pavisam niecīgi – zem miljona tonnu.

Svarīga ir sadarbība ar Centrālāziju – tā ir arī daļa no ES ārpolitikas. Jāsekmē šī sadarbība ar Centrālāziju. Centrālāzijas valstīm nepieciešama izeja uz Baltijas jūru. Caur Melno jūru iespējas ir ļoti šauras. Arī Krievija saskaras ar šīm problēmām. Norāda uz šo infrastruktūru un to, ka pārtraukt sadarbību ar Krieviju būtu liels risks. Aizliedzot pārvadāt kaut kādas kravu grupas – tā ir tieša ietekme uz apjomiem (ieņēmumi par dzelzceļa infrastruktūru, ostu infrastruktūru). Dzelzceļa infrastruktūras uzturēšana valstij jau šobrīd jālīdzfinansē. Ostās nedaudz labāks stāvoklis, bet tāpat jau šis līmenis ir kritisks.

**S.Arcimoviča** pauž Aizsardzības ministrijas atbalstu lēmumprojektam.

**P.Iļjenkovs** komentē, ka no 1. aprīļa Finanšu izlūkošanas dienests kļūst par nacionālo kompetento iestādi sankciju izpildes jautājumos Latvijā. Šobrīd attiecībā pret mangāna rūdu sankcijas nav noteiktas. Tas ir politikas veidotāju jautājums, kādā līmenī sankcijas tiks noteiktas – nacionālajā vai ES. Abos gadījumos FID savas kompetences ietvaros uzraudzītu, vai sankcijas tiek izpildītas.

Ja tiek lemts iet nacionālajā līmenī, tad aicina domāt par juridisko konstrukciju (piemēram, ja tas ir vienkārši eksporta aizliegums – tad tā varētu nebūt FID atbildība). Atkarībā no sankciju veida un izvēlētās juridiskās konstrukcijas ir atšķirīgas tiesiskās sekas. Ja tās ir nacionālās sankcijas, tad par to pārkāpšanu paredzēta kriminālatbildība. Ja tas ir kāds cits instruments, tad attiecīgi tiesiskās sekas par iespējamu mangāna rūdas eksportēšanas turpināšanu būs savādākas, iespējams, tās varētu būt maigākas.

**J.Endziņš** piekrīt, ka iespējami ātri nepieciešams pārtraukt gan importa, gan eksporta virzienu, kā arī cita veida sadarbību.

Jādomā par risku vadību. Jābūt gataviem, ja tiek noteikti ierobežojumi otrā virzienā – Krievija var pateikt, ka no Latvijas neko nepieņems un Latvijai neko nepiegādās. Tāds risks pastāv, un tas ir diezgan augsts.

**J.Hermanis** akcentē, ka LDDK jau kara sākumā paudusi atbalstu Ukrainai. Lielākā daļa LDDK biedru ir pārtraukuši saistības ar Krieviju, negaidot nekādas sankcijas. Arī tāpat kā LTRK uzskata, ka jāpārtrauc jebkuru ekonomisko sadarbību ar Krieviju. Galvenais dzinējspēks ir apziņa, ka caur šo ekonomisko sadarbību tiek realizēta spēja stiprināt Krievijas militāro mašīnu.

**R.Pozņaks** skaidro, ka tas vispār nav diskutējams jautājums par to, vai nepieciešams pārtraukt ekonomisko sadarbību ar Krieviju.

**D.Meistere** komentē par procedūru – kad komisijā tiks apspriests iesniegtais lēmumprojekts pēc būtības un iesniegtais patstāvīgais priekšlikums, tad tas pēc tam ir izskatāms divos lasījumos Saeimas sēdē.

Komisijai vispirms ir jālemj par sākotnēji komisijai nodotā lēmumprojekta atbalstīšanu 1. lasījumā. Ja to atbalsta, tad komisijai būs tiesības pāriet pie patstāvīgā priekšlikuma izskatīšanas un izvērtēšanas.

SKR paredz arī iespēju komisijai veidot alternatīvo lēmumprojektu, ja nepieciešami precizējumi, un ņemot vērā iesniegto patstāvīgo priekšlikumu. Komisija var arī neveidot alternatīvo lēmumprojektu un izskatīt iesniegto patstāvīgo priekšlikumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus konceptuāli atbalstīt lēmumprojektu un atbalstīt tā virzību 1.lasījumam Saeimā 27. marta sēdē.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – 1; atturas – 1.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *lēmumprojektu un* ***atbalsta*** *tā virzīšanu izskatīšanai Saeimā 1.lasījumā 27. marta sēdē.*

**Z.Kalniņa-Lukaševica** informē, ka patstāvīgais priekšlikums sagatavots, lai novērstu pretrunas starp SKR un ST 1999. gada spriedumu.

Ir pilnīgi nepieņemams, ka caur Latviju un citām Baltijas valstīm uz Krieviju turpina plūst mangāna rūda, tādēļ ir jāpieņem lēmums, kas pilnībā pārtrauktu šīs rūdas plūsmu, bet veidā, kas nav apstrīdams, un kas ir visefektīvākais.

Ir divas daļas – saturs un forma.

Par formu – SKR 117. panta trešā daļa liedz Saeimas lēmumprojektā ietvert normatīva rakstura punktus (ir nozīme juridiskai tehnikai).

Par saturu – tiek uzsvērts, ka nozīmīgs ir tas darbs, ko Latvija darījusi līdz šim. Īpaši jāizceļ, ka pagājušā gada 18. decembrī bija Baltijas valstu premjeru paziņojums, kurā visas trīs valstis apņēmās veidot ļoti ciešu sadarbību, lai nodrošinātu to, ka caur Baltijas valstīm netiek veikta sankciju apiešana, tādējādi pastiprinot muitas kontroles. Balstoties uz to, šā gada 26. janvārī nāca minēto valstu muitas ar paziņojumu, ka īpaši kontrolēs tās plūsmas, kas ir neraksturīgas, neloģiskas vai ar pārāk lieliem apjomiem uz valstīm, kurām tas līdz šim nav bijis.

ES regula Nr. 821/2021 uzsver, ka arī uzņēmējiem ir pienākums sekot līdzi tam, kādas preces tiek importētas un eksportētas.

Atgādina, ka uzņēmējiem ir pienākums informēt atbildīgās valsts iestādes gadījumos, kad tiek transportētas eventuāli duālās lietojamības preces (arī attiecas tieši uz mangāna rūdu). Diemžēl redzams, ka uzņēmēji to nav darījuši. Tas ir saistīts ar būtisko atšķirību starp divām lēmumprojekta redakcijām. Šādos apstākļos nebūtu pieņemami no valsts budžeta piedāvāt šiem uzņēmējiem kādas kompensācijas par to, ka viņi vairāk šo rūdu netransportēs.

Šis lēmumprojekts uzsver, ka: 1) visefektīvāk būtu Eiropas līmenī pieņemt sankcijas – par šo jau pagājušajā nedēļā premjere ir uzrunājusi Eiropadomi; 2) noteikt mangāna rūdai duālās lietojamības preces statusu (tas nozīmē grozījumus MK 2007. gada noteikumos Nr.645), lai panāktu, ka šī rūda nenonāk Krievijā, tādēļ šis ceļš jāaizver Latvijā, Lietuvā, Igaunijā un Somijā.

Aicina atbalstīt šo priekšlikumu.

**E.Smiltēns** pieprasa skaidrojumu par izteikumu sakarā ar izmaksājamām kompensācijām uzņēmējiem – lūdz parādīt tekstā vietu, kur tas ir teikts. Pretējā gadījumā lūdz atsaukt iepriekš teikto.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** komentē, ka tas minēts lēmumprojekta 2.punktā, kas runā arī par pārorientāciju un ar to saistītajām izmaksām.

**E.Smiltēns** skaidro, ka minētajā punktā runa ir tikai par ostu restrukturizāciju un transformāciju, nav pieminēti uzņēmumi, tādēļ šādi apgalvojumi ir nepatiesi un apmelojoši.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** pateicas par skaidrojumu un lūdz atbalstīt patstāvīgo priekšlikumu.

**R.Bergmanis** vaicā ĀM – tika pieminēta ES pieeja un reģionālā pieeja šī jautājuma risināšanā. Kā būtu ar nacionālo līmeni – kāda varētu rasties situācija?

**R.Brusbārdis** atbild, ka par nacionālajā līmenī pieņemtu lēmumu ir jāsaprot, vai ar to tiek pārkāptas vai netiek pārkāptas Latvijas starptautiskās saistības gan ES izpratnē, gan arī plašāk.

Ja tāds uzdevums tiktu dots, tad arī tiktu meklēts pareizais veids.

**E.Šnore** aicina deputātus nevilkt procesu garumā un atbalstīt AS lēmumprojektu arī 2. lasījumā.

**A.Švinka** pauž atbalstu patstāvīgajam priekšlikumam.

**R.Bergmanis** jautā JB – piekrīt, ka būtu jāmaina datums AS lēmumprojektā, bet citādi vai tas ir juridiski korekts, vai pastāv JV izteiktās bažas?

**D.Meistere** komentē, ka iesākumā jālemj par patstāvīgā priekšlikuma atbalstīšanu, jo pieeja šī jautājuma risinājumam ir diametrāli atšķirīga. Lēmumprojektā dots uzdevums, izteikt aicinājums valdībai rīkoties, norādot, kādos virzienos rīkoties, bet patstāvīgais priekšlikums aicina uzņēmējus pašus iesaistīties šajā procesā un ievērot attiecīgās normatīvo aktu prasības.

Piekrīt tam, ka SKR 117. panta trešā daļa un pieminētais 1999. gada ST spriedums skaidri pasaka, ko nedrīkstētu iekļaut Saeimas lēmumprojektā. Lēmumam jābūt aicinošam, nevis uzdevumu un pienākumu uzliekošam (tam ir domāta likumdošanas iniciatīva).

Šajā lēmumprojektā ir aicinājums MK rīkoties, jāatzīst, ka atsevišķos aicinājumos gan ir nedaudz pārspīlējumi. Parlaments var aicināt MK vērtēt kaut ko, norādīt, kādā virzienā domāt.

Vispirms jābalso par priekšlikuma atbalstīšanu.

Ja priekšlikums netiek atbalstīts, tad komisijai jāstrādā tālāk ar lēmumprojektu, to precizējot.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt patstāvīgo priekšlikumu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2; pret – 2; atturas – 7.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *patstāvīgo priekšlikumu.*

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt komisijas priekšlikumu veidošanu un lēmumprojekta papildināšanu.

*Notiek balsošana.*

*Par – 2; pret – nav; atturas – 7.*

*Deputāti* ***neatbalsta*** *komisijas priekšlikumu veidošanu.*

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt lēmumprojektu un atbalstīt tā virzību 2.lasījumam Saeimā 27. marta sēdē.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – nav; atturas – 1.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *lēmumprojektu un* ***atbalsta*** *tā virzīšanu izskatīšanai Saeimā 2.lasījumā 27. marta sēdē.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt referentu šim lēmumprojektam, aicina pieteikties brīvprātīgos.

Brīvprātīgie nepiesakās.

*Par* ***referentu*** *lēmumprojektam tiek izvirzīts* ***R.Bergmanis****.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt lēmumprojektu “Par pasākumiem Latvijas valsts ekonomiskās sadarbības pārtraukšanai ar agresorvalstīm – Krieviju un Baltkrieviju” (Nr.465/Lm14) unvirzīt izskatīšanai Saeimas 27. marta sēdē pirmajā lasījumā;

**-** atbalstīt lēmumprojektu “Par pasākumiem Latvijas valsts ekonomiskās sadarbības pārtraukšanai ar agresorvalstīm – Krieviju un Baltkrieviju” (Nr.476/Lm14) unvirzīt izskatīšanai Saeimas 27. marta sēdē otrajā lasījumā;

- noteikt par referentu R.Bergmani.

2. Dažādi.

R.Bergmanis informē komisijas deputātus par turpmāk plānotajām sēdēm, un deputāti apspriež organizatoriskas dabas jautājumus.

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.30.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa