SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-15-14/24

**2024. gada 6. martā plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Edmunds Zivtiņš**

*uzaicinātie:*

* Valsts prezidenta padomniece likumdošanas un starptautisko tiesību jautājumos **Kristīne Līce**
* Valsts prezidenta padomnieks nacionālās drošības jautājumos **Aivars Puriņš**
* Valsts prezidenta kancelejas juridiskais padomnieks **Edgars Stafeckis**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākais eksperts **Matīss Ķeķers**
* Satversmes aizsardzības biroja direktora pirmais vietnieks **Jānis Batalauskis**
* Valsts drošības dienesta amatpersona
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta direktores vietniece **Sabīne Ālmane**
* Finanšu ministrijas Pašvaldību finansēšanas nodaļas vadītāja **Inese Runkovska**
* Ģenerālprokuratūras Darbības kontroles un starptautiskās sadarbības departamenta Prokuratūras funkciju īstenošanas koordinācijas nodaļas prokurors **Agnis Pormalis**
* Latvijas Republikas tiesībsarga vietniece Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vadītāja **Ineta Piļāne**
* Latvijas Lielo pilsētu asociācija Rīgas domes priekšsēdētāja padomniece **Rita Grieķere**
* Latvijas Pašvaldību savienības vecākais padomnieks **Māris Pūķis**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks juridiskajos jautājumos **Dāvids Valters**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks **Edvīns Danovskis**

**Komisijas darbinieki: konsultanti Egita Kalniņa, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu” (448/Lp14) 3. lasījumam.**

**2. Grozījumi Pašvaldību likumā (449/Lp14) 3. lasījumam.**

**3. Dažādi.**

A.Vilks atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu” (448/Lp14) 3. lasījumam.**

A.Vilks informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 2 priekšlikumi, aicina tos izskatīt.

Nr.1 – Satversmes aizsardzības biroja priekšlikums – ieteikums papildināt likuma 7.panta otrās daļas redakciju un papildināt 7. pantu ar (7.2) daļu piedāvātajā redakcijā.

A.Vilks dod vārdu Satversmes aizsardzības biroja (turpmāk – SAB) pārstāvim.

J.Batalausks izskaidro, ka šis priekšlikums ir sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju (turpmāk – JB) precizēta uz otro lasījumu iesniegtā precizēta redakcija par elektroniskā paraksta izmantošanu.

K.Līcei Valsts Prezidenta kancelejas (turpmāk – VPK) vārdā nav iebildumu.

L.Millerei JB vārdā pēc būtības nav iebildumu; veidojot komisijas priekšlikumu, iesaka tehnisku precizējumu pie otrās sadaļas.

Komisija nolemj atbalstīt Satversmes aizsardzības biroja priekšlikumu kā komisijas priekšlikumu.

Nr.2 – Latvijas Lielo pilsētu asociācijas (turpmāk – LLPA) priekšlikums – ieteikums izteikt 12. panta trešās daļas 20.punktu piedāvātajā redakcijā.

R.Grieķere izskaidro priekšlikumu.

K.Līce aicina šo priekšlikumu neatbalstīt. Uz otro lasījumu tika izskatīts identisks Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) priekšlikums, kad diskusijas gaitā tika konstatēts, ka piedāvājums neatbildīs sistēmai, jo likumā “Par valsts noslēpumu” tiek minētas tikai augstākās un institūciju vadītāju Saeimas ieceltās amatpersonas. Šajā likumā netiek izceltas amatpersonas, kuras atrodas darba tiesiskajās attiecībās saskaņā ar Darba likumu (turpmāk – DL).

L.Millere neatbalsta priekšlikumu, piekrīt K.Līces argumentiem.

M.Pūķis LPS vārdā norāda uz teorētiski iespējamu situāciju sakarā ar problēmām, kuras varētu rasties, ja pašvaldību augstākās amatpersonas nesaņem pielaidi valsts noslēpumam.

L.Millere norāda uz problēmas citiem risinājumiem, kuri ietverti Pašvaldību likumā.

A.Vilks aicina komisiju, balsojot izlemt par atbalstu LLPA šo priekšlikumam kā komisijas priekšlikumam.

*Balsojums: par – 1; pret – 6; atturas – 0.*

Komisija neatbalsta priekšlikumu Nr.2.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt likumprojektu trešajam lasījumam.

*Balsojums: par – 7; pret – 1; atturas – 1.*

Komisija atbalsta likumprojektu trešajam lasījumam.

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi likumā “Par valsts noslēpumu”” (448/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

*Deputāte I.Mūrniece piedalās sēdē, sākot ar darba kārtības 2. punkta izskatīšanu.*

**2. Grozījumi Pašvaldību likumā (449/Lp14) 3. lasījumam.**

A.Vilks informē, ka par šo likumprojektu saņemti 7 priekšlikumi, aicina tos izskatīt.

Nr.1 – Saeimas deputāta E.Zivtiņa priekšlikums – ieteikums papildināt likuma 17.pantu ar (7) daļu piedāvātajā redakcijā.

E.Zivtiņš uzsver, ka jebkurš cilvēks, kurš iziet vēlēšanu procesu, un tiek ievēlēts par deputātu, amatā jau ir ieguvis uzticību, ja vien nav pierādījumu viņa pretlikumīgai darbībai. Izsaka viedokli, ka teorētiski iespējama arī situācija, kad neviens no ievēlētajiem pašvaldības koalīcijas deputātiem neiziet pielaižu saņemšanas pārbaudi. No malas izskatās, ka iespēja nepiešķirt pielaidi ievēlētai amatpersonai, ir politiskas izrēķināšanās instruments. Atzīmē, ka šobrīd jau pastāv mehānisms, kā konfidenciālās sarunās iespējams piedalīties personām bez pielaidēm – viņi par to paraktās, uzņemoties visu atbildību par informācijas izpaušanu.

Uzskata, ka likumprojektā ietvertais ierobežojums pašvaldību izpilddirektoriem un viņu vietniekiem ir nesamērīgs, un var novest pie nevajadzīgām kolīzijām, piem., tiesvedībām.

Uzsver, ka līdz šim dzirdētie argumenti viņu nav pārliecinājuši. Aicina deputātus rūpīgi pārdomāt savu lēmumu.

A.Vilks uzsver, ka valsts drošības jautājumi visiem ir prioritāri neatkarīgi no deputātu atrašanās pozīcijā vai opozīcijā. Vienlaikus atzīmē, ka E.Zivtiņa priekšlikumi ir tie paši, kādus uz otro lasījumu iesniedza LLPA, un kuri 6. februāra sēdē tika balsojumā noraidīti.

I.Rajevs atzīmē, ka drošības iestādes, kuras šīs pielaides piešķir, ir neatkarīgas struktūras, kuras darbojas atbilstoši likumā noteiktām prasībām. Katrs cilvēks tie individuāli izvērtēts neatkarīgi no viņa atrašanās pozīcijā vai opozīcijā.

E.Zivtiņš atgādina sēdi, kad notika LLPA priekšlikumu apspriešana, un kad atbilstoši komisijas balsojumiem tie netika atbalstīti kā komisijas priekšlikumi. Atzīmē, ka viņš šos priekšlikumus ir iesniedzis arī tādēļ, lai par tiem būtu iespēja diskutēt Saeimas sēdē, un diskusijas rezultātā pārliecināt lielāku sabiedrības daļu.

A.Vilks lūdz VPK viedokli.

K.Līce atkārtoti paskaidro, ka šāda priekšlikuma atbalstīšana attiecībā uz pārējām amatpersonām būtu pretrunā ar esošo sistēmu. Uzsver politiskā procesa pašvaldībā nepieciešamību.

E.Danovskis JB vārdā atsaucas uz iepriekšējos lasījumos diskutēto un K.Līces argumentiem; iesaka neatbalstīt šo priekšlikumu.

A.Vilks aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 7; atturas – 0.*

Komisija neatbalsta priekšlikumu Nr.1.

Nr.2 – Saeimas deputāta E.Zivtiņa priekšlikums – ieteikums svītrot likumprojekta 2.pantu.

E.Zivtiņš uzsver, ka kopējo skaidrojumu jau sniedzis saistībā ar priekšlikumu Nr.1.

A.Vilks atzīmē, ka arī šo priekšlikumu uz otro lasījumu bija iesniegusi LLPA; tas sēdē tika apspriests un balsojumā noraidīts.

K.Līce uzsver, ka šī panta izslēgšana konceptuāli mainītu visu pieeju.

E.Danovskis aicina neatbalstīt šo priekšlikumu.

A.Vilks aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: par – 1; pret – 7; atturas – 1.*

Komisija neatbalsta priekšlikumu Nr.2.

Nr.3 – LLPA priekšlikums – ieteikums izteikt 21, panta (4) daļas 9.punktu piedāvātajā redakcijā.

R.Grieķere izskaidro priekšlikumu. Komentē izpilddirektoru izvēles procedūru pašvaldībās; atzīmē, ka šis priekšlikums varētu uzlabot amata kandidātu atbilstības pārbaudi.

K.Līce atzīmē, ka šis priekšlikums iepriekš tika apspriests kā LPS priekšlikums. Aicina to neatbalstīt, jo tas radītu nevajadzīgu izņēmumu amatpersonām, kuru darba attiecības nosaka DL.

E.Danovskis piekrīt K.Līces argumentiem.

A.Vilks aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 7; atturas – 0.*

Komisija neatbalsta priekšlikumu Nr.3 kā komisijas priekšlikumu.

Nr.4 – Saeimas deputāta E.Zivtiņa priekšlikums – ieteikums izteikt likumprojekta 3.pantu (likuma 21. panta (8) daļa) piedāvātajā redakcijā.

E.Zivtiņš uzsver, ka kopējo skaidrojumu jau sniedzis saistībā ar priekšlikumu Nr.1.

K.Līce neatbalsta priekšlikumu, argumenti līdzīgi kā 1. priekšlikuma gadījumā.

E.Danovskis neatbalsta priekšlikumu.

A.Vilks aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 7; atturas – 0.*

Komisija neatbalsta priekšlikumu Nr.4.

Nr.5 – Saeimas deputāta E.Zivtiņa priekšlikums – ieteikums izteikt likumprojekta 4.pantu (papildināt likuma pārejas noteikumus ar 13.punktu) piedāvātajā redakcijā.

E.Zivtiņš atzīmē, ka kopējo skaidrojumu jau sniedzis saistībā ar priekšlikumu Nr.1.

K.Līce informē, ka šāds LLPA priekšlikums jau tika izskatīts uz otro lasījumu, un atbalstu neguva. Izpilddirektori nav piesaistīti vēlēšanu ciklam.

M.Pūķis atzīmē, ka tiek pārkāpts tiesiskās paļāvības princips. Aicina atrisināt kompensācijas jautājumu gadījumos, kad izpilddirektors pielaidi nesaņem. Uzsver arī reputācijas aspektu, kas rastos darba attiecību pārtraukšanas gadījumā.

E.Danovskis atzīmē, ka tiesiskās paļāvības princips ir būtisks, tādēļ jau tiek paredzēts pārejas periods. Darba attiecību pārtraukšanas gadījumā saņem tās izmaksas, kuras viņam saskaņā ar DL pienākas. Jautājums ir par praktisko piemērošanu.

A.Vilks aicina balsot par priekšlikumu.

*Balsojums: par – 2; pret – 7; atturas – 0.*

Komisija neatbalsta priekšlikumu Nr.5.

Nr.6 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ieteikums apsvērt likumprojekta pārejas noteikumu 14.punktā paredzēto termiņu, kādā izpilddirektoriem un viņu vietniekiem, kuri amatu ieņem likuma grozījumu spēkā stāšanās dienā, ir pienākums iesniegt iesniegumu speciālās atļaujas saņemšanai.

E.Danovskis pamato nepieciešamību pagarināt iesnieguma iesniegšanas termiņu, jo viena mēneša laikā var gadīties iepriekš neparedzētas situācijas, kad persona objektīvu iemeslu dēļ, piem., darbnespēja, to nevar izdarīt. Ir svarīgi šo jautājumu sēdē izrunāt.

K.Līce konceptuāli atbalsta šo viedokli; uzsver, ka šis vairāk ir likuma piemērošanas jautājums, kas pašvaldībai ir jāņem vērā.

*Notiek diskusija par nepieciešamību paredzēt garāku termiņu, kādā pašvaldību izpilddirektoriem un viņu vietniekiem ir pienākums iesniegt iesniegumu pielaides saņemšanai. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka A.Vilks, E.Danovskis, A.Latkovskis, I.Piļāne, Valsts drošības dienesta (turpmāk – VDD) amatpersona, I.Rajevs, K.Līce, J.Batalauskis. Diskusijas rezultātā komisijas deputāti, JB un uzaicinātās amatpersonas vienojas par nepieciešamību pagarināt termiņu uz trim mēnešiem.*

A.Vilks aicina komisiju par atbilstoša komisijas priekšlikuma izveidi.

*Deputāti vienbalsīgi to atbalsta.*

Komisija nolemj veidot komisijas priekšlikumu – pašvaldību izpilddirektoriem un viņu vietniekiem noteikt 3 mēnešu termiņu iesnieguma iesniegšanai speciālās atļaujas saņemšanai.

Nr.7 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ieteikums apsvērt to, kādā veidā pašvaldības iegūs informāciju par to, vai amatpersonas, kurām ir pienākums iesniegt iesniegumu par speciālās atļaujas saņemšanu, ir izpildījušas šo pienākumu un saņēmušas atļauju.

E.Danovskis izskaidro nepieciešamību izdiskutēt jautājumu par to, kāds ir mehānisms, kā pašvaldība uzzina, vai tās amatpersonas ir iesniegušas iesniegumu speciālās atļaujas saņemšanai un to saņēmušas. Vēlas diskusija par normas praktisko piemērošanu.

J.Batalauskis izskaidro SAB funkcijas šī uzdevuma izpildē. Atzīmē, ka nav skaidrības par informācijas saņemšanu, vai amatpersona ir izpildījusi pienākumu iesniegt iesniegumu speciālās atļaujas saņemšanai.

VDD amatpersona izskaidro VDD pienākumus šajā jautājumā; uzskata, ka informāciju par pienākuma izpildi būtu jāsaņem atbildīgajai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM).

E.Zivtiņš interesējas par dienestu kapacitāti jauno pienākumu izpildē.

VDD un SAB pārstāvji apliecina dienestu gatavību jaunos uzdevumus paveikt laikā.

A.Latkovskis atsaucas uz analoģiju ar Saeimas komisija vadītāja darbu. Uzskata, ka arī pašvaldību vadītājam ir nepieciešams zināt, kurām viņa padotībā esošajām amatpersonām ir piešķirtas pielaides.

*Notiek diskusija, tiek apspriesti dažādi ar aktualizēto jautājumu saistīti aspekti, tostarp., papildu tiesiskā regulējuma izstrādes nepieciešamība. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka E.Danovskis, VDD amatpersona, M.Pūķis, I.Rajevs, A.Vilks, E.Zivtiņš, I.Mūrniece, J.Batalauskis, K.Līce, L.Millere, A.Latkovskis, M.Ķeķers (VARAM). Tiek detalizēti apspriests jautājums par institūciju, kura varētu saņemt informāciju par to, vai pašvaldības amatpersona ir iesniegusi iesniegumu speciālās atļaujas saņemšanai, kā arī šo atļauju saņēmusi.*

A.Vilks iezīmē divus risinājuma variantus: veidot komisijas priekšlikumu, kurā būtu ietverti iezīmēto problēmu risinājumi vai uzskatīt šo par piemērošanas jautājumu.

Komisija vienojas turpināt šī priekšlikuma izskatīšanu nākamās nedēļas sēdē, pēc tam, kad JB, Valsts prezidenta kancelejas un kompetento drošības iestāžu pārstāvji būs izdiskutējuši nepieciešamību, vai šajā punktā ir nepieciešams komisijas priekšlikums, kā arī būs vienojušies par šī priekšlikuma redakciju.

**3. Dažādi.**

Deputāti diskutē par komisijas turpmākā darba plāniem.

**A.Vilks** pateicas visiem par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.05.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas loceklis I.Rajevs

Protokolētāja I.Silabriede