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Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Raimonds Bergmanis – komisijas priekšsēdētājs**

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Jānis Skrastiņš – komisijas sekretārs**

**Ainars Latkovskis**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

pilsoniskās sabiedrības pārstāvji:

* Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” (turpmāk – Delna) Transparency International Latvia direktore **Inese Tauriņa**
* Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģijas asociācija valdes loceklis **Ainārs Bemberis**
* Biedrība Latvijas Platforma attīstības sadarbībai **Inese Vaivare**
* Organizācijas “Patvērums “Drošā māja”” pārstāve **Ilze Norvaiša**
* Biedrība “Gribu palīdzēt bēgļiem” **Solveiga Čakstiņa**
* Latvijas Juristu apvienības priekšsēdētājs **Rihards Bunka**
* Latvijas Mednieku apvienības valdes priekšsēdētājs **Haralds Barviks**
* Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības valdes priekšsēdētājs **Armands Augustāns**
* Drošības Nozares Kompāniju Asociācijas valdes priekšsēdētājs **Arnis Vērzemnieks**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa un Inese Silabriede**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**Saeimas komisiju atvērto durvju diena, komisijas sadarbība ar pilsonisko sabiedrību.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar darba kārtību. Sēde plānota kā atvērto durvju diena, tajā piedalās sabiedrisko organizāciju pārstāvji. Informē par komisijas veiksmīgo pieredzi sadarbībā ar nevalstiskajām organizācijām (turpmāk – NVO); NVO pārstāvji regulāri tiek aicināti uz sēdēm, viņu priekšlikumi tiek arī iekļauti likumprojektu tabulās.

Dod vārdu I.Tauriņai. Atzinīgi novērtē sarunas nozīmi, aicina izteikt priekšlikumus vēl veiksmīgākai sadarbībai.

I.Tauriņa informē, ka pārstāv darba grupu, kura sadarbojas ar Saeimas Prezidiju, piedalās arī ikgadējā Saeimas un NVO foruma organizēšanā. Iesaka komisijai reizi nedēļā pārsūtīt sabiedriskajām organizācijām (tām, kuras piedalās šajā sēdē u.c.) informāciju par nākamās nedēļas darba kārtību. Delna aktīvi piedalās Saeimas darbā. Aicina komisiju diskutēt par kārtējo korupcijas uztveres indeksa (turpmāk – KUI) rezultātiem un no pētījuma izrietošajiem secinājumiem. Delna reizi gadā Saeimai sūta rekomendācijas par darāmajiem darbiem.

R.Bergmanis jautājumā par komisijas darba atklātības nodrošināšanu informē, ka mūsu komisija ir viena no nedaudzām, kura uztur savu mājaslapu. Atzīmē komisijas darba lielo apjomu un darbinieku noslodzi, atbildību par izskatāmajiem aktuālajiem likumprojektiem. Pateicas par ierosinājumu, tas tiks pārdomāts.

E.Šnore atzīmē, ka ikviens var iepazīties ar komisijas mājaslapā publicēto informāciju.

I.Tauriņa atzīmē, ka daudzas organizācijas, kurām interesē Saeimas darbs, ir mazskaitlīgas, viņiem nepietiek resursu, lai reizi nedēļā iepazītos ar Saeimas darba plāniem. Uzskata, ka iknedēļas informācijas izsūtīšana sabiedriskajām organizācijām (cc formātā) nav liels laika patēriņš.

A.Vilks atzīmē, ka komisija nosūta uzaicinājumus NVO atbilstoši sēžu tematikai. Vēlas papildu informāciju par KUI, tā aprēķināšanas metodiku; vai KUI atsedz reālo korupcijas situāciju valstī. Uzskata, ka tās ir dažādas lietas.

I.Tauriņa atzīst, ka Delna apzinās ierobežojumus esošajā KUI aprēķināšanas metodikā; Latvijas rezultāts veidojas no 9 dažādiem pētījumiem, kurus veic dažādas organizācijas.

R.Bergmanis informē, ka tuvākajā laikā notiks sēde, kurā tiks izskatīti Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2023. gada darba rezultāti. Tad būs iespējams izskatīt arī KUI jautājumu.

Dod vārdu Latvijas Informācijas un komunikācijas tehnoloģiju asociācijas (turpmāk – LIKTA) pārstāvim.

A.Bemberis informē, ka viņš pārstāv IT nozari, uzsver IT komponentes nozīmību. Iestājoties NATO, valstij bija uzstādījums iegādāties dažāda veida aizsardzības iekārtas. Atsaucas uz nesen notikušajā Minhenes konferencē runāto, ka Baltijas valstis ir palikušas vienīgās, kuras nav sasinhronizējušas savas sadarbības spējas tieši digitālajā jomā. Vēlas noskaidrot komisijas viedokli, vai šī sadarbības spēja Latvijai būtu svarīga, kā arī kas šajā jomā plānots darīt.

R.Bergmanis atzīst, ka viņu pārsteidz LIKTA redzējums. Informē, ka drīz komisijas darbā nokļūs jaunais un apjomīgais likumprojekts “Kiberdrošības likums”, kuru izstrādā Aizsardzības ministrija (turpmāk – AM). Vēlas noskaidrot, kurās sistēmās mēs neesam sasinhronizēti ar NATO.

A.Bemberis nosauc loģistiku, pamatlīdzekļu uzskaite (gaiss-zeme ieroču sistēmas), sadarbības spējas ar tehnoloģiskajām komponentēm (tehnikas apkope un saslēgšana vienā infrastruktūrā).

R.Bergmanis uzsver, ka nosauktais ir būtiski; aicina LIKTA vēstulē par to informēt komisiju. Tad būtu iespējams šos jautājumus izskatīt komisijā un atbilstoši rīkoties.

A.Bemberis apsola sagatavot vēstuli.

A.Latkovskis informē, ka Nacionālās drošības komisijas (turpmāk – NDK) darba kārtībā ir jautājums par noturību pret kiberuzbrukumiem. Apsola NDK sēdē šo jautājumu uzdot CERT.LV pārstāvjiem.

R.Bergmanis uzsver, ka LIKTA aktualizētais jautājums ir nozīmīgs, kas ir labs šīs tikšanās rezultāts.

Dod vārdu biedrības “Latvijas Platforma attīstības sadarbībai” (turpmāk – LPAS) pārstāvei.

I.Vaivare informē, ka LPAS apvieno 40 dažādas organizācijas. Informē, ka nesen komisijas vadībai tika nosūtīta vēstule (pozīcijas dokuments) par sabiedrības noturību jeb sabiedrības spēju atbalstīt gan militāra apdraudējuma gadījumā, gan civilās aizsardzības (turpmāk – CA) krīzē. Ja kāds to nav saņēmis, labprāt to izsūtītu vēlreiz. Iezīmē LPAS specifisko fokusu iespējamai sadarbībai ar komisiju. LPAS organizācijas, piesaistot pašvaldības, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu (VUGD) un vietējās kopienas, ir veidojušas krīzes galda scenāriju izspēles, tiek meklēti iespējamie pilnveidošanas varianti CA aspektā. Ceturtdien notiks pasākums par sabiedrības lomu nevardarbīgā pretošanās kustībā (sadarbībā ar AM). Šie ir vairāk prasmju nekā likumdošanas jautājumi.

Būtisks fokuss, ar kuru strādā LPAS ir brīvprātīgo lomas aktualizācija. Pēc konsultācijām ar Saeimas juristiem ir konstatēts, ka risinājumi būtu speciālajos likumos, nevis Brīvprātīgo likumā. Otrs aktualizētais bloks ir par pašvaldībām, pašvaldību CA komisijām; notiek sadarbība ar Iekšlietu ministriju (turpmāk – IeM), pēc testēšanas tiks izstrādāti priekšlikumi.

Saistībā ar Delna pārstāves minēto, atzīmē Saeimas Eiropas lietu komisijas (turpmāk – ELK) apzināto darbu ar sabiedrības pārstāvjiem. ELK deputāti ir ieinteresēti dzirdēt ne tikai institūciju, bet arī sabiedrisko organizāciju viedokļus par konkrētajiem jautājumiem (piem., iekšējā un ārējā drošība, aizsardzība, korupcija). Komentē ELK praksi NVO piesaistīšanā. Akcentē visaptverošās valsts aizsardzības (turpmāk – VVA) kontekstu.

I.Vaivare informē, ka LPAS uzrauga attīstības sabiedrības finansējumu, t.sk., visu finansējumu, kas iet uz Ukrainu. Rudens pusē būs pirmais ziņojums, par kuru varētu diskutēt.

R.Bergmanis pateicas I.Vaivarei par informāciju; atzīmē, ka LPAS aktualizētie jautājumi (CA, pašvaldību iesaiste) ietverti arī komisijā aktualizēto tēmu lokā. Uzsver, ka svarīgs ir finansējuma aspekts. Kā būtiskus atzīmē patvertņu nodrošinājuma jautājumu, kā arī sabiedrības noturību. Šie jautājumi ir apakškomisiju darba fokusā. Par VVA redzējumu var pārliecināties, iepazīstoties ar informāciju institūciju mājaslapās.

Dod vārdu organizācijas “Patvērums “Drošā māja”” pārstāvei.

I.Norvaiša atzīmē, ka viņas pārstāvētā organizācija ietilpst LPAS sadarbības partneru sarakstā.

R.Bergmanis atzīmē Ukrainas bēgļu jautājumu. Komentē sava Somijas komandējuma pieredzi. Uzskata, ka daudzos CA jautājumos ir jāmaina sabiedrības attieksmi.

I.Vaivare izsaka viedokli par palīdzību Ukrainai. Uzskata, ka mums nav prātīgi sūtīt lietas, kuras Ukraina pati saviem cilvēkiem var saražot.

A.Vilks interesējas par biedrības sniegto palīdzību noziedzīgos nodarījumos cietušajiem un vardarbībā cietušajiem, t.sk., finansējuma jautājumu.

I.Norvaiša uzsver, ka šajā gadījumā ir runa par vardarbībā, konkrēti, cilvēku tirdzniecībā cietušajiem. Resursu jautājumā notiek sadarbība ar Labklājības ministriju. Valsts nodrošina sociālo rehabilitāciju.

I.Vaivare atgādina Saeimā notikušo diskusiju par cilvēktirdzniecības jautājumiem. Kā šokējošu faktu atzīmē atbalsta tālruņa finansējuma atkarību no brīvprātīgo ziedojumu līdzekļiem. Izsaka atzinību NVO, kuras strādā ar cilvēktirdzniecības upuriem.

R.Bergmanis dod vārdu biedrības “Gribu palīdzēt bēgļiem” (turpmāk – GPB) pārstāvei.

S.Čakstiņa GPB vārdā pateicas komisijai par labo sadarbību, iespēju piedalīties sēdēs. GPB arī ir LPAS biedre, arī GBP uzmanības centrā ir sabiedrības noturības jautājumi, brīvprātīgo loma. Kopš 2022. gada februāra GPB ir strādājusi krīzes režīmā. Uzsver Ukrainas civiliedzīvotāju jautājumu; šībrīža aktualitātes ir latviešu valodas apguve, bērnu izglītība, nodarbinātība, ukraiņu kopienas veidošana, iekļaušanās latviešu sabiedrībā.

R.Bergmanis dod vārdu Latvijas Juristu apvienības (turpmāk – LJA) priekšsēdētājam R.Bunkšam.

R.Bunkšs pozitīvi novērtē līdzšinējo sadarbību, deputātu atbalstu LJA priekšlikumiem, min konkrētus piemērus.

Iesaka jautājumus, kurus vajadzētu risināt nākotnē:

- minimālās algas jēdziena nodalīšana no krimināltiesiskā regulējuma;

- Kriminālprocesa 7. pantā nosauktie 12 notikumi. kad valsts var uzsākt tiesvedību (sīkie noziegumi). Latentajā sektorā aizbīdās liels noziegumu skaits, par kuriem valsts objektīvu iemeslu dēļ nezina.

A.Vilks atzīst par nozīmīgiem R.Bunkas izteiktos ierosinājumus; aicina tos rakstiski noformulēt un atsūtīt mūsu komisijai un arī Saeimas Juridiskajai komisijai.

R.Bunkšs apsola to izdarīt.

R.Bergmanis atzinīgi novērtē LJA iniciatīvu un ieguvumus no šīs sēdes.

Dod vārdu Latvijas Mednieku apvienības (turpmāk – LATMA) pārstāvim.

H.Barviks pateicas komisijas deputātiem un darbiniekiem par veiksmīgo līdzšinējo sadarbību. Atzīmē šobrīd risināmās aktualitātes – jāveic grozījumi Ieroču aprites likumā. Šajā jautājumā notiek LATMA darbs ar Valsts policiju (turpmāk – VP): daļā jautājumu LATMA un VP viedokļi sakrīt, bet daļa tiks nodota deputātu izlemšanai. Risināmās pamatlietas:

- digitalizācija – samazināt medniekam pieprasīto papīra dokumentu skaitu;

- ģeopolitiskās situācijas rezultātā ir radušies jautājumi par kalibru izmaiņām, par iespēju pieņemt atsevišķu Eiropas valstu pieredzi par iespēju medniekam iegādāties īsstobra ieročus;

- dekriminalizācija (LATMA jau agrāk ir griezusies komisijā ar jautājumu par ieroču atļaujas atņemšanu dažādu sīku saimniecisku pārkāpumu gadījumos, pirms tiesas).

Izsaka cerību uz labu sadarbību arī nākotnē.

R.Bergmanis atgādina, ka šobrīd komisijā ir liels darba apjoms; strādājam ar apjomīgiem likumprojektiem un sensitīviem jautājumiem. Pauž izpratni grozījumiem Ieroču aprites likumā, jo objektīvā situācija pierāda šādu nepieciešamību. Varbūt ne tuvākajā laikā, bet šī sasaukuma laikā pie tā būs jāstrādā.

H.Barviks uzsver labo sadarbību ar komisiju; to, ka LATMA nav bijusi situācija, kad nesaņemtu aktuālo informāciju par kādu sev svarīgu jomu. Nevajag apgrūtināt darbiniekus ar liekas informācijas pārsūtīšanu.

*Notiek diskusija par nepieciešamību izdarīt grozījumus Ieroču aprites likumā. Viedokļus un komentārus izsaka E.Šnore, H.Barviks, R.Bergmanis un J.Skrastiņš.*

H.Barviks aktualizē jautājumu par daudzu mednieku iesaisti Zemessardzē un dažāda veida AM rīkotajās aktivitātēs. Ir būtisks jautājums, lai mednieki varētu piedalīties mācībās ar saviem šaujamieročiem. Atzīmē citu valstu pieredzi.

R.Bergmanis atbalsta H.Barvika ieteikumu.

Dod vārdu Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības (turpmāk – LIDA) pārstāvim.

A.Augustāns pateicas komisijai par veiksmīgu sadarbību; uz sēdēm dažādos jautājumos tiek aicināti un paši piesakās LIDA pārstāvji. Šobrīd IeM gatavo atlīdzības reformas jautājumu, izmeklētāju atlīdzības reformu u.c. Izsaka vēlmi piedalīties komisijas sēdēs, kad tiks izskatīti šie jautājumi. LIDA pārstāvji piedalās ministrijas darba grupās.

Pagājušajā gadā ES Sociālo lietu komiteja izskatīja Sociālo tiesību hartas ieviešanu Latvijā. Atzinumā norādīts, ka Latvija pārkāpj Hartas 6. pantu, jo nav nodrošinātas policijas darbinieku tiesības uz streiku. Šis jautājums skars arī Saeimas komisiju. Komentē streika jautājumu.

*Notiek diskusija par policijas u.c. operatīvo dienestu streika jautājumu. Viedokļus un komentārus izsaka A.Vilks, A.Augustāns un R.Bergmanis.*

R.Bergmanis atzinīgi novērtē LIDA pārstāvju ieguldījumu diskusijās par ekspertīžu jautājumiem.

Dod vārdu Drošības nozares kompāniju asociācijas (turpmāk – DNKA) pārstāvim.

A.Vērzemnieks atzīmē DNKA rezultatīvo sadarbību ar komisiju nozares jautājumu risināšanā. Asociācijai ir arī laba sadarbība ar VP un IeM.

Apsardzes nozarē joprojām ir aktuāls ēnu ekonomikas jautājums, kaut arī situācija nedaudz uzlabojas. DNKA pēdējo gadu laikā ir secinājusi, ka tieši publiskais sektors caur saviem iepirkumiem veicina ēnu ekonomiku. Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) ir norādījis, ka ēnu ekonomika tieši veidojas un akumulējas fiziskajā apsardzē. Valsts un pašvaldību uzņēmumi nepārdomāti iepērk apsardzes pakalpojumus, jo tam budžetā ir piešķirti kaut kādi līdzekļi. Netiek izvērtēta šī pakalpojuma nepieciešamība vispār. Pēdējo gadu laikā apsardzes jomā daudz tiek izmantotas tehnoloģijas, dažādi tehnoloģiski risinājumi kļūst lētāki par fizisko apsardzi. Šīs problēmas palīdz apzināt apsardzes darbības reģistrs (turpmāk – ADR, Reģistrs), kurš nesen ir uzsācis savu darbu.

Komentē situāciju ar ADR. Tajā šobrīd ir reģistrēti ~ 350 licencēti uzņēmumi, kuri Latvijas teritorijā drīkst nodarboties ar apsardzes pakalpojumiem. Reģistru uztur IeM Informācijas centrs (turpmāk – IC), bet tam nav sasaistes ar VID datu bāzēm, kas ir aktuāli ēnu ekonomikas apkarošanā. Atzīmē informācijas sistēmu veidošanas problēmas. Pirms vairākiem gadiem DNKA piedāvāja IeM sastādīt un uz DNKA bāzes testēt šādu Reģistru, bet šai iniciatīvai nebija atbalsta. Esošais rezultāts ir izdevies ar būtiskām nepilnībām, no ADR nevar veikt nepieciešamo datu analīzi par nozarē notiekošo. A.Vērzemnieks uzskata, ka šī ir būtiska apsardzes nozares problēma, jo nav iespējams izkontrolēt uzņēmumus. Pastāv arī uzņēmumi (~700), kuri apsardzes darbību ir norādījuši kā vienu no darbības veidiem, iespējama arī nelicencēta apsardzes darbība. Šādi uzņēmumi ir palikuši ārpus reģistra.

Aktualizē apsardzes nozares lomu iekšējā drošībā, atzīmē arī saistību ar obligāto pašvaldības policiju veidošanu. Uzskata, ka šis jautājums valstiskā līmenī netiek risināts. Atzīmē nodokļu maksāšanas un lojalitātes valstij sasaisti.

Apsardzes nozarē ir milzīgs darbaspēka trūkums. Nav iespējams iesaistīt ukraiņu bēgļus, jo viņiem nav valsts valodas zināšanu, un nepieciešams nopietns apmācības process. Darbaspēka trūkums ir aktuāls arī VP un pašvaldību policijās, notiek konkurence ar apsardzes nozari.

A.Vilks vēlas problēmu apkopojumu un pamatojumu par apsardzes darbību pierobežas reģionā. Sagaida priekšlikumus no DNKA par minētajām problēmām, kā novērst nosauktās Reģistra nepilnības. Interesējas arī par konkrētiem pasākumiem, kā apsardzes dienestus iesaistīt valsts iekšējās drošības nodrošināšanā.

E.Šnore pievērš uzmanību VVA aspektam. Interesējas par nozares sadarbību ar AM, piem., mācībās “Kristaps”.

A.Vērzemnieks informē, ka apsardzes nozarei nav nekādas sadarbības ar AM. Komentē sadarbību ar IeM iepriekšējā ministra M.Kučinska laikā. Ar esošo ministru R.Kozlovski plašākas tikšanās nav notikušas, bet plānā tādas ir. Ir svarīgi noskaidrot, vai un kāda loma apsardzei ir paredzēta iekšējās drošības nodrošināšanas sistēmā.

Lielāko apsargu masu nodarbina ~ 40-50 uzņēmumi.

Komentē arī iepirkumu jautājumu un uzņēmumu nodokļu nomaksas apjomus.

DNKA sagatavos informāciju un iesniegs komisijai.

A.Latkovskis interesējas, vai Reģistra jautājumā ir kādi juridiski šķēršļi saistībā ar datu savietojamību. Varbūt komisijai jāvēršas pie atbildīgajām ministrijām, varbūt arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā par informācijas sistēmām kopumā.

Ierosina sarīkot Visaptverošas valsts aizsardzības apakškomisijas sēdi, kur pieaicinātu apsardzes nozares pārstāvjus, kā arī pārstāvjus no AM un NBS, lai izrunātu jautājumu par apsardzes vietu un lomu ārkārtas situācijas apstākļos.

R.Bergmanis interesējas, vai minētie fakti kaut kādā veidā atrodami ēnu ekonomikas apkarošanas plānā.

A.Vērzemnieks atzīmē, ka jaunajā plānā vairs nav, kaut arī nozare to prasīja. Kā atteikuma iemesls tika norādīts, ka nozarei ir kvantitatīvi maz nodokļu maksātāju. Uzsver citādi labo sadarbību ar VID.

Tika ierosināti nepieciešami grozījumi likumdošanā, bet pagaidām tie ir iestrēguši Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā.

R.Bergmanis aicina iesniegt komisijā vēstuli par apsardzes nozares aktualitātēm, tostarp, ēnu ekonomikas problēmām un nepieciešamajām likumdošanas izmaiņām.

J.Skrastiņš atzinīgi izsakās par šodienas pasākumu. Pievienojas A.Latkovska viedoklim. Izsaka savu viedokli par ēnu ekonomikas problēmām. Izskatāmo jautājumu sasaista ar pašvaldību CA plānu militārās sadaļas aspektiem, svarīgu infrastruktūras objektu apsardzi.

I.Vaivare pateicas par rezultatīvo sēdi. Izsaka savu viedokli par nepieciešamību krīzes situācijā vairāk iesaistīt apsardzes darbiniekus. Atzīmē, ka nākotnē komisijai uz šāda formāta sarunām vajadzētu aicināt arī bijušo policistu biedrību un Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību pārstāvjus.

R.Bergmanis atzīmē, ka dalībai šajā sanāksmē nav nekādi ierobežojumi. Uzsver, ka šodienas tikšanās ir nozīmīga mūsu komisijas nākotnes darba plāniem. Iezīmētas nozīmīgas problēmas, kuru risināšanā nepieciešama komisijas līdzdarbība.

A.Vērzemnieks informē, kas saskaņā ar VP skaidrojumu ADR izveidošana ir bijis neveiksmīgs IeM IC iepirkums, kā arī sākotnēji nav iedota precīza specifikācija.

R.Bergmanis apkopo uzklausīto informāciju, atzīmē, ka šī bija rezultatīva sēde. Neskatoties uz sākotnējo skepsi, ir gūtas vērtīgas atziņas.

I.Tauriņa pateicas komisijai par atvērtību, izsaka cerību uz tikpat labu sadarbību nākotnē.

**R.Bergmanis** pateicas visiem par dalību un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.20.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja I.Silabriede