SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-11-14/24

**2024. gada 21. februārī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Jānis Skrastiņš – komisijas sekretārs**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Edmunds Zivtiņš**

*uzaicinātie par 1. un 2. jautājumu:*

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**

*uzaicinātie par 3. jautājumu:*

* Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**
* Ekonomikas ministrijas Cilvēkkapitāla attīstības departamenta Vecākais eksperts **Varis Prudņikovs**
* Tieslietu ministrijas Tiesu administrācijas direktora vietniece juridiskās palīdzības un valsts kompensācijas cietušajiem jautājumos **Jeļena Bārbale**
* Labklājības ministrijas Darba tirgus politikas departamenta direktors **Imants Lipskis**
* Labklājības ministrijas Nodarbinātības valsts aģentūras direktores vietniece **Kristīne Stašāne**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas juriste **Anete Neilande**
* “HOTEL SCHOOL” Viesnīcu biznesa koledžas Valdes priekšsēdētāja, direktore **Jūlija Pasnaka**

*uzaicinātie par 4. jautājumu:*

* Ārlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks-administratīvais direktors **Atis Lots**
* Ārlietu ministrijas Juridiskās Direkcijas vadītāja **Sanita Pēkale**
* Ārlietu ministrijas Divpusējo attiecību direkcijas vadītāja **Katarina Plātere**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā Departamenta direktore **Agnese Saliņa**
* Ģenerālprokuratūras Starptautiskās sadarbības nodaļas virsprokurore **Una Brenča**
* Ģenerālprokuratūras Latvijas pārstāve Eirojustā **Dagmāra Skudra**
* Tieslietu ministrijas Starptautiskās sadarbības departamenta direktore **Baiba Ziemele**
* Valsts policijas Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes Starptautiskās sadarbības pārvaldes 2.nodaļas priekšnieks **Artjoms Pavlovs**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Lilita Vilsone**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Sandra Kaire, Egita Kalniņa, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētāja biedrs A.Vilks

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā (454/Lp14) 3. lasījumam.**

**2. Grozījums Valsts probācijas dienesta likumā (455/Lp14) 3. lasījumam.**

**3. Grozījums Imigrācijas likumā (490/Lp14) 2. lasījumam.**

**4. Krievijas Federācijas tiesiskās palīdzības lūgumu izpilde un meklēšanā izsludināto personu aizturēšanas procedūra.**

A.Vilks atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā (454/Lp14) 3. lasījumam.**

A.Vilks informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 7 priekšlikumi. Dod vārdu Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) kā likumprojekta izstrādātājas pārstāvei.

K.Ķipēna atzīmē, ka visi saņemtie priekšlikumi ir Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) izstrādāti.

A.Vilks aicina izskatīt iesniegtos priekšlikumus.

Nr.1 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ieteikums papildināt likumprojektu ar jaunu pantu: papildināt 2. pantu ar 5.1 un 5.2 daļu piedāvātajā redakcijā.

L.Millere informē, ka visi JB priekšlikumi ir redakcionāla un tehniska rakstura. Priekšlikumi Nr.1 un Nr.2 ir saistīti. Priekšlikumā Nr.1 paredzēts divas daļas no likumprojekta 9. panta pārcelt uz likuma 2. pantu.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.1.

Nr.2 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ieteikums izslēgt 9. panta trešo un ceturto daļu.

L.Millere izskaidro priekšlikumu, saistīts ar Nr.1.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.2.

Nr.3 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izslēgt likumprojekta 28. panta pirmajā daļā vārdus un skaitli “šā likuma 27. panta pirmajā daļā minētā”.

L.Millere izskaidro, ka šādi tiks novērsta liekvārdība un nevajadzīgas atsauces.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.3.

Nr.4 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 28. panta otrās daļas pilnveidota redakcija.

L.Millere izskaidro, ka šeit ir izņemta atsauce un saīsināts teksts, lai novērstu liekvārdību.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.4.

Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 29. panta pirmās daļas precizēta redakcija.

L.Millere izskaidro, ka arī šeit ir novērsta liekvārdība.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.5.

Nr.6 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 31. panta trešās daļas precizēta redakcija.

L.Millere izskaidro, ka šajā priekšlikumā tiek precizēta terminoloģija attiecībā uz virsstundām – Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā un Darba likumā lietotā terminoloģija.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.6.

Nr.7 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – likumprojekta 32. panta pirmās daļas 3.punkta precizēta redakcija.

L.Millere informē, ka šī priekšlikuma skaidrojums ir analoģisks Nr.6.

K.Ķipēnai TM vārdā nav iebildumu.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.7.

Sakarā ar to, ka ar atbalstītajiem JB priekšlikumiem tika izdarīti grozījumi 2. un 9. pantā **L.Millere** aicina veidot atbilstošu komisijas priekšlikumu pārejas noteikumu 6.punkta redakcijai.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija vienbalsīgi **atbalsta** komisijas priekšlikumu par pārejas noteikumu 6.punkta redakciju.

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Ieslodzījuma vietu pārvaldes likumā” (454/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

**2. Grozījums Valsts probācijas dienesta likumā (455/Lp14) 3. lasījumam.**

A.Vilks informē, ka par šo likumprojektu priekšlikumi nav saņemti. Dod vārdu K.Ķipēnai.

K.Ķipēna TM vārdā aicina komisiju atbalstīt šo likumprojektu trešajā lasījumā.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt likumprojektu trešajam lasījumam.

*Komisija vienbalsīgi to atbalsta.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā” (455/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

**3. Grozījums Imigrācijas likumā (490/Lp14) 2. lasījumam.**

A.Vilks informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 16 priekšlikumi. Aicina tos izskatīt.

Nr.1 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā: “Aizstāt 1. panta pirmās daļas 5.1 apakšpunktā vārdus “Drošības policija” ar vārdiem “Valsts drošības dienests””.

A.Vilks dod vārdu Iekšlietas ministrijas (turpmāk – IeM) pārstāvjiem.

V.Vītoliņš izskaidro priekšlikumu; tas ir tehnisks grozījums saistībā ar Drošības policijas nosaukuma maiņu, kura jānostiprina šajā likumā.

L.Vilsonei nav iebildumu.

A.Vilks aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.1.

Nr.2 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ierosinājums precizēt 9.1 panta trešās daļas 2.punktu.

L.Vilsone izskaidro priekšlikumu, norāda uz neskaidrībām esošajā formulējumā un problēmām šo normu piemērot. Lūdz skaidrojumu.

V.Vītoliņš norāda, ka priekšlikuma autori ir Ekonomikas ministrija (turpmāk – EM).

V.Prudņikovs (EM) informē, ka par šo formulējumu komentāru sniegs Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) pārstāvji, jo tā ir iestāde, kura šī likuma normas piemēros.

I.Briede PMLP vārdā izskaidro priekšlikumu. Šī EM redakcija ir paņemta no jaunā Imigrācijas likuma redakcijas, par kuru iepriekš nevienam iebildumu nebija. Izskaidro, kas šīs normas skatījumā ir “uzaicinātājs”, viņa pienākumi un PMLP rīcība gadījumos, kad tie netiek pildīti.

A.Vilks interesējas, vai JB norādītie precizējumi iespējami uz likumprojekta trešo lasījumu.

L.Vilsone lūdz izstrādāt šos priekšlikumus otrajam lasījumam, lai trešajā vēl vajadzības gadījumā varētu veikt precizējumus.

A.Vilks aicina komisiju par šo un nākamajiem JB apsvēruma formā izteiktajiem priekšlikumiem (Nr.2, Nr.3, Nr.4, Nr.5) lēmumu pieņemt nākamajā sēdē, kas PMLP sadarbībā ar JB būs izstrādājuši precizētas priekšlikumu redakcijas. Vienlaikus aicina turpināt diskusiju par turpmākajiem priekšlikumiem.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Nr.3 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ierosinājums precizēt 9.1 panta trešās daļas 5.punktu precizēt vai izslēgt.

Nr.4 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – ierosinājums precizēt 9.1 panta trešās daļas 4.punktu precizēt vai izslēgt.

Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – aicinājums apsvērt, vai sakarā ar likumprojektā paredzētajiem Imigrācijas likuma 9.1 panta grozījumiem nav nepieciešami precizējumi spēkā esošajā šā panta redakcijā.

Nr.6 – labklājības ministra U.Auguļa priekšlikums – papildināt likumprojektu ar 2. pantu šādā redakcijā: “2. Aizstāt 15.1 panta pirmās daļas 9. punktā vārdus “tā pēc reģistrēšanas bijusi brīva mazāk par normatīvajos aktos par ārzemnieku nodarbināšanas kārtību noteikto periodu” ar vārdiem “nav saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras atzinums par ārzemnieka piesaistes nepieciešamību”.

A.Vilks aicina Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) pārstāvjus izskaidrot šo priekšlikumu.

I.Lipskis LM vārdā izskaidro priekšlikumu, tas ir saistīts ar priekšlikumu Nr.8. Tiek paredzēts Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) pienākums sniegt atzinumu saistībā ar ārzemnieka uzaicināšanu darbā, ja konkrētā vakance ir brīva noteiktu laika periodu. Detaļas tiks ietvertas Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumos. Pamato šādas normas nepieciešamību. LM vēlas, lai tiktu aizpildītas tieši Latvijas darba devējiem nepieciešamās vakances.

*Notiek diskusija par LM priekšlikumu. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka E.Šnore, I.Lipskis, I.Mūrniece, L.Vilsone, K.Stašāne (NVA direktores vietniece), J.Skrastiņš, A.Vilks.*

*Diskusijas gaitā tiek atzīmēta normas neskaidrība, nepieciešamība to precizēt atbilstoši LM norādītajam mērķim.*

A.Vilks aicina atlikt diskutablā priekšlikuma izskatīšanu un līdz nākamajai sēdei to precizēt komisijas priekšlikuma redakcijā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Nr.7 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – 15.1 panta redakcijas grozījumi: piedāvājums izslēgt otro un trešo daļu, kā arī (4), (42) un (5) daļas jaunas redakcijas.

V.Vītoliņš aicina to šobrīd atlikt, jo tas ir saistīts ar 9.1 panta redakcijām, kuras tiks izstrādātas, pamatojoties uz JB norādījumiem.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Nr.8 – labklājības ministra U.Auguļa priekšlikums – papildināt likumprojektu ar 3. pantu šādā redakcijā: “3. Aizstāt 22.1 panta pirmās daļas 13. punktā vārdus “tā pēc reģistrēšanas bijusi brīva mazāk par normatīvajos aktos par ārzemnieku nodarbināšanas kārtību noteikto periodu” ar vārdiem “nav saņemts Nodarbinātības valsts aģentūras atzinums par ārzemnieka piesaistes nepieciešamību”.

I.Lipskis paskaidro, ka tas ir saistīts ar jau izdiskutēto priekšlikumu Nr.6.

L.Vilsone iesaka atlikt šī priekšlikuma izskatīšanu līdz nākamajai sēdei, jo formulējumiem jābūt vienādiem.

A.Vilks aicina atlikt priekšlikuma izskatīšanu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Nr.9 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – 22.1 panta redakcijas grozījumi: piedāvājums izslēgt otro un trešo daļu, kā arī (4), (42) un (5) daļas jaunas redakcijas.

V.Vītoliņš aicina atlikt šī priekšlikuma izskatīšanu, jo arī šeit minētās normas ir saistītas ar 9.1 panta redakciju.

*Deputātiem nav iebildumu.*

Nr.10 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – izteikt 23. panta pirmās daļas 10.punktu piedāvātajā redakcijā.

V.Vītoliņš informē, ka šis ir saistīt ar uzturēšanās atļauju saņemšanu mācību nolūkos, jo esošais regulējums nesasniedz mērķi uzturēties Latvijā mācību nolūkā.

L.Vilsone interesējas, vai vidējās izglītības pakāpē šeit ir domāta gan vispārējā vidējā izglītība, gan profesionālā vidējā izglītība.

V.Vītoliņš apliecina, ka šī norma attiecas uz visa veida vidējo izglītību.

A.Vilks aicina atbalstīt priekšlikumu.

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.10.

Nr.11 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – izteikt 33. panta pirmās daļas 1.1 punkta pirmo un otro teikumu piedāvātajā redakcijā.

V.Vītoliņš izskaidro, ka šis priekšlikums ir saistīts ar nepieciešamību precizēt prasības sakarā ar Eiropas Savienības (ES) zilās kartes pieprasīšanu gadījumos, kad persona jau uzturas kādā ES dalībvalstī; ietverti zilās kartes pieprasīšanas termiņi, tie ir samazināti.

L.Vilsonei JB vārdā nav konceptuālu iebildumu.

*Notiek diskusija par zilās kartes pieprasīšanas termiņiem, to pagarināšanas nepieciešamība saistībā ar Direktīvas izpildi. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka E.Šnore, V.Vītoliņš, I.Briede.*

A.Vilks aicina atbalstīt priekšlikumu.

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.11.

Nr.12 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – izteikt 50.2 panta (1) un (5) daļu piedāvātajā redakcijā.

**V.Vītoliņš** informē, ka priekšlikums saistīts ar regulārajām pārbaudēm sakarā ar Šengenas nosacījumu izpildi. 2018. gadā tika izteikts ieteikums ārzemniekiem aizturēšanas gadījumā atbilstoši nepieciešamībai nodrošināt juridisko palīdzību. Par šo ieteikumu notika diskusijas, kā rezultātā IeM piekrita šāda ieteikuma izpildei, un tas tika ietverts jaunajā Imigrācijas likumā (pieņemts pirmajā lasījumā). Pagājušajā gadā notika kārtējā Šengenas pārbaude, kas atzīmēja, ka ieteikums nav izpildīts, kādēļ tika sagatavots šis priekšlikums. As paredz, ka personai, kurai nav iztikas līdzekļu, jautājumā par aizturēšanu ir tiesības strīdēties un saņemt valsts apmaksātu juridisko palīdzību. Jautājums ir izdiskutēts ar TM. Ir paredzēts pārejas posms, lai precizētu juridiskās palīdzības regulējumu; tas ietverts pārejas noteikumos (Nr.16), kur paredzēts, ka šai sistēmai jāstājas spēkā ne vēlāk kā 2025. gada 1. janvārī. Atlikušajā laikā tiks aprēķināts normas izpildei nepieciešamais finansējums.

**L.Vilsone** neiebilst pret priekšlikumu, bet atzīmē, ka uz trešo lasījumu būs nepieciešami precizējumi pārejas noteikumos. Atzīmē saistību ar likumu “Grozījumi Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likumā”.

*Notiek diskusija par priekšlikumu. Tiek apspriesti juridiskās palīdzības valsts finansējuma jautājumi (šobrīd papildus nepieciešami ~ 55 tūkst. eiro gadā), Šengenas rekomendāciju izpildes obligātums un iespējamās sankcijas par neieviešanu, kārtība, kādā nelikumīgi valstī atrodošās personas tiek izraidītas no valsts, valsts reputācijas riski, ES valstu izpratne par nelegālo migrāciju mūsu reģionā, kā arī sūdzības pret Latvijas Republiku Eiropas Cilvēktiesību tiesā. Tiek apspriesti arī Ukrainas kara konteksta, Krievijas politikas u.c. ģeopolitiskie aspekti. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka* ***E.Šnore****,* ***V.Vītoliņš****,* ***I.Mūrniece****,* ***L.Vilsone****.* ***J.Bārbale*** *(TM),* ***A.Vilks****,* ***E.Zivtiņš****,* ***I.Rajevs****.*

**L.Vilsone** uzsver, ka lēmums par šo priekšlikumu ir politiskās izšķiršanās jautājums. Aicina arī sadalīt priekšlikumā ietvertās divas daļas – (1) un (5), lai balsotu par katru atsevišķi.

**A.Vilks** uzsver, ka vēlams iegūt informāciju par mūsu reģiona valstīs notiekošo šajā jautājumā. Svarīgi ir arī noskaidrot sekas, kas būs, ja mēs šos grozījumus neakceptēsim. Ierosina atlikt lēmuma pieņemšanu par šo priekšlikumu līdz nepieciešamās papildu informācijas saņemšanai.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Pēc deputātu lūguma tiek formulēta nepieciešamība noskaidrot mūsu reģiona citu valstu pieredzi par bezmaksas juridiskās palīdzības nodrošināšanu ārzemniekiem.*

Nr.13 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā: “Aizstāt likuma 59. panta 1.1 daļā vārdus “aizturēto ārzemnieku” ar vārdiem “ārzemnieku, kas aizturēts nolūkā izpildīt papildsodu – izraidīšana no Latvijas Republikas – vai nodrošināt šā likuma 46. panta piektajā daļā paredzēto izraidīšanas procedūru,””.

V.Vītoliņš informē, ka arī šis priekšlikums ir saistīts ar Šengenas pārbaudes ieteikumiem. Aizturētie ārzemnieki nebūtu ievietojami kopā ar ieslodzītajiem, kuri aizturēti saistībā ar noziedzīga nodarījuma izdarīšanu; viņi tiks ievietoti speciālās telpās, kuras paredzētas imigrantu aizturēšanai.

L.Vilsonei nav iebildumu.

*Notiek diskusija par priekšlikumu. Tiek aktualizēti resursu – finansējuma un aizturēto imigrantu īslaicīgās aizturēšanas telpu (Mucenieki, Daugavpils, u.c.) jautājumi. Jautājumus, viedokļus un komentārus izsaka E.Šnore, V.Vītoliņš, I.Mūrniece, E.Zivtiņš.*

A.Vilks aicina balsojumā atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums par priekšlikumu: par – 7. pret – 0, atturas – 1.*

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.13.

Nr.14 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pārejas noteikumu 63.punktu (saistīts ar atbalstīto priekšlikumu Nr.10).

V.Vītoliņš informē, ka šis priekšlikums saistīts ar izglītības programmām.

I.Briede atzīmē, ka šis ir pārejas nosacījums, kas atļauj tiem, kuriem izglītības iespējas Latvijā tiks ierobežotas, pabeigt savas līdz šim iesāktās programmas.

L.Vilsonei nav iebildumu.

A.Vilks aicina atbalstīt priekšlikumu.

Komisija **atbalst**a priekšlikumu Nr.14.

Nr.15 – labklājības ministra U.Auguļa priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pārejas noteikumu 63. punktu piedāvātajā redakcijā.

I.Lipskis paskaidro, ka tas saistīts ar atliktajiem LM priekšlikumiem Nr.6 un Nr.8. LM ir uzsākusi grozījumu sagatavošanu MK noteikumos. Procedūras ieviešanai vajadzīgi arī IT sagatavošanas darbi, kas prasa laiku.

L.Vilsone aicina nepieņemt lēmumu, jo tas saistīts ar atlikto normu izskatīšanu.

A.Vilks aicina atlikt priekšlikuma izskatīšanu.

Komisija vienojas atlikt šī priekšlikuma izskatīšanu.

Nr.16 – iekšlietu ministra R.Kozlovska priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pārejas noteikumu 64.punktu.

V.Vītoliņš informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar atlikto priekšlikumu Nr.12 (par juridiskās palīdzības jautājumu). Aicina skatīt abus priekšlikumus vienlaikus.

A.Vilks aicina atlikt priekšlikuma izskatīšanu.

Komisija vienojas atlikt šī priekšlikuma izskatīšanu.

A.Vilks apkopo informāciju par likumprojekta izskatīšanu, rezumē, ka uz nākamo sēdi ir atlikti priekšlikumi Nr.2, Nr.3, Nr.4, Nr.5, Nr.6, Nr.7, Nr.8, Nr.9, Nr.12, Nr.15 un Nr.16.

Komisija vienojas turpināt likumprojekta izskatīšanu kādā no nākamajā sēdēm, kad būs izstrādātas priekšlikumu precizētas redakcijas un no IeM saņemta prasītā informācija.

**4. Krievijas Federācijas tiesiskās palīdzības lūgumu izpilde un meklēšanā izsludināto personu aizturēšanas procedūra.**

A.Vilks aicina izskatīt iepriekšējā sēdē aktualizēto jautājumu – esošo situāciju un iespējamo procedūru. Dod vārdu Ārlietu ministrijas (turpmāk – ĀM) pārstāvjiem.

A.Lots informē, ka jautājums ir sadalāms vairākos blokos:

- ĀM vērtējums Krievijas Federācijas (turpmāk – KF) rīcībai un iespējamiem draudiem;

- ĀM līdz šim šajā sakarībā paveiktais;

- ĀM rekomendācijas potenciāli apdraudētajām personām.

Norāda, ka šīs ir prettiesiskas darbības, politiski motivētās apsūdzības ir daļa no KF īstenotā hibrīdkara elementiem, respektīvi, atbilde uz Latvijas un citu demokrātisko valstu atbalstu Ukrainai, jo arī sabiedriskās ažiotāžas radīšana pēc sarakstu publiskošanas ir zināmā mērā daļa no Krievijas iecerētā mērķa – destabilizēt Krievijai nedraudzīgās valstis.

A.Lots atzīmē, ka Latvijas valstspiederīgajiem pastāv apdraudējums tikt aizturētiem, īpaši ceļojot ārpus ES un NATO, tai skaitā tranzītā. Vienlaikus A.Lots norāda, ka ĀM informācija par šādu situāciju ar meklēto personu sarakstiem ir zināma kopš 2022. gada, lai gan tās rīcībā nav attiecīgo sarakstu.

Attiecībā uz Ārlietu ministrijas paveikto situācijas risināšanā A.Lots informē, ka ministrija:

- savos divpusējos formātos ar KF pārstāvjiem ir vērsusi uzmanību par nepieņemamu pieeju krimināltiesisku instrumentu izmantošanai, lai iebiedētu un potenciāli aizturētu Latvijas valstspiederīgos, uz ko KF amatpersonas nav nedz atzinušas, nedz noliegušas šādu sarakstu esamību;

- pastāvīgi ir informējusi Latvijas sabiedrotos par šādu KF rīcību. Arī 19.februārī ES ārlietu ministru padomē Igaunijas ārlietu ministrs, pārstāvot Baltijas valstu un Polijas nostāju, vērsies pie ES institūcijām ar aicinājumu vērtēt šādus apdraudējumus ES valstspiederīgajiem;

- aicinājusi ES tieslietu un iekšlietu ģenerāldirektoru turpināt strādāt ar starptautiskās Kriminālpolicijas organizāciju "Interpols" un potenciāli novērst "Interpola" mehānismu izmantošanu Krievijas politikas īstenošanā. Vienlaikus lūgts uzdot ES dalībvalstu vēstniecībām skaidrot situāciju un pieprasīt no trešajām valstīm apliecinājumu nevērsties pret ES dalībvalstu valstspiederīgajiem;

- divpusējās sadarbības formātos vērsusies pie Centrālāzijas reģiona valstīm ar lūgumu neizpildīt šādus Krievijas potenciālos lūgumus;

- divpusējos sadarbības formātos runājusi ar ASV, Austrāliju un citām valstīm par šādu Krievijas pieeju.

 A.Lots informē par ĀM rekomendācijām potenciāli apdraudētajiem cilvēkiem. Jau 2022. gada nogalē tika sagatavota plaša vēstule ar brīdinājumiem un rekomendācijām, kā vajadzētu rīkoties visām pašvaldībām, ministrijām, drošības iestādēm, Valsts kancelejai un Saeimai. 2023. gada novembrī ir atkārtoti izsūtīta līdzīga vēstule.

ĀM nevar pilnībā novērst šādu Krievijas prettiesisku rīcību pret mūsu amatpersonām, tādēļ viņi tiek aicināti rūpīgi izvērtēt gan braucienu galamērķus, gan tranzīta valstis. ĀM ir gatava sniegt konsultāciju arī konkrēta brauciena sakarā. Iesaka pirms šādiem braucieniem reģistrēties ĀM Konsulārajā reģistrā, iepazīties ar katrai valstij specifiskiem ceļojumu brīdinājumiem, nodrošināties ar mūsu vēstniecības vai tuvākās ES valstu pārstāvniecības kontaktu datiem. Sliktākajā gadījumā ĀM darīs visu, ko konkrētajā situācijā būs iespējams paveikt ar mūsu spēkiem, gan piesaistot sabiedroto spēkus. Ilustrācijai min gadījumu pagājušā gada nogalē.

A.Vilks dod vārdu Ģenerālprokuratūras pārstāvjiem.

D.Skudra atzīmē, ka ĀM sniedza labu kopsavilkumu. Informē, ka par KF minētajām metodēm sarunas ir notikušas arī Eirojust, lai preventīvi novērstu "Interpol" informācijas sistēmas personu meklēšanai ļaunprātīgu izmantošanu. Vienlaikus nevar izslēgt, ka Krievija var izmantot reģionālās datu apmaiņas informācijas sistēmas vai arī divpusējus administratīvus paziņojumus savu mērķu sasniegšanai. Starp Baltijas valstīm šajā jautājumā vajadzētu vienotu koordinētu rīcību, preventīvu darbību sadarbībā ar “Interpol”. Atzīmē, ka riski pastāv, bet vajag vienotu rīcību.

A.Vilks dod vārdu TM pārstāvjiem.

B.Ziemele atzinīgi novērtē ĀM līdz šim paveikto darbu. Akcentē sabiedrības informēšanas lielo nozīmi. Svarīga ir starptautiskā sadarbība jau pašā sākumā. Līdzšinējā prakse liecina, ka daudzas problēmas ir atrisinātas tieši pateicoties starptautiskajai sadarbībai.

A.Vilks dod vārdu Valsts policijas (turpmāk – VP) pārstāvjiem.

A.Pavlovs atzinīgi novērtē sēdē sniegto informāciju. Informē, ka arī sadarbībā ar “Interpol” ir atzīts, ka riski pastāv. VP savas kompetences līmenī ir gatava iesaistīties visos dialogos ar “Interpol”, kā arī nodrošināt konsultācijas par iespējamiem risinājumiem.

A.Vilks aicina deputātus uzdot jautājumus.

E.Šnore pauž uzskatu, ka Latvijai vajadzētu sniegt adekvātu atbildi Krievijas rīcībai un būtu jāizsludina meklēšanā dažādas Krievijas amatpersonas, piemēram, politiķi, kuri balsojuši par Krievijas agresīvo rīcību Ukrainā.

A.Lots atzīmē, ka pastāv atšķirības starp demokrātisku valstu un autoritāru valstu tiesiskajām sistēmām. Lai cilvēku izsludinātu meklēšanā, ir jābūt izdarītam noziegumam un tiesībsargājošo iestāžu izvērtējumam. Uzsver, ka šobrīd nav iespējama vienkārša politiska spoguļatbilde. Latvija piedalās starptautiskajās aktivitātes, kuru mērķis ir Krievijas agresijā iesaistīto personu saukšana pie atbildības. ĀM nosoda KF politiku un amatpersonas, kas to īsteno, bet krimināltiesisko instrumentu izmantošanai jānotiek noteiktajā kārtībā.

B.Ziemele atbalsta ĀM nostāju; uzsver, ka šādu pasākumu rosināšanai ir nepieciešams process. Vēlas Ģenerālprokuratūras viedokli.

U.Brenča informē, ka šīs personas jau ir meklēšanā, un atbilstoši noteiktajam mēs jau varam rīkoties. Tas šobrīd nav “Interpol” jautājums.

D.Skudra papildina, ka personu izsludināšanai meklēšanā ir jābūt izpildītiem vairākiem nosacījumiem, personām jābūt vismaz aizdomās turētā statusā un jābūt ieviestām nacionālajām sankcijām. Atgādina, ka arī Latvijā tiek izmeklēti Krievijas kara noziegumi, un, ja izmeklētāji lems, tad personas tiks izsludinātas starptautiskajā meklēšanā. Atzīmē, ka Ukrainas kolēģi ir izvirzījuši aizdomas ļoti daudzām Krievijas amatpersonām un tiek meklēti risinājumi, kā tās izsludināt starptautiskajā meklēšanā. Starptautiskajā meklēšanā izsludināto personu meklēšana ir aktīva arī Latvijā.

J.Skrastiņš interesējas, kur ir pieejamas ĀM minētās rekomendācijas.

A.Lots informē, ka rekomendācijas ir nosūtītas Saeimas kancelejai; tās izplata arī Valsts kanceleja un pašvaldības.

S.Pēkale informē, ka Saeimas administrācijai adresētā vēstule tālāk ir nodota frakciju vadītājiem.

A.Vilks interesējas, vai atbilstošu institūciju rīcībā ir informācija par to, kādu rīcību KF plāno attiecībā uz tām Latvijas personām, kas saskaņā ar Krievijas likumdošanu ir pasludinātas meklēšanā.

A.Lots informē, ka Krievijas puses taktika ir tāda, ka kaut kāda informācija pastāv, bet tā tiek slēpta gan pēc satura, gan adresātu loka. Nav oficiāla apstiprinājuma šādām Krievijas pseidosankcijām un krimināltiesiskiem pasākumiem. Mērķis ir turēt pēc iespējas lielākā neziņā pēc iespējas lielāku auditorijas daļu. Tā ir hibrīdkara sastāvdaļa. Izsaka iespēju, ka drošības iestāžu rīcībā varētu būt plašāka informācija, bet ĀM šobrīd operē ar to informāciju, kura noplūst no masu saziņas līdzekļiem, piem., par sarakstiem.

KF vēstniecība šādu sarakstu esamību ne noliedz, ne apstiprina. Krievijas ieskatā Pārdaugavas pieminekļa nogāšana ir kriminālnoziegums. ĀM rīcībā konkrētas informācijas nav.

A.Vilks atzīmē, ka Saeimas administrācijai vajadzētu ikvienu deputātu iepazīstināt ar ĀM rekomendācijām.

*Komisija pieņem informāciju zināšanai.*

**A.Vilks** pateicas visiem par informāciju un dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.55.

Komisijas priekšsēdētāja biedrs A.Vilks

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja I.Silabriede