SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-10-14/24

**2024. gada 14. februārī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Raimonds Bergmanis – komisijas priekšsēdētājs**

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Jānis Skrastiņš – komisijas sekretārs**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Uģis Rotbergs**

**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Edmunds Zivtiņš**

uzaicinātie:

* Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācijas pārstāve **Antra Alksne**
* Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācijas pārstāvis **Gatis Krauze**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību darbības tiesiskā nodrošinājuma nodaļas vecākais eksperts **Matīss Ķeķers**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas vadošais eksperts **Arnis Šults**
* Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas Ūdenssaimniecības, depozīta sistēmas un atkritumu departamenta direktora p.i., Ūdenssaimniecības nodaļas vadītāja **Dace Čodare-Plaude**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta priekšnieka vietnieks **Ivars Nakurts**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Ugunsdrošības uzraudzības pārvaldes Ugunsdrošības normatīvu nodaļas priekšniece **Iveta Uka**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Operatīvās vadības pārvaldes Ugunsgrēku dzēšanas un glābšanas darbu nodaļas priekšnieks **Guntars Šaripo**
* Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienības priekšsēdētājs **Vijārs Griķis**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks **Aino Salmiņš**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultante Inese Silabriede**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

*Izskatāmie materiāli:*

*1. Biedrības “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācijas 27.11.2022. vēstule Nr.11/01;*

*2. Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas 15.01.2018. vēstule*
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Darba kārtība:

**1. Ugunsdzēsības hidrantu uzturēšana valstī: subjektu kompetence, normatīvo aktu vienota interpretācija un pielietojamība ugunsdrošības interesēs.**

**2. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

E.Zivtiņš un J.Skrastiņš informē, ka viņiem būs komentāri sadaļā “Dažādi”.

**1. Ugunsdzēsības hidrantu uzturēšana valstī: subjektu kompetence, normatīvo aktu vienota interpretācija un pielietojamība ugunsdrošības interesēs.**

R.Bergmanis sniedz īsu ieskatu izskatāmajā jautājumā, dod vārdu problēmjautājuma uzturētājiem – biedrības “Latvijas Ūdensapgādes un kanalizācijas uzņēmumu asociācija” (turpmāk – LŪKA) pārstāvjiem.

A.Alksne informē par problēmu. Šis ir ūdenssaimniecībām aktuāls jautājums, īpaši pēc Krievijas iebrukuma Ukrainā. Atgādina par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas (turpmāk – SPRK) 2016. gadā dotajiem norādījumiem. Arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) uzskata, ka pašvaldībai ir jāsedz hidrantu uzturēšanas izmaksas. Reālā situācija Latvijā ir tāda, ka ir gan pašvaldības, kas to dara, gan pašvaldības, kas to nedara. Strīds ar VARAM pastāv apstāklī, ka VARAM neatzīst par deleģēšanas normu, ka pašvaldība šo pakalpojumu deleģē savai kapitālsabiedrībai, kuras pārvaldībā ir hidranti un maģistrālie ūdensvadi. VARAM uzskata, ka pašvaldībai šajā gadījumā būtu jāpiemēro publiskās tiesību normas un jāsludina iepirkums, lai šos hidrantus varētu uzturēt. LŪKA uzskata, ka tas nav deleģējams kādai trešajai personai, jo nes pilnu atbildību par ūdeni, kas plūst kopējā apgādes sistēmā, kā arī būtu papildus izdevumi, uzraugot trešo personu.

Hidrantu daudzums dažādās apdzīvotajās vietās ir dažāds: Rīgā – 7 tūkstoši, Salaspilī – 260. Neskatoties uz ugunsgrēka norises vietu Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (turpmāk – VUGD) ūdeni dzēšanai ņem sev izdevīgākajā vietā (arī dažādos novados). Ūdeni izmanto arī tiem, kuri nav centralizētās ūdensapgādes pakalpojuma lietotāji.

R.Bergmanis dod vārdu VARAM pārstāvjiem.

M.Ķeķers komentē, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likumu (turpmāk – VPIL) ar valsts pārvaldes deleģējumu valsts pārvaldes uzdevumu saprot valsts pārvaldes ekskluzīvu uzdevumu darbību, kas nav raksturīga jebkurai citai personai. Atzīmē arī tiesu praksi, ka uzturēšanas darbības kā tādas netiek vērtētas kā pārvaldes uzdevums, bet tās ir darbības, kuras pārvalde veic kā jebkura cita juridiska persona. Konkrētās situācijas (Salaspils gadījums) problēma ir tā, ka pašvaldība nevēlas atzīt, ka šis nav pārvaldes uzdevums. VARAM ir norādījusi uz to, ka komunikācijas, pie kurām pieder hidranti, uztur šo komunikāciju īpašnieks, t.i., šajā gadījumā pašvaldības kapitālsabiedrība, un nav nepieciešams īpašs deleģējums. Varētu būt jautājums par finansējumu, bet hidrantu uzturēšana nav pārvaldes uzdevums. Atsaucas uz VPIL normām, atzīmē, ka ministrija nav norādījusi pašvaldībai, ka šis uzdevums (hidrantu uzturēšana) jānodod jebkurai citai personai. Ministrija uzskata, ka saskaņā ar Ūdenssaimniecības pakalpojumu likumu (turpmāk – ŪSPL) komunikāciju īpašnieks arī uztur šos hidrantus, jo hidranti ir pievienoti kopējai sistēmai. VARAM ieskatā problēma nepastāv, vienīgi pašvaldības problēma ir par to, kurš par to maksā.

R.Bergmanis dod vārdu Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) pārstāvim.

A.Salmiņš pateicas komisijai par jautājuma aktualizāciju. Atzīmē, ka līdz šim LŪKA un LPS uzskatīja, ka liegums slēgt šos līgumus ir klasiskā veidā orientēts uz to, ka ir jābūt atvērtam tirgum saistībā ar hidrantu apsaimniekošanu. Tas uztrauc LPS, jo šis jautājums ir tiešā veidā saistīts ar VPIL normu, ka privātpersonai nevar deleģēt pārvaldes uzdevumus, kas saistīti ar valsts drošību un iekšējo drošību. Jautājumi, kas saistīti ar ugunsdzēsības hidrantiem, ir ļoti jūtīgi tieši drošības aspektā. Ja noņem stresu par to, ka ūdens apsaimniekošanas organizācijas turpina apsaimniekot hidrantus, un nav pazīmju, ka Konkurences padome nenodarbosies ar eksperimentiem, tad viss ir kārtībā. LPS neuzskata par pareizu situāciju, kad kāda trešā persona iejaucas ūdens apsaimniekošanas procesā, kur hidranti ir viena no sastāvdaļām. Atzīmē, ka šajā gadījumā birokrātiskais slogs automātiski dubultojas, ūdenssaimniecības pārvaldniekiem ir jāpārbauda, ko privātais uzņēmējs ir veicis apsaimniekošanas sadaļā. Ja šodienas komisijas sēdē iespējams noņemt stresu par to, ka ūdens apsaimniekošanas organizācijas turpina to darīt, tad iespējams arī jebkurā citā komisijā runāt par to, ka vienreiz ir galīgi jāatrisina jautājums, ka, ja apsaimniekotājs ir kapitālsabiedrība, tad hidrantu uzturēšanu var nodefinēt kā nefinanšu mērķi, un arī finansējuma jautājums ir atrisināts. Tas sasaistās arī ar kritiskās infrastruktūras uzturēšanas jautājumiem. Ja mēs nodefinējam, ka visām kapitālsabiedrībām nefinanšu mērķī ir ietverti civilās aizsardzības (turpmāk – CA) pasākumi, tad ūdens apsaimniekotāji neprasīs papildu finansējumu. Uzsver ūdens apgādes un materiālo rezervju aspektus. Ja nepastāv stresi par kaut kādas trešās personas iejaukšanos ūdens sistēmas apsaimniekošanā, tad jautājums vairs nav aktuāls. Atzīmē, ka LPS ir notikušas vairākas nerezultatīvas sanāksmes ar VARAM šajā jautājumā.

R.Bergmanis dod vārdu SPRK pārstāvei.

D.Čodare-Plaude atzīmē, ka viss ir kārtībā situācijā, ja VARAM garantē, ka jebkura trešā persona netiek klāt ūdens apsaimniekošanas sistēmām. Akcentē izmaksu segšanas svarīgumu; šis jautājums pagaidām nav sakārtots, notiek centieni caur tarifiem segt ugunsdzēsības izmaksas, kaut arī ŪSPL nosaka, ka tas ir pašvaldības uzdevums. Ir vietas, kur VUGD sniedz informāciju par ūdens patēriņu, lai to vēlāk nevajadzētu uzrādīt zudumos. SPRK skatījumā vajadzētu sakārtot visus izmaksu jautājumus, lai beidzot pašvaldība uzņemas tās apmaksāt. Šajā gadījumā ugunsdzēsības pakalpojumu lietotājs ir visa novada teritorija, arī visi iedzīvotāji neatkarīgi no viņu pieslēguma kopējai ūdens apgādes sistēmai. Nav taisnīgi, ka šos izdevumus sedz tikai sistēmas lietotāji.

R.Bergmanis dod vārdu VUGD pārstāvjiem.

I.Nakurts informē, ka, sniedzot šo sociālo pakalpojumu, VUGD ūdeni izmanto bez maksas. Svarīgi ir, lai ūdenssaimniecības pakalpojuma izmantošana trešajām pusēm notiktu kontrolēti. Informē par ūdens patēriņa kontroles kārtību, kā arī par problēmām visos gadījumos aprēķināt ūdens patēriņu, jo uz hidrantiem nav ūdens skaitītāju.

R.Bergmanis dod vārdu Latvijas Brīvprātīgo ugunsdzēsēju biedrību apvienības (turpmāk – LBUBA) priekšsēdētājam.

V.Griķis komentē hidrantu jautājumu lauku apvidos. Tiek piemēroti dažādi un atšķirīgi hidranti, problēma ir atšķirīgie konusi. Ir vietas, kur ūdenstorņi nenodrošina nepieciešamo spiedienu. Komentē arī ūdens patēriņa aprēķināšanas metodes un problēmas. Ziemas apstākļos ir arī problēmas piekļūt ūdens ņemšanas vietām, jo dažkārt hidrantu vāki atrodas zem sniega un nav konkrēta deleģējuma, kurš tos tīrīs.

R.Bergmanis aicina deputātus uzdot jautājumus.

J.Skrastiņš izsaka atzinību komisijas aktualizētajai tēmai. Komentē savu pieredzi VUGD Valmieras pilsētā. Kā būtiskus uzsver hidrantu apkopes, ūdens uzskaites un pakalpojuma apmaksas jautājumus. Atzīmē, ka VUGD transports dzēšanai izmantojamo ūdeni ņem arī citu pašvaldību teritorijās, kā arī apkalpo tās. Norāda uz grūtībām veikt konkrētus aprēķinus; ūdens tiek ņemts arī no atklātām ūdens ņemšanas vietām.

R.Bergmanis jautā VUGD un LŪKA, vai ir pieejama hidrantu karte.

I.Nakurts atbild apstiprinoši.

R.Bergmanis interesējas, vai šī karte ir digitāli pieejama visām brigādēm, kuras izbrauc uz ugunsgrēku vietām.

I.Nakurts informē, ka šobrīd notiek atbilstoša aprīkojuma iepirkums, kuru organizē Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) Informācijas centrs (turpmāk – IC). Informē par šīs sistēmas priekšrocībām VUGD darbā. Sistēma ietvers arī hidrantu karti, kā arī ārējo ūdens ņemšanas vietu karti. Atzīmē kolēģu paveikto izpētes darbu reģionos, kā rezultātā atzīmētas arī piebraucamās vietas ūdens avotiem. Tehnisko nodrošinājumu realizē IeM IC, nevar nosaukt konkrētus izpildes datumus.

J.Skrastiņš komentē savu pieredzi Valmieras reģiona VUGD.

G.Krauze (LŪKA pārstāvis) atzīmē, ka LŪKA ir apmierināta ar sadarbību ar VUGD Rīgas pilsētā, ar katru gadu šī sadarbība uzlabojas. Reizi gadā tiek atjaunota aktuālā informācija par hidrantu atrašanās vietām Rīgā. Atzīmē risinājumu ziemas apstākļiem – iedot VUGD hidrantu koordinātes.

R.Bergmanis ierosina komisijas vārdā griezties IeM ar jautājumu par termiņiem, kādos tiks VUGD transports aprīkots ar nepieciešamajiem digitālajiem rīkiem.

Interesējas, vai ir apzināti spiedieni un hidrantu standarti.

A.Alksne informē par pieredzi pirms jauno noteikumu stāšanās spēkā. Informē par šobrīd pastāvošajiem hidrantu standartiem un spiediena regulējumu. Komentē iemeslus, kādēļ rodas papildu izmaksas ūdenssaimniecībām. Ūdenssaimniecības ir sociāli atbildīgi uzņēmumi, tie reizi gadā veic hidrantu pārbaudes. A.Alksne informē arī par jaunajiem pienākumiem, kurus jāveic ūdenssaimniecībām; palielinās atskaišu apjoms un darbu skaits. Atzīmē finanšu aspektu.

A.Salmiņš atzīmē finansēšanas jautājumus, deleģēšanas līguma tvērumu. Uzskata, ka šajos jautājumos nav skaidrības.

*Notiek diskusija par ūdens patēriņa uzskaiti pašvaldību ūdenssaimniecībās, deleģēšanas līgumiem, samaksu par ūdens patēriņu, pašvaldības institūciju pienākumiem hidrantu uzturēšanā. Viedokļus un komentārus izsaka A.Salmiņš, I.Nakurts, J.Skrastiņš, G.Krūze, M.Ķeķers, R.Bergmanis, A.Alksne.*

R.Bergmanis interesējas, kādām vēl funkcijām kalpo hidranti.

A.Alksne paskaidro, ka tīklu skalošanai, ūdens ņemšanai laistīšanai. Ūdenssaimniecības savās sistēmās redz lielos ūdens patēriņus ugunsgrēku dzēšanai.

E.Zivtiņš interesējas, vai ir kādi piemēri, kā šādas problēmas risina citās Eiropas valstīs.

A.Šults (VARAM) atzīmē, ka ŪSPL 7. pants nosaka līguma attiecības starp pašvaldību un pakalpojuma sniedzēju, kur hidranti ir viens no līguma priekšmetiem. Pēc būtības var saprast SPRK un pakalpojuma sniedzējus. Ilustrācijai par ūdens uzskaiti atgādina pagājušā gada sausuma periodu un veidus, kā tika risināts ūdens apgādes jautājums. Pieredze rāda, ka apdraudējuma situācijās ir jāpieņem atbilstošs lēmums, nevis jādomā par uzskaiti. Pašvaldībai ir jādomā, kā savus līdzekļus izmantot neparedētiem gadījumiem. Ir nepieciešams situācijas monitorings. Uzskata, ka patērētais ūdens daudzums nav tik nozīmīgs, lai no tā radītu problēmu. Samaksa ir veicama no pašvaldības budžeta, kurš veidojas no iedzīvotāju ienākumiem.

I.Nakurts atzīmē, ka viņš LŪKA aktualizēto jautājumu saprot tā, ka uzturēšanas nodrošināšanai ūdenssaimniecība izmanto nevis tikai hidrantus, bet visu tīklu. SPRK metodikā nav ietverta tieši šī pakalpojuma izmaksas. Vai ir iespējams pārskatīt šo metodiku, lai LŪKA varētu prasīt finansējumu no pašvaldībām? Interesējas par kaimiņu valstu pieredzi jautājuma risināšanā.

D.Čodare-Plaude atzīmē, ka kaimiņvalstīs ir atšķirīgas situācijas. Uzskata, ka nav jāgroza metodika, bet gan sabiedrisko ūdenspakalpojumu definīcija. Komentē arī ŪSPL 7. pantu.

A.Šults atzīmē, ka ir jāsaprot, par ko maksā iedzīvotājs, un par ko maksā pašvaldība vai valsts.

*Notiek diskusija par pašvaldības atbildību ūdenspakalpojumu nodrošināšanā, tostarp, teritoriālo aspektu un kritiskās infrastruktūras aspektu ūdens nodrošināšanā, CA jautājumiem krīzes situācijā, kā arī elektrības nodrošinājumu x-stundā. Viedokļus un komentārus izsaka R.Bergmanis, A.Alksne, G.Krūze.*

A.Vilks interesējas, vai ir noslēgts līgums starp Rīgas pašvaldības uzņēmumiem “Rīgas ūdens” un “Rīgas dārzi un parki” par ūdens patēriņu.

G.Krūze atbild apstiprinoši.

A.Vilks interesējas, vai situāciju risinātu ŪSPL grozījumi, iekļaujot likumā norādi, ka ūdenssaimniecības objekti ir kritiskās infrastruktūras objekti, kā arī hidrantu ietveršana šajā likumā. Vai tas nerisinātu problēmu?

*Notiek diskusija par aktualizēto kritiskās infrastruktūras jautājumu. Viedokļus un komentārus izsaka G.Krūze, A.Alksne, D.Čodare-Plaude, A.Vilks, I.Nakurts, R.Bergmanis, J.Skrastiņš, A.Salmiņš. Tiek apspriesti arī maksājumu samērīguma jautājumi un pašvaldību saistošo noteikumu līmenī risināmi jautājumi.*

R.Bergmanis secina, ka jautājums par trešo pušu pieeju ir atrisināts, atsaucas uz VARAM pausto viedokli. Komisija vērsīsies IeM, lai atrisinātu VUGD darba jautājumus, palīdzētu glābšanas dienestiem. Interesējas par transporta vienību skaitu glābšanas darbiem.

I.Nakurts informē, ka VUGD ir ~ 180 specializētās vienības (ar GPS).

V.Griķis atzīmē, ka sadarbībā ar LBUBA ir ~ 300 vienības.

R.Bergmanis uzsver nepieciešamību aprīkot glābšanas dienesta mašīnas ar modernām digitālām sistēmām. Atzīmē nepieciešamību diskutēt par kritisko infrastruktūru, bet tas ir atsevišķas diskusijas jautājums.

*Notiek diskusija par kritiskās infrastruktūras tvērumu un institūciju, tostarp Aizsardzības ministrijas, atbildību šajā jautājumā. Viedokļus un komentārus izsaka A.Salmiņš, A.Šults, A.Alksne, A.Švinka, E.Zivtiņš, J.Skrastiņš, R.Bergmanis.*

R.Bergmanis aicina šos jautājumus vispirms izrunāt ekspertiem darba grupā.

I.Mūrniece interesējas par jautājuma virzību par komitejas izveidošanu ministru prezidenta pārraudzībā; šī struktūra risinātu aktualizētos jautājumus.

*Diskusijas dalībnieki konstatē, ka šī komiteja jaunās valdības laikā vēl uz sēdi nav sanākusi.*

I.Mūrniece iesaka noskaidrot, vai minētā komiteja vēl juridiski pastāv kā institūcija, un, ja tā pastāv, tad aktualizēto jautājumu risināšanu deleģēt viņiem kā atbildīgajai institūcijai premjeres pārraudzībā.

R.Bergmanis apkopo uzklausīto informāciju. Pateicas LŪKA par jautājuma aktualizāciju un vēstulēs sniegto informāciju.

I.Nakurts aicina komisijas ieteikumu adresēt IeM starpinstitūciju darba grupai, kas tiek organizēta pēc nepieciešamības, un kura arī ierosina, kurus objektus iekļaut kritiskās infrastruktūras sarakstā. Jautājums ir par pakalpojumu sniedzēju iekļaušanu, kritēriju noteikšanu. Ieteikums šai darba grupai to izvērtēt un iekļaut. Darba grupu vada iekšlietu ministrs, notiek sadarbība ar drošības iestādēm.

R.Bergmanis uzsver sistēmiskas pieejas nepieciešamību, pateicas I.Nakurtam par ieteikumu.

Pateicas uzaicinātajām personām par dalību sēdes pirmā jautājuma izskatīšanā.

2. Dažādi.

E.Zivtiņš aktualizē jautājumu sakarā ar vakar izskanējušo informāciju par Krievijas Federācijas (turpmāk – KF) nepamatoto rīcību, izsludinot mūsu cilvēkus starptautiskā meklēšanā pēc KF Krimināllikuma pantiem. Norāda uz Interpola iespējamo rīcību gadījumos, ja nav skaidrības par politiski motivētu KF pasākumu. Aicina komisiju (iespējams, sadarbībā ar Ārlietu komisiju) pārdomāt par kādu konkrētu Saeimas rīcību šajā situācijā.

I.Mūrniece atgādina par parlamentārajām iespējām. Uzskata, ka jāaicina Ārlietu ministriju (turpmāk – ĀM) sniegt konkrētu valstu sarakstu, uz kurām šajā situācijā ĀM neiesaka doties. Norāda arī uz iespējamiem reputācijas riskiem amatpersonām, kuras šajā sakarībā varētu aizturēt. Atbalsta nepieciešamību Saeimai sniegt paziņojumu, norāda uz ĀM uzdevumiem. Uzskata, ka ir jāinformē tie cilvēki, kuri ir pakļauti minētajiem riskiem.

R.Bergmanis atzīmē, ka šis vairāk ir ārpolitikas jautājums, par ko komisija vērsīsies Saeimas Ārlietu komisijā (turpmāk – ĀK). Uzsver arī ĀK nepieciešamību šajā jautājumā sazināties ar ĀM un drošības iestādēm.

A.Latkovskis uzskata, ka komisijai šajā jautājumā ir jāsazinās ar ĀM un drošības iestādēm. Informē, ka kopš Ukrainas kara sākuma Interpols pirms nodošanas izpildei šādus politiski motivētus pieprasījumus izskata un izvērtē savā ģenerālsekretariātā. Uzskata, ka komisijai šajā jautājumā ir jāuzklausa par sadarbības ar Interpolu atbildīgās institūcijas, kā arī turpmākajā rīcībā jāsadarbojas ar ĀK.

U.Rotbergs norāda uz Baltijas valstu un Polijas vienotas rīcības šajā jautājumā nepieciešamību. Atzīmē ĀM Konsulārā departamenta diennakts palīdzības telefonu.

R.Bergmanis atzīmē nepieciešamību uz komisijas sēdi uzaicināt IeM atbildīgās amatpersonas par sadarbību ar Interpolu, kā arī aicināt ĀK rīkoties savas kompetences ietvaros. Atzīmē visa reģiona kopējas rīcības nepieciešamību attiecībā uz KF sarakstā iekļautajiem cilvēkiem.

*Notiek diskusija par E.Zivtiņa aktualizēto jautājumu par juridiskas rīcības nepieciešamību.*

Komisija nolemj aktuālo jautājumu izskatīt kādā no nākamajām sēdēm, uz to uzaicinot diskusijā pieminētos atbildīgo institūciju pārstāvjus.

J.Skrastiņš atgādina vakar notikušo izbraukuma sēdi uz Valsts policijas koledžu un šajā sakarā ierosina šādas izbraukuma sēdes labāk noturēt pirmdienās, kad ir vairāk laika diskusijām, jo deputātiem nav jāsteidzas atpakaļ uz citām sēdēm Saeimā.

A.Latkovskis norāda uz citām svarīgām norisēm pirmdienās, kurās ir iesaistīti komisijas deputāti.

R.Bergmanis noskaidro komisijas deputātus, kuriem otrdienās pēc pusdienas laika plānotas citas sēdes. Secina, ka otrdienas ir vienīgās dienas, kad iespējams organizēt šādas izbraukuma sēdes.

*Deputāti diskutē par vakardienas sēdes secinājumiem un konstatētajiem izaicinājumiem. Viedokļus un komentārus izsaka A.Vilks, R.Bergmanis, J.Skrastiņš.*

**R.Bergmanis** pateicas visiem par dalību un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.35.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja I.Silabriede