SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-57-14/23

**2023. gada 21. novembrī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Raimonds Bergmanis – komisijas priekšsēdētājs**

**Andrejs Vilks – komisijas priekšsēdētāja biedrs**

**Jānis Skrastiņš – komisijas sekretārs**

**Ainars Latkovskis**

**Ināra Mūrniece**

**Igors Rajevs – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Edvīns Šnore**

**Atis Švinka – Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Edmunds Zivtiņš**

**Uzaicinātie:**

**par 1. jautājumu**

* Deputāte **Zanda Kalniņa- Lukaševica;**
* Veselības ministrijas Nozares cilvēkresursu attīstības nodaļas vecākā eksperte **Dace Roga;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas nodrošinās Finanšu departamenta direktore **Marina Kosareva;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktors **Raimonds Kārkliņš;**
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa;**
* Finanšu ministrijas Budžeta departamenta Aizsardzības un tiesībsargājošo iestāžu finansēšanas nodaļas vadītāja **Kristīne Kļaviņa**;
* Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis;**
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktora vietniece Normatīvo aktu nodaļas vadītāja - **Inguna Gorbačova -Ščogole;**
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu un invaliditātes politikas departamenta direktore **Aiga Lukašenoka;**
* Labklājības ministrijas Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore **Ilze** **Skrodele-Dubrovska;**
* Zemkopības ministrijas Veterinārā un pārtikas departamenta vecākā eksperte **Linda Gurecka;**
* Ārlietu ministrijas Juridiska departamenta Sankciju nodaļas vadītāja vietniece **Eliza Grisle;**
* Biedrības Gribu palīdzēt bēgļiem pārstāve **Linda Jākobsone-Gavala**

**par 2. jautājumu**

* Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Juridiskās nodaļas priekšnieks   
  majors **Jānis Voitehovičs**;
* Valsts robežsardzes Operatīvās vadības pārvaldes Robežuzraudzības nodaļas priekšnieks **Agris Čubars;**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Mertena;**
* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta direktore **Svetlana Araslanova;**
* NBS Apvienotā štāba Juridiskā departamenta Normatīvo aktu un līgumu pārvaldes priekšnieces p.i, kapteine OF-2 **Sandra Lemeševska**;
* NBS Apvienotā štāba Juridiskā departamenta Normatīvo aktu un līgumu pārvaldes jurists **Emīls Budrēvics;**
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta direktora vietniece Normatīvo aktu nodaļas vadītāja **Inguna Gorbačova -Ščogole;**
* Tiesībsarga Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vecākā juriste **Baiba Kiršteina;**
* Tiesībsarga juridiskā padomniece **Santa Tivaņenkova**

**par 3. jautājumu**

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta direktore **Olga Zeile;**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Uzņēmumu reģistra un maksātnespējas politikas nodaļas juriste **Anna Franciska Labinska;**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības atbalsta departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola;**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**;
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – departamenta vietniece **Dina Buse**;
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas juriste **Agnese Saukuma**;
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītājas vietniece **Dace Vītola**;
* Finanšu izlūkošanas dienesta Stratēģiskās analīzes nodaļas vecākā riska analītiķe **Dina Spūle**;
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes direktore **Agnese Rudzīte;**
* Latvijas Bankas Naudas atmazgāšanas novēršanas pārvaldes Atbilstības nodrošināšanas daļas vecākā juriskonsulte **Jūlija Pogiļdjakova;**
* Latvijas Bankas Naudas atmazgāšanas novēršanas pārvaldes uzraudzības projektu vadītāja **Maija Dārzniece;**
* Uzņēmumu reģistra Analītikas nodaļas vadītāja **Elīna Laganovska**

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Inese Silabriede, Māris Veinalds, Sandra Kaire**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteS. Kaire

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. **Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (425/Lp14) 2. lasījumam, steidzams;**
2. **Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā (428/Lp14) 2. lasījumam, steidzams;**
3. **Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (426/Lp14) 2. lasījumam, steidzams.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (425/Lp14) 2. lasījumam**

R.Bergmanis aicina izskatīt iesniegtos priekšlikumus un dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvjiem attiecībā uz *pirmo priekšlikumu.*

J. Bekmanis norāda, ka liela daļa Ukrainas civiliedzīvotāju vēl aizvien meklē patvērumu Eiropas Savienībā un Latvijā. Tai skaitā no okupētajām Ukrainas teritorijām, kur Krievija rada šķēršļus un ierobežojumus Ukrainas civiliedzīvotāju centieniem šķērsot robežu. Daudziem no Ukrainas iedzīvotājiem nav arī atbilstošu ceļošanas dokumentu, tādēļ arī šajā priekšlikumā tiek lūgts pagarināt termiņu līdz 2025. gadam.

R. Bergmanis dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja (turpmāk – JB) pārstāvei.

L. Millere norāda, ka JB nav konceptuālu iebildumu.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu.

Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 1 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *otro priekšlikumu* un dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvei.

I. Skrodele-Dubrovska norāda, ka Eiropas Sociālā fonda specifiskā atbalsta mērķa 9.2.2.1. pasākuma “Deinstitucionalizācija” projektu ietvaros tika sniegti sociālie pakalpojumi bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, kuriem noteikta invaliditāte. Vienlaikus esošā norma paredzēja, ka, saņemot iepriekšminētos sabiedrībā balstītos sociālos pakalpojumus, var nepiemērot normatīvajos aktos par deinstitucionalizācijas īstenošanu noteikto personas individuālo vajadzību izvērtēšanas un individuālās sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas plāna izstrādes kārtību. Šādā gadījumā individuālo vajadzību izvērtēšanu un individuālā sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas plāna izstrādi nodrošina tā pašvaldība, kurā ir personas uzturēšanās vieta vai kuras bāriņtiesa ir pieņēmusi lēmumu par ārkārtas aizbildnības nodibināšanu un ārkārtas aizbildņa iecelšanu bēram. Taču 2023. gada 4. ceturkšņa sākumā ir noslēgusies 2014.-2020. gada plānošanas perioda Eiropas Sociālā fonda deinstitucionalizācijas projektu īstenošana, tādējādi minētais punkts ir izslēdzams no Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likuma. Turpmāk pakalpojumi bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, kuriem noteikta invaliditāte, tiks sniegti vispārējā kārtībā valsts vai pašvaldību budžeta ietvaros.

Sakarā ar to, ka ar 2024. gadu Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija (VBTAI) īstenos vairākus projektus ES Kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam ietvaros un, ņemot vērā, ka kara darbības dēļ daudzi Ukrainas bērni joprojām nevar atgriezties mājās un to aprūpe un uzraudzība tiek nodrošināta Latvijā, ir būtiski paredzēt iespēju arī turpmāk saņemt atbalstu citu VTBAI ES politiku instrumentu īstenoto pasākumu ietvaros.

Un attiecībā uz vienreizējo krīzes pabalstu *31* daļā tiek pateikts, ka Ukrainas civiliedzīvotājiem noteiktais vienreizējais pirmreizējais pabalsts krīzes situācijā ar 2024. gadu tiek pielīdzināts tam apmēram, kāds ir Latvijā noteiktais saistībā ar minimālo ienākumu sliekšņu vienādošanu, kāds ir sociālo pakalpojumu palīdzības likumā. Respektīvi, priekšlikums ir izteikt 31 daļu šādā redakcijā: *“(31) Pašvaldības sociālais dienests piešķir un izmaksā Ukrainas civiliedzīvotājiem vienreizēju pabalstu krīzes situācijā 343 eur pilngadīgai personai un 240 eur par katru bērnu.”.*

R. Bergmanis dod vārdu JB.

L. Millere norāda, ka JB nav iebildumu.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu.

Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 2 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *trešo priekšlikumu* un dod vārdu Z. Kalniņai- Lukaševicai.

Z. Kalniņa- Lukaševica norāda, ka šis ir piecu Saeimas deputātu, piecu Saeimas prezidija locekļu iesniegts priekšlikums, kura izstrādē piedalījās arī JB. Priekšlikuma būtība – likumā jau ir paredzētas tiesības ministrijām, pašvaldībām, valdības institūcijām ziedot kustamo mantu, kas bieži ir transporta līdzekļi. Pēc esošā regulējuma tiesības ziedot nav citām atvasinātām publiskām personām, kas varētu būt, piemēram, augstskolas un universitātes, kā arī šādas tiesības nav Saeimai. Veicot Saeimas prezidija darbu, tika konstatēts, ka Saeimas autobāzē šobrīd ir 2001.gada mikroautobuss, kuru nav plānots lietot Saeimas vajadzībām no 2024.gada. Izvērtējot iespējas, ko ar šādu transportlīdzekli būtu vislietderīgāk darīt, kam praktiski vairs nav arī bilances vērtības, bet kurš ir labā tehniskā stāvoklī, Saeimas prezidijs uzskata, ka vislabāk to būtu ziedot Ukrainai. Lai tas būtu iespējams, ir jāparedz tiesības Saeimai ziedot, tādēļ arī attiecīgi sagatavots šis priekšlikums. Šo priekšlikumu izstrādājot, tika izvērtēts pants kopumā un tādēļ arī vienlaikus nepieciešams dot tiesības ziedot citām atvasinātajām publiskajām personām – ne tikai pašvaldībām. Paredzama viena būtiska atšķirība - Saeima par iespējamo ziedojumu lems pati, savukārt pārējiem –pašvaldībām, atvasinātajām publiskajām personām - uzraudzības nolūkā būs nepieciešams iziet Ministru kabineta kontroli.

R. Bergmanis dod vārdu JB.

L. Millere norāda, ka JB provizoriski šo priekšlikumu ir izskatījis, konceptuāli atbalsta, kā arī šis priekšlikums ir pārrunāts ar Finanšu ministrijas kolēģiem.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu.

Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 3 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *4.priekšlikumu* un dod vārdu Veselības ministrijas pārstāvjiem.

D. Roga norāda, ka likums nosaka, ka īslaicīgās profesionālās darba atļaujas mediķiem tiek izsniegtas uz diviem gadiem. 2024. gada martā beidzas pirmās atļaujas. Šis divu gadu termiņš ir jāpagarina, un Veselības ministrijas priekšlikums ir pagarināt termiņu par trim gadiem – kopsummā veidojot piecu gadu periodu. Bet vienlaikus nosakot, ka pēc šī kopējā piecu gadu termiņa ir jāveic pasākums – profesionālās kvalifikācijas pastāvīgai profesionālai darbībai Latvijas Republikā atzīšana. Tai skaitā, Ukrainā iegūtais izglītības dokuments ir jāizvērtē atbilstoši izglītības prasībām veselības aprūpes profesijā Latvijā. Un otrs nosacījums ir valsts valodas apguves līmenis: ārstiem, medmāsām nepieciešams ir C1 līmenis, bet pārējam medicīnas personālam pieļaujams zemāks valsts valodas prasmes līmenis. Attiecībā uz statistiku - Latvijā strādā 345 Ukrainas mediķi, tai skaitā, farmaceiti. Kopumā šobrīd darbs notiek sertificēta speciālista vadībā. Valodas apguves skaitļi ir salīdzinoši zemi: ir 67 ārstniecības personas, kas ir ieguvušas A1, A2 līmeni, 4 personas ieguvušas B1 un B2 līmeni. Ņemot vērā šos zemos rādītājus, tiek strādāts ar ārstniecības iestādēm, kurās strādā Ukrainas personāls, informējot par valodas apguves iespējām, kā arī informējot par to, ka, ja būs vēlme Latvijā strādāt, ir jābūt pastāvīgajai kvalifikācijas atzīšanai.

R. Bergmanis precizē – ja attiecīgi šodien ierastos Ukrainas medicīnas personāla pārstāvis, vai tad atļauja tiktu izsniegta uz 5 gadiem? Uz ko saņem apstiprinošu atbildi no Veselības ministrijas pārstāves, piebilstot, ka pastāv iespēja šajos piecos gados uzsākt pastāvīgās kvalifikācijas iegūšanai nepieciešamos soļus un vienlaicīgi strādāt. Vienlaikus jāņem vērā sasaiste ar uzturēšanās atļaujas termiņu. Veselības aprūpē ir reģistrācijas un sertifikācijas cikls 5 gadi, kad jāapliecina savas zināšanas un spējas turpināt darbu savā specialitātē. Brīdī, kad persona veiks pastāvīgas kvalifikācijas atzīšanu, lai pastāvīgi strādātu Latvijā, tajā brīdī ir nepieciešams apliecināt arī valsts valodas prasmes apguvi. Bet, kamēr ir šī īslaicīgā atļauja, tikmēr darbs notiek Latvijā sertificētas ārstniecības personas uzraudzībā. Un attiecīgi ārstniecības iestāde nodrošina tulkojumu.

R. Bergmanis dod vārdu JB.

L. Millere norāda, ka nav nekas piebilstams.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 4 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt 5*.priekšlikumu - papildināt likuma 14. pantu ar 42 daļu šādā redakcijā: “(42) Pēc šā panta pirmajā daļā minētās apliecības termiņa beigām Ukrainas civiliedzīvotājam ir tiesības veikt profesionālo darbību Latvijas Republikā, ja ir atzīta profesionālā kvalifikācija pastāvīgai profesionālai darbībai Latvijas Republikā atbilstoši likumam “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu”. “*

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 5 atbalsta vienbalsīgi.

Attiecībā uz *6. un 7.priekšlikumu* D. Roga norāda, ka šeit ir runa par iepriekš minētājām izmaiņām, bet tikai attiecībā uz farmaceitiem un to asistentiem.

R. Bergmanis dod vārdu JB.

L. Millere norāda, ka nav nekas piebilstams.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par 6. priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 6 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt 7*.priekšlikumu– Papildināt likuma 17. pantu ar ceturto daļu šādā redakcijā: “(4) Pēc šā panta trešajā daļā minētās apliecības termiņa beigām Ukrainas civiliedzīvotājam ir tiesības strādāt farmaceitiskajā aprūpē Latvijas Republikā, ja ir atzīta profesionālā kvalifikācija pastāvīgai profesionālai darbībai Latvijas Republikā atbilstoši likumam “Par reglamentētajām profesijām un profesionālās kvalifikācijas atzīšanu”. “*

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 7 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *8.priekšlikumu.*

D. Roga norāda, ka šis priekšlikums saistīts ar pārejas noteikumiem, lai tām personām, kuras šobrīd ir saņēmušas īslaicīgās profesionālo pakalpojumu sniegšanas atļaujas, tiek pagarināts atļaujas derīguma termiņš – 5 gadi. Un pēc šo piecu gadu derīguma termiņa beigām ir jāveic pastāvīgas kvalifikācijas atzīšana.

R. Bergmanis dod vārdu JB.

L. Millere norāda, ka nav nekas piebilstams.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 8 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *9.priekšlikumu* un dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvei.

A. Lukašenoka norāda, ka priekšlikums ir papildināt pārejas noteikumus ar 32. punktu, kas ir ciešā sasaistē ar pirmajā lasījumā pieņemtajiem grozījumiem pārejas noteikumu 26.

punktā, kurš paredz, ka izsniegtās ilgtermiņa vīzas un termiņa uzturēšanās atļaujas, kas tika izsniegtas līdz 2022. gada 31. decembrim, tiek pagarinātas līdz 2025. gada 4. martam. Priekšlikums saistīts ar invaliditātes statusa noteikšanu Ukrainas civiliedzīvotājiem. Un, atbilstoši likumam, invaliditātes statuss nevar pārsniegt noteiktās uzturēšanās atļaujas derīguma termiņu. Vienlaikus jāņem vērā, ka šogad tiem Ukrainas civiliedzīvotājiem, kuriem tika veikta invaliditātes ekspertīze gan pirmreizēji, gan atkāroti, lielākā vairākumā gadījumu invaliditāte tika noteikta uz šo termiņa uzturēšanās atļauju līdz 2024. gada 4. martam. Lielākā daļa no šiem cilvēkiem invaliditātes ekspertīzei pretendēja gada otrajā pusē, sākot no maija, jūnija, jūlija. Un tas nozīmē, ka viņiem invaliditātes statuss vairumā gadījumu noteikts uz termiņu, kas ir 6 mēneši vai nedaudz vairāk. Un tiem, kuri nāk šobrīd, termiņš ir mazāks kā 6 mēneši. Tas nozīmē, ka termiņš viņiem ir noteikts 2024. gada 4. marts. Un, lai viņi atkārtoti pretendētu uz invaliditātes ekspertīzi, viņiem visi nepieciešamie dokumenti Veselības un darbspējas ekspertīzes komisijā jāiesniedz nākamā gada sākumā, lai nebūtu kavējums lēmuma pieņemšanā, Tas uzliek gan Ukrainas civiliedzīvotājiem papildu administratīvo slogu (salīdzinoši īsā laikā kārtot nepieciešamos dokumentus), gan ģimenes ārstiem gatavojot norīkojumus, gan arī pašai valsts komisijai, veicot atkal pilnu jaunu ekspertīzes procesu un izdodot administratīvo aktu, kas pēc būtības būs tieši tāds pat, kāds tas jau ir izdots. Tādēļ priekšlikums paredz, ka tiem Ukrainas civiliedzīvotājiem, kuriem invaliditātes statuss šobrīd ir noteikts 2024. gada 4. marts un kuriem uzturēšanās atļaujas tiks pagarinātas līdz 2025. gada 4. martam, pamatojoties uz iesniegumu, šis iepriekš izdotais administratīvais akts tiek pagarināts līdz 2025. gada 4. martam. Protams, ja persona uzskatīs, ka invaliditātes statuss ir pārvērtējams, tad būs iespēja iesniegt pilnu dokumentāciju un lūgt pilnu invaliditātes ekspertīzi, bet tad attiecīgi komisija skatīsies pēc fakta un noteiks statusu, grupu atbilstoši faktiskajai situācijai.

A.Vilks aktualizē jautājumu par termiņu sasaistīšanu ar invaliditātes grupu.

A. Lukašenoka norāda, ka termiņi nav sasaistīti ar invaliditātes grupu. Arī Latvijas gadījumā Latvijas iedzīvotājiem termiņš nav saistīts ar invaliditātes grupu. Latvijas gadījumā termiņi ir: 6 mēneši, gads, 5 gadi vai bez atkārtota termiņa - uz mūžu. Tas tiek saistīts ar prognozējamajām funkcionālā stāvokļa izmaiņām. Šajā gadījumā nav iespējams veikt prognozi ilgtermiņā, jo invaliditātes statuss ir cieši saistīts ar izsniegtā uzturēšanās dokumenta termiņu. Bet, atbilstoši valsts komisijas sniegtajai informācijai, ja šie cilvēki iet parastajā kārtībā, visticamāk, ka termiņš būs uz divi, pieci vai uz mūžu.

Tieslietu ministrijas pārstāve aktualizē jautājumu par iesnieguma nepieciešamību.

A.Lukašenoka norāda, ka tādu ir nepieciešams gatavot, lai pārliecinātos, ka konkrētā persona pēc fakta atrodas Latvijā. Turklāt nevar izslēgt faktu, ka daļa cilvēku vēlēsies ierasties ar visu dokumentācijas paketi ar mērķi pārvērtēt invaliditātes grupu vai smaguma pakāpi. Ņemot vērā, ka tas ir administratīvs process, iniciētais iesniegums no personas vai personas likumiskā pārstāvja šajā gadījumā ir nepieciešams.

L. Millere norāda, ka JB nav iebildumu par to, ka šādas tiesības pēc būtības ir atbalstāmas un nepieciešamas, bet mulsina formulējums – “tiesības pagarināt iepriekš izdotā administratīvā akta darbības termiņu”. Vai tas nebūs jauns administratīvs akts?

A.Lukašenoka norāda, ka tas būs jauns administratīvs akts. Šis formulējums ņemts no invaliditātes likuma. Šī likuma pārejas normas arī šādu terminoloģiju paredz, ka būs jauns administratīvs process ar jaunu administratīvu aktu, kur cilvēkam tiks pieņemts lēmums par invaliditātes grupas pagarināšanu līdz 2025. gada 4.martam.

L. Millere norāda, ka tas vairs nebūs iepriekšējā administratīvā akta darbības pagarināšana, bet jauns administratīvs akts, kurā būs termiņš pagarināts statusam.

A.Lukašenoka norāda, ka pagarina visu to pašu, kas noteikts iepriekšējā administratīvajā aktā (gan, ja noteikta grupa, gan ja noteikta īpaša kopšanas nepieciešamība).

L. Millere norāda, ka attiecībā uz formulējumiem ir nepieciešama cita redakcija.

R. Bergmanis iesaka šajā gadījumā šo priekšlikumu virzīt kā Komisijas priekšlikumu, ko arī komisija atbalsta.

2. Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā (428/Lp14) 2. lasījumam, steidzams.

R. Bergmanis aicina izskatīt *1. priekšlikumu* un dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvei.

I.Gorbočova-Ščogole norāda, ka Iekšlietu ministrijas priekšlikums paredz papildināt likumprojektu ar jaunu pantu, precizējot likuma 18. panta piektās daļas 2. punktu, nosakot valsts robežsardzes amatpersonas tiesības atteikt terminētās caurlaides izsniegšanu vai izsniegt to uz īsāku periodu nekā iesniegumā norādīts arī gadījumā, ja izsludināts robežapsardzības sistēmas darbības pastiprinātais režīms. Šobrīd attiecīgās likuma normas šādas tiesības paredz tikai gadījumā, ja ir izsludināta ārkārtējā situācija vai izņēmuma stāvoklis. Taču, ņemot vērā, ka šī gada jūlijā ir stājušies spēkā grozījumi likumā, kas paredz jaunu tiesisko režīmu, šo robežapsardzības sistēmas pastiprināto režīmu, tad attiecīgā norma ir precizējama.

R. Bergmanis dod vārdu Valsts robežsardzes pārstāvjiem.

J. Voitehovičs norāda, ka šis priekšlikums ir nācis no Valsts robežsardzes, tādēļ viennozīmīgi tiek atbalstīts.

R. Bergmanis dod vārdu JB.

L. Millere norāda, ka nav nekas piebilstams.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 1 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *2. priekšlikumu* un dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvei.

I.Gorbočova-Ščogole norāda, ka līdzīgi kā iepriekšējais priekšlikums, arī šis Iekšlietu ministrijas iesniegtais priekšlikums precizē likumu saistībā ar jauna tiesiskā režīma ieviešanu, proti, paredzot, ka valsts robežsardzei ir tiesības aizliegt vai pārtraukt attiecīgus manevrus vai mācības ne tikai tajos gadījumos kā šobrīd likums paredz (ka tas ir ārkārtējās situācijās un izņēmuma stāvoklī) bet arī galvenā ieviestā režīma ietvarā.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 2 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *3. priekšlikumu* un dod vārdu Aizsardzības ministrijas parlamentārajam sekretāram Atim Švinkam.

A.Švinka norāda, ka Aizsardzības ministrijas priekšlikums ir papildināt 351panta otro daļu ar jaunu punktu - 11. punktu, kas pastiprina robežapsardzības sistēmas darbības režīma ietvaros Ministru kabinetam ļauj iesaistītajām amatpersonām noteikt papildu pasākumus, kas veicami apdraudējuma novēršanai vai pārvarēšanai. Likumprojekts paredz iespēju ar Ministru kabineta lēmumu apdraudējuma pārvarēšanā iesaistītajām amatpersonām noteikt tiesības pārmeklēt transportlīdzekli, lai, pamatotu aizdomu gadījumā, notvertu nelikumīgi valsts robežu šķērsojošas personas. Aizsardzības ministrija rosina paplašināt Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas iniciēto grozījumu, precizējot likumprojektā piedāvāto 351panta otrās daļas 11. punkta normu un papildināt šo panta daļu ar 12. punktu. Aizsardzības ministrijas ieskatā papildus pilnvaru noteikšana Ministru kabinetam lemt par veicamajiem pasākumiem apdraudējuma novēršanai vai pārvarēšanai, kas tiktu noteikti, vadoties no apdraudējuma situācijas, būtiski varētu sekmēt efektīvu valsts robežapsardzības nodrošināšanu.

I.Gorbočova-Ščogole norāda, ka Iekšlietu ministrija augsti novērtē sadarbību ar Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem (turpmāk tekstā - NBS) un konceptuāli atbalsta šo priekšlikumu. Šobrīd normā ietverti gan skaidri mērķi, gan atbalsta nosacījumi.

I. Mūrniece aktualizē jautājumu par nacionālo bruņoto spēku iesaisti – kas tiek saprasts – Zemessardze un/vai bruņotie spēki.

S. Araslanova norāda, ka gan vieni, gan otri.

L. Millere precizē, ka konkrēti netiek minēti nedz bruņotie spēki, nedz Zemessardze, bet attiecīgi apdraudējuma novēršanā vai pārvarēšanā iesaistītās amatpersonas, kurām būs doti kādi uzdevumi vai rīkojumi. JB par šo priekšlikumu nav iebildumu, jo attiecīgās tiesības faktiski ir definētas un ir novērsti tie trūkumi, kas izskanēja uz pirmo lasījumu.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 3 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *4. priekšlikumu* un dod vārdu Aizsardzības ministrijas parlamentārajam sekretāram Atim Švinkam.

A. Švinka norāda, ka likumā būtu nepieciešams paredzēt elastīgu regulējumu, kas paredz iespēju Nacionālo bruņoto spēku personālam veikt nepieciešamos robežapsardzības pasākumus Ministru kabineta noteikto tiesību pilnvaru apjomā, piemēram, nosakot, ka atsevišķi valsts robežsardzes saskaņotie uzdevumi pildāmi bez Valsts robežsardzes amatpersonu klātbūtnes. Ņemot vērā to, ka dalība robežapsardzības pasākumos nav tipisks NBS uzdevums, un, lai nākotnē izvairītos no pārpratumiem, par NBS personāla pilnvarām un to darbības tiesiskumu AM tiesiskās noteiktības principu ietvaros rosina šo jautājumu noregulēt likumā. Tas ļautu konkrētā situācijā MK noteikt NBS iesaistes apjomu un personāla tiesības. Tai skaitā, tiesības attiecībā uz ieroča pielietošanu. Savukārt Aizsardzības ministrijas priekšlikums - papildināt likumu ar Ministru kabineta pilnvarām lemt par papildu atlīdzības noteikšanu apdraudējuma novēršanā vai pārvarēšanā iesaistītajam NBS personālam - ir saistīts ar nepieciešamību normatīvajos aktos noregulēt jautājumu par piemaksu noteikšanu karavīriem un dienesta uzdevumu izpildes kompensācijas noteikšanu zemessargiem, kuri piedalās pastiprinātas robežapsardzības pasākumos. Šī piemaksa nosakāma pēc nepieciešamības, ņemot vērā apdraudējuma raksturu, slodzes intensitāti utml. Līdz šim minētā piemaksa karavīriem un kompensācija zemessargiem tika noteikta pamatojoties uz likumā par izņēmuma stāvokli

ārkārtējā situācijā noteiktajām Ministru kabineta pilnvarām lemt par īpašu atlīdzības regulējumu iesaistītajam personālam. Lai nodrošinātu iespēju Ministru kabinetam noteikt līdzīgas tiesības piemaksu saņemšanai NBS personālam, kas šobrīd Valsts robežapsardzības uzdevumus veic pastiprināti, robežapsardzības sistēmas darbības režīma ietvaros ir nepieciešams šajā likumā iestrādāt attiecīgu deleģējumu Ministru kabinetam. Pilnvarojums Ministru kabinetam noteikt papildu atlīdzības regulējumu ļautu maksimāli ātri atrisināt jautājumu par piemaksu noteikšanu karavīriem un dienesta izpildes kompensāciju noteikšanu zemessargiem, izvairoties no normatīvisma pieejas, grozot vairākus citus normatīvos aktus.

A. Švinka informē arī par provizoriskajiem aprēķiniem – Aizsardzības ministrija plāno izdevumus visu iepriekš minēto piemaksu (piemaksu karavīriem un kompensāciju zemessargiem) segt no Aizsardzības ministrijas budžeta līdzekļiem. Tiek prognozēts, ka izdevumu apmērs papildu atlīdzībai 2024. gadā varētu sastādīt 877 500 līdz vienam miljonam eur. Minētais aprēķins ir veikts ar pieņēmumu, ka valsts robežneaizskaramības pasākuma veikšanā ik dienas tiek iesaistītas līdz 160 personām.

E. Šnore aktualizē jautājumu par iespēju robežu aizsardzību apmaksāt no Aizsardzības ministrijas budžeta, kā arī situāciju, kur aizsardzības un iekšlietu resoram pildot vienādus pienākumus būs atšķirīgs atalgojums.

A.Švinka norāda, ka šī nav NBS pamatfunkcija, tā ir atbalsta funkcija. Bet, diskutējot par šo jautājumu Aizsardzības ministrijā un saskaņojot to ar Valsts robežsardzi, kā iespējamais risinājums tika rast iepriekš minētais.

I. Rajevs norāda, ka, ja cilvēki strādā un izpilda vienus un tos pašus uzdevumus, viņi ir tiesīgi saņemt attiecīgi vienādu atalgojumu. Tāpēc aktuāls ir jautājums par iekšlietu resora algu paaugstināšanu.

I. Mūrniece atbalsta šo priekšlikumu un precizē, ka šie NBS karavīri, zemessargi tiek dislocēti no kādas Latvijas vietas uz austrumu pierobežu un uz konkrētu laiku, tāpēc arī attiecīgi par to saņem piemaksas.

I.Gorbočova-Ščogole norāda, ka, ja Aizsardzības ministrijas redzējumā šis ir atbilstošākais risinājums, tad Iekšlietu ministrijai nav konceptuālu iebildumu. Turklāt šobrīd izskatīšanā Ministru kabinetā ir jautājums par līdzsvaru starp abiem resoriem un sistēmām atalgojuma jautājumā (Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas sagatavotā vēstule ir izvērtēšanas procesā).

L. Millere norāda, ka no sistēmas viedokļa - ņemot vērā, ka runa ir par pastiprinātu robežas aizsardzības sistēmas darbības režīma laiku, kur tiek iesaistītas arī citas personas, un ir papildus pienākumi, būtu labi, ja tiktu runāts par visu iesaistīto personu atlīdzības noteikumu izstrādi. Pašlaik attiecībā uz finansējumu šajā pantā netiek runāts. Tā kā citas tiesības nav piešķirtas, tad spēkā ir esošā normatīvā regulējuma ietvars. JB uz šo vērš uzmanību, bet par pašu priekšlikumu JB iebildumu nav.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 4 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *5. priekšlikumu.*

*Priekšlikuma būtība – Latvijas Republikas valsts robežas likuma 36. pants paredz, ka par valsts robežas, valsts robežas joslas, patrulēšanas joslas, pierobežas joslas, pierobežas vai robežšķērsošanas vietas režīma pārkāpšanu piemēro brīdinājumu vai naudas sodu līdz 100 naudas soda vienībām. Atbilstoši Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13.panta desmitajai daļai patrulēšanas joslā ir spēkā patrulēšanas joslas režīms, bet robežzīmju uzraudzības joslā – robežzīmju uzraudzības joslas režīms. Minētā 14.1 pantā ir noteikts patrulēšanas joslas un robežzīmju uzraudzības joslas režīms, proti, personu uzturēšanās patrulēšanas joslā un robežzīmju uzraudzības joslā ir aizliegta, izņemot Latvijas Republikas valsts robežas likumā noteiktajos gadījumos (14.1 panta 1.,2. un 3. punkts). Saskaņā ar Latvijas Republikas valsts robežas likuma 13. panta septīto daļu robežzīmju uzraudzības josla nav patrulēšanas joslas sastāvdaļa. Līdz ar to administratīvā atbildība būtu nosakāma arī par robežzīmju uzraudzības joslas režīma pārkāpšanu.*

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 5 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina balsot par likumprojektu - Grozījumi Latvijas Republikas valsts robežas likumā otrajam/galīgajam lasījumam.

LĒMUMS: Komisija vienbalsīgi atbalsta likumprojektu - galīgajam lasījumam.

3. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (426/Lp14) 2. lasījumam, steidzams.

**R. Bergmanis** aicina izskatīt pirmo priekšlikumu un dod vārdu Finanšu ministrijas pārstāvjiem.

**A. Zicere** norāda, ka Finanšu ministrija ir iesniegusi vairākus priekšlikumus šajā likumprojektā, un šo priekšlikumu mērķis ir pilnveidot regulējumu attiecībā uz šobrīd tā dēvētajām virtuālajām valūtām (turpmāk – kriptoaktīvi). Pirmajā priekšlikumā ir iestrādāti pilnveidojumi attiecībā uz kriptoaktīvu definīcijām, atbilstoši starptautiskajiem standartiem, finanšu pakalpojumu darba grupas pārskatītajām vadlīnijām, kas jau šobrīd ir spēkā un valstīm ir jāievēro. Šajā priekšlikumā definēti šādi jēdzieni: kriptoaktīvs, kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzējs, kriptoaktīvu pārvedums.

Papildus tiek norādīta arī atsauce uz attiecīgo Regulu, kas būs piemērojama, sākot no 2024. gada 30. decembra, līdz ar ko vairs nebūs nepieciešams likumā esošais regulējums, bet stāsies spēkā vienota ES definīcija.

**A. Pērsmane** norāda, ka JB nav konceptuālu iebildumu pret šo priekšlikumu. Aktualizē jautājumu par steidzamības nepieciešamību, ņemot vērā apjomīgos grozījumus, kas ietverti likumprojektā.

**A. Zicere** norāda, ka steidzamības pamatā ir vēlme rīkoties proaktīvi, ņemot vērā būtiskās izmaiņas kriptoaktīvu nozarē, proti, iezīmēt attīstības virzienu, lai nozare var savlaicīgi sagatavoties, jo tas ir liels tehnisks darbs. Turklāt līdzšinējās debatēs arī no kriptoaktīvu nozares ir bijis aicinājums strādāt noteiktības virzienā. Iepriekš tika izvērtēta iespēja veidot detalizētu nacionālo regulējumu šim posmam līdz ES Regulas ieviešanai, bet, dažādi analizējot gan Regulas tvērumu, gan ES papildus skaidrojumus, tika pieņemts lēmums šobrīd izvēlēties maksimāli vienkāršu, bet regulējumu, kuru ieviest jau pirms attiecīgās Regulas, lai nozarei ir saprotams, kā šis regulējums pilnveidosies.

**M. Dārzniece** aktualizē jautājumu par kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzēju iekļaušanu līdzās pārējām finanšu iestādēm, jo Latvijas Bankas izpratnē kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzēji nav zemāka riska un uz tiem arī būtu jāattiecina virkni prasību.

**A. Zicere** norāda, ka šobrīd tie vēl netiek klasificēti kā finanšu pakalpojumu sniedzēji. Finanšu ministrija paralēli strādā pie Regulas ieviešanas likumprojekta un līdz ar šo likumprojektu tiks noteikts, ka kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzējus uzraudzīs Latvijas Banka, kur attiecīgi būs jāsaņem atbilstoša darbības licence. Līdz ar uzraudzības maiņu būs nepieciešams precizēt uzraugu, kas šobrīd ir Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID).

**J. Pogiļdjakova** atbalsta Latvijas Bankas kolēģi, piebilstot, ka kriptoaktīvu pakalpojumu sniedzēji būs finanšu iestādes, līdz ar to ietverami Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma grozījumos, līdzās finanšu iestāžu uzskaitījumam.

**A. Zicere** norāda, ka konceptuāli atbalsta, bet piedāvā to risināt ar nākamajiem grozījumiem.

R. Bergmanis aicina komisijas deputātus balsojot izteikt viedokli par 1. priekšlikumu.

Komisija priekšlikumu nr. 1 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *otro priekšlikumu.*

**A. Zicere** norāda, ka otrais priekšlikums ir tehniska rakstura.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 2 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *trešo priekšlikumu.*

**A. Zicere** norāda, ka šajā priekšlikumā tiek precizēta norma, kas nosaka kriptoaktīvu pārvedumu gadījumā, ja darījums ir 1000eur vai vairāk, konkrētas informācijas par klientu sniegšanas nepieciešamību. Rekomendācija paredz, ka zem 1000eur sliekšņa ir minimālās informācijas prasības un nacionālā riska izvērtējuma procesā tika secināts, ka iespējams izmantot šo izņēmumu - darījumiem zem 1000eur nosakot vieglākas prasības.

**R. Bergmanis** aktualizē jautājumu, vai līdzīgs regulējums ir citās kaimiņvalstīs attiecībā uz kriptoaktīviem?

**A. Zicere** norāda, ka ir valstis, kas izmanto šo slieksni 1000eur.

**E. Zivtiņš** aktualizē jautājumu, kādēļ slieksnis ir 1000eur.

**A. Zicere** norāda, ka šāds slieksnis ir saskaņā ar *Financial action task force* rekomendācijām, kā arī tas paredzēts Regulā, kas stāsies spēkā ar 2024. gada decembra beigām. Ja valsts saredz, ka riski no kriptoaktīviem nav tik lieli, tad ir noteikts slieksnis, pie kura izvērtējami riski, un tas ir 1000eur.

**A.Pērsmane** norāda, ka Regula ir labs arguments.

R. Bergmanis aicina klātesošos izteikties par šo priekšlikumu. Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu, nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 3 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina izskatīt *ceturto priekšlikumu.*

**A. Zicere** norāda, ka ar šo priekšlikumu tiek ieviestas prasības, kas tiek noteiktas uz kriptoaktīvu pārvedumiem. Tāpat kā bezskaidrās naudas pārvedumiem ir pavadošā informācija, tad atbilstoši gan ES Regulai, kas būs spēkā no 2024. gada beigām, gan arī šobrīd spēkā esošajiem starptautiskajiem standartiem, ir pavadošā informācija, kas ir jāpievieno kriptoaktīvu pārskaitījumos. Attiecīgi 5. daļā norādīts, kam jāveic informācijas atbilstības pārbaudi. Ja ir aizdomas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorismu vai proliferācijas finansēšanu, tad pārbaudi veic neatkarīgi no summas (piemēram, ja vārds, uzvārds parādās sankciju sarakstos). Ņemot vērā, ka kriptoaktīviem informācijas sistēmas nav, tad lai prasības varētu ieviest, ir šobrīd ir iespējama arī manuāla informācijas apmaiņa. Tāpat ir paredzēts regulējums, ka attiecīgu informāciju nepieciešams sniegt pēc VID, kas ir uzraugošā iestāde, Finanšu izlūkošanas dienesta (turpmāk – FID) vai tiesību aizsardzības iestāžu pieprasījuma.

**R. Bergmanis** aktualizē jautājumu, vai līdzīgas prasības ir plānotas Regulā, kas būs spēkā no nākamā gada nogales, uz ko A. Zicere atbild apstiprinoši.

**A.Pērsmane** aktualizē jautājumu par šo izmaiņu piemērotāju praktisko spēju šīs prasības realizēt, ņemot vērā, ka definējums ir visai neskaidrs un atšķirīgs. Vienlaikus jautā, vai ar tirgus dalībniekiem ir apspriests šo grozījumu praktiskā pielietošana.

**A. Zicere** precizē atbildības jomasstarp iniciatoru un pakalpojuma saņēmēju, kā arī

norāda, ka ar tirgus dalībniekiem šis jautājums ir apspriests.

**A.Pērsmane** aktualizē jautājumu par informācijas sniegšanas mērķi - kā priekšlikumā minētā informācija varētu tikt izmantota.

**A. Zicere** norāda, kašobrīd ne vienmēr pastāv efektīva norēķinu sistēma, kurā iespējama automātiska informācijas apmaiņa par darījumiem. Līdz ar to standarts, ko šobrīd pieļauj, ir ka pakalpojuma sniedzējs var šo informāciju uzkrāt un pēc pieprasījuma nosūtīt otrai pusei, kas vēlas pārliecināties par papildus datiem. Optimāli būtu nozarei jāvirzās uz to, lai šī informācijas aprite notiek nekavējoties un automātiski. Šobrīd šāda iespēja nepastāv, tāpēc tiek veikts darbs pie automātiskas datu uzkrāšanas un attiecīgi apmaiņas pakalpojuma sniedzēju starpā. Attiecībā uz VID, FID, tiesību aizsardzības iestādēm – jā tām arī ir dotas pilnvaras pieprasīt informāciju, kur tas ir nepieciešams. VID kā uzraugs var sniegt skaidrojumu, kuri ir tie gadījumi, kad šāda informācija var tikt pieprasīta.

**A. Rudzīte** norāda, ka pamatā uzraudzības pasākumu veikšanai. VID veicot pārbaudes, tiek pieprasīta dažāda informācija no pakalpojuma sniedzējiem. Praksē šādu pakalpojumu sniedzēju ir ļoti maz. Latvijā reāli ir tikai viens, un tas ir pietiekami *caurspīdīgs* un līdzšinējā sadarbība ir laba. Bet tiek prognozēts, ka šīs jomas tirgum attīstoties, finanšu pakalpojumu sniedzēju būs vairāk, un līdz ar to arī kontrolei būtu jābūt veiksmīgākai.

**D. Vītola** norāda, ka arī FID šāda informācija ir un būs nepieciešama, analizējot ziņojumus par aizdomīgiem darījumiem. Un, ja tiks identificēta nepieciešamība pēc papildus informācijas, šīs tiesības noteikti tiks izmantotas un informācija pieprasīta.

**A. Vilks**, **E. Zivtiņš, J. Skrastiņš, A. Rosļikovs** diskutē par vārdu – *aizdomas un pamatotas aizdomas* lietošanu šī priekšlikuma kontekstā norādot, ka juridiskajai leksikai noteikti jābūt pamatotai; terminoloģijai pietiekoši precīzai un tehnikai vienotai.

**A.Rudzīte** norāda, ka praksē *aizdomas* nav relatīvs jēdziens. Nozare, kas šajā jomā strādā, ļoti labi pazīst savus klientus, darījuma būtību un situācijas, kur ir attiecīgi jāreaģē.

**A. Zicere** norāda, ka esošā likumprojekta ietvaros tiek lietots vārds *aizdomas* par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju. Ja vienā punktā mainītu definīciju, tad tas nebūtu precīzi no juridiskās tehnikas.

**R. Bergmanis** uzrunā JB par vārdu *aizdomas* un *pamatotas aizdomas* lietošanu šajā priekšlikumā.

**A.Pērsmane** norāda, ka Likumā ir lietoti abi termini. Vēsturiski Prokuratūras nostāja ir lietot vārdu *aizdomas* un atkārtoti aicina sazināties ar Prokuratūru šajā jautājumā, kura precīzāk varēs norādīt, kas šajā kontekstā izriet no Kriminālprocesa regulējuma.

**D. Vītola** piebilst, ka FID saņemot ziņojumus par aizdomām attiecībā uz kādu darījumu netiek lietoti vārdi “pamatotas aizdomas”. FID pārbaudot šo informāciju var secināt, vai tiešām ir pamatotas aizdomas, pēc kā arī tālāk šādas lietas tiek nodotas tiesību aizsardzības iestādēm. Lai identificētu aizdomas, FID mājaslapā ir vadlīnijas, kritēriji, tipoloģijas pazīmes, pie kurām var arī identificēt konkrēto gadījumu.

**E. Zivtiņš** aktualizē jautājumu par iespējamo klientu aizplūšanu uz kaimiņu republikām.

**A.Zicere** norāda, ka šis regulējums nekādi neietekmē kredītiestāžu attiecības ar saviem klientiem.

**A. Rosļikovs** aktualizē jautājumu par nepieciešamās normatīvo aktu paketes vienlaicīgu aktualizēšanu līdz ar Regulu no 2024. gada decembra.

**A. Rudzīte** norāda, ka nozare piekrīt, ka viņiem nepieciešami seši mēneši, lai attiecīgi sakārtotu sistēmu pirms: spēkā stājas specifisks regulējums; Latvijā tiek uzsākta licencēšana; uzraudzība tiek nodota Latvijas Bankai; šīs institūcijas faktiski kļūst par finanšu iestādi.

**R. Bergmanis** aicina izteikt savu viedokli par *ceturto priekšlikumu* balsojot.

**PAR – 9**

**PRET – 1**

**Atturas – 1**

**LĒMUMS - Priekšlikums nr. 4 Komisijā ir atbalstīts.**

R. Bergmanis attiecībā uz *piekto priekšlikumu* norāda, ka šeit ir redakcionāls precizējums un aicina komisijas deputātus balsojot izteikt viedokli par *piekto priekšlikumu.*

Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 5 atbalsta vienbalsīgi.

**R. Bergmanis** aicina izskatīt *6. priekšlikumu* un dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem.

**Olga Zeile** norāda, ka, pārskatot datu komplektu, kas būtu iesniedzams Uzņēmumu reģistram par patiesā labuma guvēju tieši juridiskajam veidojumam un, lai izvairītos no pārmērīgās datu apstrādes, Tieslietu ministrija ir iesniegusi precizējumu, kur noteikts, ka pamata komplekts ir personas vārds, uzvārds, personas kods. Un tikai gadījumā, ja personas koda nav, ir nepieciešama pārējā informācija, kas ļauj identificēt personu. Tātad nevis paralēli vācami divi datu komplekti, bet viens no viņiem, kas primāri ir personas kods.

**R. Bergmanis** dod vārdu JB, kurš atbalsta šo priekšlikumu.

R. Bergmanis aicina komisijas deputātus balsojot izteikt viedokli par *6. priekšlikumu.*

Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 6 atbalsta vienbalsīgi.

**R. Bergmanis** aicina izskatīt *7. priekšlikumu.*

**A.Zicere** norāda, ka šajā priekšlikumā tiek noteikti termiņi: pagaidu regulējuma saistītie panti stājas spēkā 2024. gada 1.jūlijā un attiecīgi spēkā līdz 30.12.2024., kad stājas spēkā Regulas prasības.

**R. Bergmanis** dod vārdu JB, kurš atbalsta šo priekšlikumu.

R. Bergmanis aicina komisijas deputātus balsojot izteikt viedokli par 7. priekšlikumu.

Ņemot vērā, ka Komisijai nav nedz jautājumu nedz iebildumu, Komisija priekšlikumu nr. 7 atbalsta vienbalsīgi.

R. Bergmanis aicina balsot par likumprojektu - *Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā* 2. otrajam lasījumam.

PAR 10

PRET 1

Atturas NAV

LĒMUMS: Komisija atbalsta likumprojektu otrajam/galīgajam lasījumam.

**4. Dažādi.**

**E. Zivtiņš** aktualizē jautājumu par pēdējā jautājuma kontekstā lietderību šādu jautājumu skatīt vienlaikus arī Finanšu komisijā.

**R. Bergmanis** norāda, ka šie jautājumi jau vēsturiski tiek izskatīti šajā komisijā, vienlaikus uzsverot, ka izprot argumentu un iespēju robežās nākotnes perspektīvā atbalsta.

R.Bergmanis pateicas par dalību un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11:41.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolētāja S. Kaire