SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 141.1.9/6-26-14/23

**2023. gada 28. martā plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Raimonds Bergmanis**

**Edvīns Šnore**

**Jānis Skrastiņš**

**Jānis Dombrava**

**Ainars Latkovskis**

**Igors Rajevs**

**Aleksejs Rosļikovs**

**Uģis Rotbergs**

**Atis Švinka**

**Andrejs Vilks**

**Edmunds Zivtiņš**

**uzaicinātās personas:**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu*

* Labklājības ministrijas valsts sekretāra vietniece **Elīna Celmiņa**
* Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu un invaliditātes politikas departamenta direktora vietniece **Aiga Lukašenoka**
* Aizsardzības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Eglīts**
* Finanšu ministrijas Tiešo nodokļu departamenta direktores vietnieks **Andrejs Birums**
* Veselības ministrijas Veselības aprūpes organizācijas nodaļas vadītāja **Ineta Būmane**
* Ekonomikas ministrijas Administrācijas vadītāja **Dace Gaile**
* Biedrības “Gribu palīdzēt bēgļiem” valdes locekle **Agnese Lāce**

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu*

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārais sekretārs **Kārlis Strautiņš**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Valsts sekretāra vietniece administratīvajos jautājumos **Ginta Ozola**
* Izglītības ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktora vietniece **Daiga Dambīte**
* Ārlietu ministrijas Juridiskās direkcijas vadītāja – Latvijas pārstāve starptautiskajās cilvēktiesību institūcijās **Kristīne Līce**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniece **Maira Roze**
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskā padomniece **Santa Tivaņenkova**
* Frakcijas “Saskaņa” valdes locekle **Viktorija Tarāne**

*uzaicinātās personas par 3. darba kārtības jautājumu*

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**
* Valsts policijas GKPP KKP Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks **Andris Melkers**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere, juridiskie padomnieki Mārtiņš Birģelis un Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti M.Veinalds, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs R.Bergmanis

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (195/Lp14) 2.lasījums, steidzams.**

**2. Iespējamā komisijas iniciatīva Imigrācijas likuma grozījumiem.**

**3. Ieroču aprites likuma regulējums attiecībā uz Izraēlas pilsoņiem.**

**4. Dažādi.**

R.Bergmanis atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā (195/Lp14) 2.lasījums, steidzams.**

R.Bergmanis informē, ka minētais likumprojekts izskatāms steidzamības kārtā. Paziņo, ka par izskatāmo likumprojektu ir saņemti 10 priekšlikumi, un aicina sākt to izskatīšanu numuru secībā.

**Nr.1** – Veselības ministres L.Meņģelsones priekšlikums – Papildināt 7. panta pirmās daļas 3.punktu ar otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**I.Būmane** informē, ka priekšlikums paredz mazaizsargāto pacientu grupā iekļaut ievainotos Ukrainas karavīrus.

**M.Birģelim** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.2** – Veselības ministres L.Meņģelsones priekšlikums – 12. pantā: papildināt 1.2 daļu ar 10.punktu ieteiktā redakcijā; papildināt pantu ar 1.4 daļu ieteiktā redakcijā.

**I.Būmane** informē, ka priekšlikums cieši saistīts ar iepriekš atbalstīto priekšlikumu.

**M.Birģelim** nav iebildumu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.3** **–** Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums **–** Izslēgt likumprojekta 6. pantu.

**M.Birģelis** informē, ka priekšlikums saistīts ar 4. priekšlikumu – mērķis ir novērst regulējuma dublēšanos. Ja tiks atbalstīts LM 4. priekšlikums, tad šo var atsaukt.

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atsaukts****.*

**Nr.4** – Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Uršuļska priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 6. pantu.

**E.Celmiņa** informē, ka 6. pants ir kļuvis lieks, jo tas Saeimā jau ir pieņemts.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.5** – Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Uršuļska priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 7. pantu.

**E.Celmiņa** informē, ka 7. pants ir kļuvis lieks, jo tas Saeimā jau ir pieņemts.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 7. pantu.

**M.Birģelis** informē, ka priekšlikums saistīts ar 5. priekšlikumu – mērķis ir novērst regulējuma dublēšanos. Ja tiks atbalstīts LM 5. priekšlikums, tad šo var atsaukt.

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atsaukts****.*

Nr.7 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Likumprojekta 9. panta pirmajā daļā piedāvātais pārejas noteikumu 30. punkts paredz atliekošu spēku tiesību normām, kas regulē pirmreizēju un atkārtotu invaliditātes ekspertīzes īstenošanu. Kā skaidrots likumprojekta anotācijā, šī pārejas noteikuma mērķis ir nodrošināt saprātīgu pāreju uz jauno tiesisko regulējumu. Ņemot vērā konkrētā likumprojekta izskatīšanas gaitu, aicinām izvērtēt, vai pārejas noteikumā šobrīd noteiktais tiesību normu spēkā stāšanās datums (2023. gada 1. aprīlis) arvien nodrošina šī pārejas noteikuma mērķa sasniegšanu un nepieciešamības gadījumā veikt attiecīgus precizējumus piedāvātā pārejas noteikuma tekstā, kā arī izteikt pārejas noteikumu 30. punktu kā 31. punktu.

M.Birģelis vērš uzmanību, ka normu spēkā stāšanās datums – 2023. gada 1. aprīlis nav samērīgs termiņš, tādēļ būtu jānosaka cits datums – LM to piedāvā 8. priekšlikumā.

E.Celmiņa komentē, ka vismaz mēnesi pārejas perioda ir nepieciešams

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***nav balsojams****.*

**Nr.8** – Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Uršuļska priekšlikums – Izteikt likumprojekta 9. panta pirmo daļu kā pārejas noteikumu (likumprojektā ietverts kā pārejas noteikumu 30.punkts) 31. punktu ieteiktā redakcijā.

**E.Celmiņa** komentē, ka piedāvā normu spēkā stāšanās termiņu noteikt 2023. gada 1. maiju.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

Nr.9 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 9. panta otro daļu (pārejas noteikumu 31. punktu).

M.Birģelis komentē, ka arī šī priekšlikuma mērķis ir novērst regulējuma dublēšanos.

Ja tiks atbalstīts LM 10. priekšlikums, tad šo var atsaukt.

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***atsaukts****.*

**Nr.10** – Labklājības ministrijas parlamentārā sekretāra A.Uršuļska priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 9. panta otro daļu, kas paredz Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likuma pārejas noteikumus papildināt ar 31.punktu, nosakot izsniegto atļauju īslaicīgu profesionālo pakalpojumu sniegšanai derīguma termiņu pagarināšanu.

**E.Celmiņa** informē, ka norma ir kļuvusi lieka, jo tā Saeimā jau ir pieņemta.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 11; pret – nav; atturas – nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**R.Bergmanis** informē par FM iesūtīto priekšlikuma.

**A.Birums** informē, ka priekšlikums sagatavots ar mērķi paplašināt ziedojuma apjomu.

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un balsot.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – 1; atturas – nav.*

***FM priekšlikums******atbalstīts****.*

**R.Bergmanis** aicina deputātus atbalstīt un balsot par komisijas priekšlikuma veidošanu (tā kā FM priekšlikums iesūtīts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – 1; atturas – nav.*

***Komisijas priekšlikuma veidošana******atbalstīta****.*

R.Bergmanis informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti.

R.Bergmanis aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu kopumā otrajam galīgajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9; pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti atbalsta likumprojekta virzīšanu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Ukrainas civiliedzīvotāju atbalsta likumā” (195/Lp14) un virzīt to izskatīšanai Saeimas š.g. 30. marta sēdē otrajā lasījumā.

**2. Iespējamā komisijas iniciatīva Imigrācijas likuma grozījumiem.**

**R.Bergmanis** informē par komisijā saņemto vēstuli, ar kuru IeM iesniedz Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai Imigrācijas likuma grozījumu projektu un lūdz komisijai izskatīt šos priekšlikumus un virzīt kā komisijas iniciatīvu grozījumiem Imigrācijas likumā. Dod vārdu likumprojekta autoriem.

V.Vītoliņš informē, ka pagājušajā gadā Saeima veica grozījumus Imigrācijas likumā, kas stājās spēkā 2022. gada 24. septembrī, kuru mērķis bija pirmreizējo TUA izsniegšanas apturēšana Krievijas Federācijas un Baltkrievijas Republikas pilsoņiem, kā arī uzturēšanās nosacījumu pārskatīšana Krievijas Federācijas pilsoņiem.

Saskaņā ar likumprojekta “Grozījumi Imigrācijas likumā” 5. punktu tika nolemts izslēgt no Imigrācijas likuma 24. panta pirmās daļas 8. punktu un papildināt Pārejas noteikumus ar 58. un 59. punktu.

Kopš 2022. gada decembra sākuma tiesībsargs ir saņēmis vairākus iesniegumus un e-pastus, kuros tiek norādīts uz virkni, iespējams, nesamērīgiem ierobežojumiem, kas radušies vai radīsies gadījumā, ja bijušie Latvijas pilsoņi vai nepilsoņi, kas pieņēma Krievijas pilsonību, nespēs savlaicīgi izpildīt valsts izvirzītās prasības.

Statistika ir tāda, ka 26 tūkstošiem vienā dienā būtu nepieciešams nomainīt PUA (par šīm personām tiek veiktas arī padziļinātas pārbaudes) – PMLP to nav iespējams realizēt vienā dienā. Tādējādi projekts paredz minēto darbu veikt ilgākā laika posmā, sadalot šīs personas trijās grupās.

Lai novērstu tiesībsarga norādītos riskus, Iekšlietu ministrija ir sagatavojusi priekšlikumus grozījumiem Imigrācijas likumā. Lūdz atbalstīt iesniegtos likuma grozījumus, lai Imigrācijas likuma Pārejas noteikumu 58.punkts atbilstu labas pārvaldības principam un Latvijas starptautiskajām saistībām (personām, kas saņēmušas PUA, pamatojoties uz 24. panta pirmās daļas 8. punktu, šīs atļaujas ir derīgas līdz 2023. gada 1. septembrim).

Vienlaikus lūdz likumprojektam piešķirt steidzamību.

K.Līcei nav iebildumu pret likumprojektu, jo netiek konceptuāli mainīta pieeja, ka atļaujas derīgas līdz 1. septembrim, bet tiek nodrošināta izsvērtu lēmumu pieņemšana, lai katrs lēmums būtu pamatots.

S.Tivaņenkova atbalsta likumprojektu, jo projekts vērsts uz izpildi, lai tas būtu korekti no valsts puses – valstij ir tiesības mainīt nosacījumus.

K.Strautiņš komentē, ka valodas prasmes pārbaudes veikšanai būtu nepieciešami papildu finanšu līdzekļi, jo vispārējā kārtībā tas aizņemtu vairākus gadus (17500 kopumā un 8000 izteikuši vēlmi kārtot valsts valodas prasmes pārbaudi un reģistrējušies).

D.Dambīte informē, ka līdz šim bija noteikts, ka valodas prasmes pārbaudes dokumenti – apliecinājumi jāiesniedz līdz 1. septembrim. 24. martā noslēdzās termiņš, kad varēja pieteikties eksāmenam – reģistrācija pabeigta tiem, kuri vēlējās kārtot valodas prasmes pārbaudi.

Ar MK noteikumiem bija paredzēta kārtība, kā sasniegt šobrīd esošo likuma mērķi – tie, kas jau reģistrējušies, to kārtos no 11. aprīļa līdz 31. jūlijam. Bija arī paredzēts, ka, ja personas savlaicīgi piesakās, tad tiek dota iespēja arī atkārtoti kārtot eksāmenu (ne ātrāk kā mēnesi pēc pirmā pārbaudījuma).

Ja konceptuāli kaut ko maina un politiski domā, ko darīt ar personām, kas nav reģistrējušās līdz 24. martam – šīs personas varēs kārtot eksāmenu vispārējā kārtībā sākot no 1. augusta; reģistrācija notiek divus mēnešus pirms pārbaudījuma, tātad ar 1. jūniju. Jāsaprot, vai dot kādas iespējas tiem, kas nav reģistrējušies līdz 24. martam, un veidot atsevišķu rindu un īpašu kārtību vai arī nedarīt neko, bet tad viņi visticamāk nevarēs nokārtot šo valodas prasmes pārbaudi līdz 1. septembrim, kā arī nevarēs to kārtot atkārtoti (būs jāpieņem lēmumi attiecībā uz tiem, kas nav reģistrējušies). Ja tiek mainīti datumi un tiek atvērta atsevišķa rinda, izpildi varētu nodrošināt pie nosacījumiem, ja tiek piešķirts papildu finansējums. Tiem, kas jau ir reģistrējušies, līdz 1. septembrim pietiek ar esošo finansējumu.

Atkārtotas pārbaudes datums var tikt noteikts likumā, pret to nav iebildumu, galvenais, lai cilvēki saprastu, ka VISC ir tas, kurš nosaka vietu un laiku, un cilvēkam nav tiesību izvēlēties lielā cilvēku apjoma dēļ. Katru dienu ir noteikts eksaminējamo cilvēku skaits un veidotas grupas, un nevajadzētu būt iebildumiem pret laika un vietas organizēšanu. Pretējā gadījumā izveidotos situācija, ka 1000 cilvēki gribētu kārtot eksāmenu vienā dienā, jo tas būtu viņiem ērts laiks.

M.Roze akcentē, ka grozījumi ļoti nepieciešami PMLP, kas saskaras ar praksi – 3000 iesniegumu jau ir izskatīšanā.

Uzsver nianses:

1) tā kā visiem šiem dokumentiem ir nepieciešama papildu pārbaude. Sākotnēji izskata noteikta termiņa laikā. Ja VDD nav devis atzinumu, termiņš tiek pagarināts (pat līdz trim reizēm) – tas prasa lielus resursus. 1 gads ir nepieciešams, lai ekonomētu šos resursus;

2) nepieciešama mazāka valsts nodeva, nevis kā paātrinātā izskatīšanā;

3) kamēr notiek izskatīšana, personai saglabājas visas viņa tiesības.

4) iemesls, kamdēļ vajadzīgas 10 dienas pēc 1. septembra – sistēma vienā dienā var padarīt atļaujas par nederīgām, bet gadījumā, ja cilvēki ir iesnieguši dokumentus nedēļu pirms šī termiņa, PMLP ir vēl nepieciešams laiks šo datu apstrādei, lai tie ir korekti, un tie būtu ievadīti sistēmā – pieteikums iesniegts, tajā skaitā valoda.

V.Tarāne norāda, ka ikdienā strādā ar KF pilsoņiem un redz reālās problēmas – attiecībā uz viņiem tika izvirzītas prasības, par ko viņi nezināja un nevarēja zināt – valodas zināšanu pārbaude.

Pirmkārt vajag samazināt vecuma sliekšņus.

Otrkārt, nepieciešama vispusīga situācijas analīze un plašāks likuma tvērums.

J.Priekulis komentē, ka Satversmes tiesā ierosinātas vairākas lietas par PN 58.punktu, un piedāvātais likumprojekts varētu novērst jautājumus, kas Satversmes tiesā varētu tikt uzskatīti par problemātiskiem. Likumprojekts novērš iestādes kapacitātes problēmas, līdz ar to novērš nelabvēlīgu seku iestāšanos personām. Otrs aspekts ir regulējums par to, ka varētu būt tādu personu kategorija, uz kuru attiecas šis regulējums, un kura varētu apliecināt valodas zināšanas, bet tīri objektīvi nevarētu pretendēt uz PUA, jo neatbilst prasībai par iztikas nodrošinājumu, kas varētu tikt atzīts par problemātisku, un tad likumprojekts to arī atrisinātu. Jautājums par atkārtoto eksāmena kārtošanas reizi – juridiski būtu svarīgi nodrošināt, ka tāda ir, pirms tam piesakoties pirmreizēji, un likumprojektā tas tiek pateikts. Būtu svarīgi šo atkārtoto eksāmena kārtošanas reizi nodrošināt līdz dienai, kad PUA zaudē spēku.

Jautājums ir par tām personām, kuras PUA ir saņēmušas uz spēku zaudējušā likuma “Par ārvalstnieku un bezvalstnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā” pamata – ja tādas personas ir, vai ir kādi argumenti, kāpēc uz viņiem neattiecina spēkā esošo PN 58.punktu.

*Sēdes turpinājumā deputāti uzdod jautājumus un saņem sevi interesējošas atbildes.*

*V.Vītoliņš skaidro – tas, kas tika pieņemts iepriekš, konceptuāli netiek mainīts: personas, kas nav vēlējušās neko darīt, PUA zaudē spēku no 1. septembra. Tām personas, kuras vēlas, jāizpilda divi nosacījumi – jāiesniedz visi nepieciešamie dokumenti, tajā skaitā valodas zināšanu apliecinājums, un PMLP tad jau sāk izskatīt šos dokumentus, lūdzot noteikt izskatīšanas termiņu līdz 1 gadam, lai varētu izkliedēt pieteikumu kopējo skaitu un tos varētu izvērtēt. Tām personām, kurām nav valsts valodas prasmes apliecinājuma, bet, kurām tā ir jākārto, skaidri jāpasaka, ka ar vārdu “pieteikušās” ir jāsaprot “kurām noteikts eksāmena datums” (nepieciešams redakcionāls precizējums). Ja tas nebūs nokārtots, tad tiks paredzēta otrā iespēja.*

*M.Roze komentē, ka pirmo lēmumu pieņem nodaļu vadītāju līmenī, otrs lēmums pārsūdzams PMLP priekšniekam, pēc tam tiesa (3 instances). Pirmos lēmumus PMLP centīsies pieņemt trīs mēnešu laikā, bet tas atkarīgs no PMLP un drošības dienestu kapacitātes.*

R.Bergmanis aicina precizēt likumprojekta tekstu, vaicā IeM, vai to iespējams izdarīt jau tagad.

V.Vītoliņš izveido iespējamo redakciju (uz 2. lasījumu tā tiks precizēta sadarbībā ar IZM).

J.Priekulis konceptuāli atbalsta likumprojekta virzību pirmajam lasījumam.

**R.Bergmanis** pateicas sēdes dalībniekiem par diskusiju unaicina deputātus atbalstīt komisijas iniciatīvu, ka šos IeM priekšlikumus apspriestajā redakcijā virza kā **komisijas likumprojektu**, un arī atbalstīt to pirmajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10; pret – nav; atturas – nav; nepiedalās balsojumā – 1.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *IeM priekšlikumus kā* ***komisijas likumprojektu*** *un tā virzīšanu izskatīšanai Saeimā* ***1.lasījumā****.*

***R.Bergmanis*** *aicina atbalstīt* ***steidzamības*** *noteikšanu šim likumprojektam.*

*Notiek balsošana.*

*Par – 8; pret – nav; atturas – 2; nepiedalās balsojumā – 1.*

*Deputāti* ***atbalsta*** *likumprojekta* ***steidzamību****.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** otrajam lasījumam šim likumprojektam – **1 diena.**

*J.Priekulis piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**R.Bergmanis** aicina noteikt **referentu** šim likumprojektam, piedāvā I.Rajeva kandidatūru.

*I.Rajevs piekrīt būt par referentu likumprojektam.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

***Referents*** *likumprojektam –* ***I.Rajevs****.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt IeM priekšlikumus kā komisijas likumprojektu **“Grozījumi Imigrācijas likumā”** unvirzīt to izskatīšanai Saeimas 30. marta sēdē pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas komisijā;

- lūgt Saeimu noteikt likumprojektam steidzamību;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – **1 dienu**;

- noteikt par referentu **I.Rajevu**;

- lūgt Saeimu likumprojekta izskatīšanu 2. lasījumā iekļaut Saeimas 5. aprīļa sēdes darba kārtībā.

**3. Ieroču aprites likuma regulējums attiecībā uz Izraēlas pilsoņiem.**

**R.Bergmanis** informē, ka komisijā saņemts Izraēlas pilsoņa iesniegums par 2022. gada 29. septembrī pieņemtajiem grozījumiem “Ieroču aprites likumā”, kas ar 1. septembri atņem tiesības saņemt ieroču atļaujas.

V.Vītoliņš skaidro, ka pagājušā Saeimā bija diskusija un arī IeM vērtēja sadarbībā ar drošības iestādēm šo jautājumu, kurām personām būtu dodama atļauja turēt ieročus. IeM vērtējumā šī ir likumdevēja ļoti plaša rīcības brīvība. Tas tika vērtēts pēc analoģijas ar NDL likumā noteiktajām valstīm, ar kurām Latvijas Republikas pilsoņiem ir tiesības dienēt attiecīgās valsts bruņotajos spēkos, tādējādi saprotot, ka šīs ir valstis, kurām ir augsta militārā integrācija. Tās tad arī ir tās valstis, kuras nosauktas Ieroču aprites likumā. Šis ir politiskās izšķiršanās jautājums \_ Saeima var noteikt arī citas valstis, kuras iekļaut Ieroču aprites likumā, bet šādā gadījumā būtu jāveic izvērtējums arī salīdzinājumā ar citām valstīm. Pēc laika varētu sanākt šādi runāt arī par citām valstīm.

R.Bergmanis interesējas, cik mums šādu personu ir.

A.Melkers informē, ka no trešo valstu pilsoņiem Izraēlas pilsonis ir viens, viens ir Uzbekijas pilsonis, viens – Gruzijas un vienlaikus KF pilsonis, pārējie – KF un BLR pilsoņi. Citu faktiski nav.

L. Millere piekrīt IeM, ka šis ir politiskās izšķiršanās jautājums. Tāpat piekrīt, ka politiķi var vērtēt, uz ko attiecināt izņēmumus, bet vienlaikus jāapsver, kādēļ un uz kurām valstīm tos attiecina. Tās valstu grupas, kas līdz šim iekļautas NDL, IAL un citos normatīvajos aktos, ir grupētas pēc konkrētiem principiem – viens ir valstis, kas ir ES dalībvalstis, Eiropas brīvās tirdzniecības līguma dalībvalstis, otra grupa ir NATO dalībvalstis, vēl viena grupa ir valstis, ar kurām Latvijai ir nolīgums par dubultpilsonību (Brazīlija, Jaunzēlande, Austrālija), tad ir pielikta NDL un IAL Ukraina (kā politiskā atbalsta žests) – par citām valstīm nekas īsti nav teikts. Covid pārvaldības likumā bija norma attiecībā uz ārstniecības personām, kuras kādu laiku strādājušas citās valstīs, ka viņām te ir atvieglota sertifikātu saņemšanas kārtība, (tur bija minēta arī Izraēla, vēl bija minēta Saūda Arābija un dažas citas valstis, kas ir klasiskajos izņēmuma variantos).

*E.Šnore izsaka viedokli, ka diezin vai būtu prātīgi uz viena iesnieguma pamata izdarīt likuma grozījumus.*

R.Bergmanis aicina nosūtīt vēstuli drošības iestādēm, lai tās sniedz savu redzējumu un atzinumu šajā jautājumā. Pēc tam kādā no komisijas sēdēm varēs analizēt ieroču aprites tendences un spriest par nepieciešamajiem grozījumiem normatīvajā regulējumā.

R.Bergmanis pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50.

Komisijas priekšsēdētājs R.Bergmanis

Komisijas sekretārs J.Skrastiņš

Protokolēja E.Kalniņa