LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 324**

**2022. gada 5. oktobris**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.44

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*

**Edvīns Šnore** *(priekšsēdētāja biedrs)*

**Ainars Bašķis *(komisijas sekretārs)***

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**Atis Zakatistovs**

* Saeimas deputāte **Inese Voika;**
* Ministru kabineta Cilvēkresursu politikas nodaļas juriskonsulte **Andra Voiciša;**
* Ministru kabineta Valsts pārvaldes attīstības nodaļas, konsultante labas pārvaldības jautājumos **Inese Kušķe;**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente **Ilona Jekele;**
* Tieslietu ministrijas pārstāvis;
* Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāre **Guna Paidere;**
* Finanšu ministrijas Budžeta departamenta direktore **Taisa Trubača;**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Priekšnieka vietnieks izmeklēšanas darbību jautājumos pārvaldes priekšnieks **Andris Donskis;**
* Pirmās pārvaldes Pirmā nodaļa Politikas plānošanas nodaļas priekšniece **Inese Zelča;**
* Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja vietnieks **Raimonds Koņuševskis**
* Datu valsts inspekcijas Juridiskās nodaļas vadītāja **Evija Kreišmane;**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras Politikas daļas direktora vietnieks **Jānis Lielpēteris;**
* Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” Interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule;**
* Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pētnieks un projektu vadītājs **Olafs Grigus;**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente **Ilona Jekele;**
* Sabiedriskās politikas centra PROVIDUS Vadošā pētniece labas pārvaldības un pretkorupcijas jautājumos **Līga Stafecka;**
* Latvijas Pilsoniskā alianses Politikas koordinators **Artis Zaļūksnis;**
* Biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" vecākais padomnieks **Māris Pūķis;**
* Biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība" Padomniece juridiskajos jautājumos **Vineta Reitere;**
* SIA “Tet” Korporatīvo attiecību direktore **Elīna Rītiņa;**
* SIA “Tet” Korporatīvo attiecību speciāliste **Maija Paula Ģīle;**
* Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētāja vietniece **Gita Oškāja;**
* Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības jurists **Kaspars Rācenājs;**
* SIA “Golin Riga” partneris un vecākais konsultants **Arnis Vērzemnieks;**
* SIA “Golin Riga” publisko attiecību vecākā konsultante **Līga Batalauska.**

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis.

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa un B.Veiskate.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J. Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteB. Veiskate

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Interešu pārstāvības atklātības likums (1341/Lp13) 3. lasījums.**

**J. Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām. Papildina, ka visi priekšlikumi ir izskatīti darba grupā.

**1. Interešu pārstāvības atklātības likums (1341/Lp13) 3. lasījums.**

**Nr. 1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 1. panta 1. punkta “c” apakšpunktā vārdus “administratīvo procesu iestādē” ar vārdiem “administratīvo procesu iestādē (izņemot gadījumus, kad administratīvo aktu izdod politiskas amatpersonas)”.  
**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Redakcionāls precizējums.   
**I. Voika** darba grupā atbalstīts. **G. Oškāja** norāda, ka ir trīspusējais dialogs, kas jau ir reglamentēts. Uzsver, ka sociālais dialogs un interešu pārstāvība ir atšķirīgi un tos nevar jaukt kopā un ietvert vienā regulējumā.   
**I. Voika** papildina nepieciešamību.  
**J. Rancāns** aicina nevilkt laiku garām diskusijām un aicina atbalstīt pirmo priekšlikumu.   
*Deputātiem iebildumu nav.  
Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 2** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums - Papildināt 1.panta 2.punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Lielpēteris** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**J. Priekulis** paskaidro, jau pirmajā priekšlikumā skaidroto.

**I. Voika** darba grupā tika noraidīts.

**J. Rancāns** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumi.  
Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

**Nr. 3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 1. panta 3. punktā vārdus “Publiskās varas pārstāvis ir arī” ar vārdiem “Publiskās varas pārstāvis ir arī Saeimas deputāts, pašvaldības domes deputāts un”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Redakcionāls precizējums.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumi.  
Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 4** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums - Precizēt 1.panta 3.punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Lielpēteris** pamat bažas ir par tiem uzņēmumiem, kuri ir valsts kapitālsabiedrības.

**J. Priekulis** skaidro, ka šis jautājums tika pārrunāts darba grupā.

**Nr. 5** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums - Izteikt 1.panta 4.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Voika** atsauc priekšlikumu.

**Nr. 6** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums - Izteikt 1.panta 4.punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Lielpēteris** pamato, ka apsvērums jāpatur prātā uz nākotni.

**Nr. 7** – Domnīca PROVIDUS izvērtējums - Aicinām izvērtēt 1.panta ceturtajā daļā ietverto “publiskā lēmuma” skaidrojumu un izvērtēt, vai to vajadzētu attiecināt arī tādiem administratīvajiem aktiem, kurus izdod pārvaldes amatpersonas, piemēram, ministriju valsts sekretāri. Piemēram, Labklājības ministrijas valsts sekretārs izdod administratīvu aktu par sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanu – šajā gadījumā būtu lietderīgi publiskot saziņu ar interešu pārstāvjiem, ja tie mēģina ietekmēt pieņemšanu*.*

**L. Stafecka** skaidro, ka darba grupā pārrunāts, aicina sagaidīt likuma darbību praktiski un tad izvērtēt. Atsauc priekšlikumu.

**Nr. 8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - 3. pantāizteikt otro daļu ieteiktā redakcijā; apvienot trešo un ceturto daļu un izteikt kā trešo daļu ieteiktā redakcijā, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju; aizstāt līdzšinējās piektās daļas 3. punktā vārdu “pantā” ar vārdu “punktā”; izslēgt līdzšinējā sestajā daļā vārdu “rakstveida” un papildināt šo daļu ar jaunu teikumu ieteiktā redakcijā; izslēgt līdzšinējo astoto daļu, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju.

**J. Priekulis** pamato, ka šis priekšlikums un virkne pārējo priekšlikumu ir iestrādāti komisijas priekšlikumā. Aicina vērsties uz komisijas iespējamo priekšlikumu Nr. 15, kurā iestrādāti 8., 9., 10., 11., 12. Ierosina izskatīt nākamo priekšlikumu un attiecīgi, ja komisija atbalstītu 15. priekšlikumu, tad, šis priekšlikums būtu daļēji atbalstīts iekļauts komisijas priekšlikumā.

**Nr. 9** – Tieslietu ministrijas parlamentā sekretāres I.Kronbergas priekšlikums - Projekta 3. panta trešā daļa paredz, ka interešu pārstāvis, iesniedzot pieteikumu reģistra iestādei, norāda šā panta piektajā daļā noteiktās ziņas, izņemot ziņas, kas noteiktas šīs daļas 7. punktā jeb ziņas par ieraksta izdarīšanas datumu. Vēršam uzmanību, ka šīs daļas 4. punkts paredz ziņu par unikālo identifikācijas numuru, kas tiek piešķirts interešu pārstāvim un šīs daļas 2. punktā minētajai personai. No Projekta izklāsta varētu secināt, ka šos identifikācijas numurus nevis norāda pieteikuma iesniedzējs pieteikumā, bet gan tos piešķir reģistra iestāde informācijas sistēmā jeb Reģistrs. Ja atbilstoši tiesību normas mērķim norādītā unikālā identifikācijas numura piešķiršana ir Reģistra uzdevums, tad norāde uz to būtu iekļaujama Projekta 3. panta trešajā daļā kā uz ziņām, kas nav norādāmas pieteikumā interešu pārstāvja reģistrācijai.

**Nr. 10** – Valsts kanceleja priekšlikums - 3. pantā: Piektās daļas 1. punktā izslēgt vārdus "sasniedzamības adresi". Aizstāt piektās daļas 3. punktā vārdu "pantā" ar vārdu "punktā". Piektās daļas 5. punktā izslēgt vārdus "Ministru kabinets nosaka šīs jomas".

**I. Kušķe** pamato priekšlikuma nepieciešamību, uzsver, ka komisijas iespējamā priekšlikumā ir iekļauts šis priekšlikums.

**Nr. 11** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Attiecībā uz līdzšinējo 3. panta piekto daļu ierosinām apsvērt, vai visas reģistrā ierakstītās ziņas būs publiski pieejamas un kāds būs šo ziņu glabāšanas termiņš, un vajadzības gadījumā papildināt piedāvāto regulējumu.

**Nr. 12** – Tieslietu ministrijas parlamentā sekretāres I.Kronbergas priekšlikums - Aizstāt 3. panta piektās daļas 1., 2., un 3. punktā vārdus iekavās “(ja tāda nav, - dzimšanas datums)” ar vārdiem iekavās “(ja personai nav personas koda, — dzimšanas datums, personu apliecinoša dokumenta numurs un izdošanas datums, valsts un institūcija, kas dokumentu izdevusi)”.

Aicinām izvērtēt, vai par Projektā paredzētā 3. panta piektās daļas 2. punktā paredzētajam likumiskajam vai citam pārstāvim nav nepieciešams norādīt viņa sasniedzamības adresi, kā tas ir paredzēts attiecībā uz interešu pārstāvjiem – fiziskajām personām – (Projektā paredzētā 3. panta piektās daļas 1. punkts).

**Nr. 13** – Domnīcas PROVIDUS priekšlikums - Aicinām atbalstīt likumprojekta 3.panta piektās daļas 3.punktu ieteiktā redakcijā.

**L. Stafecka** skaidro, ka tika pārrunāts darba grupā un nav nepieciešams precizēt, jo interpretējot tas būs korekti.

**Nr. 14** – Biedrība “Sabiedrība par atklātību “Delna”” priekšlikums - Ierosinām Likumprojekta 3. panta (5) daļu papildināt ar divām jaunām daļām ieteiktās redakcijās.

**A. Birule** skaidro, ka tika pārrunāts darba grupā un tika nolemts, ka likumā to neieliks.

**J. Priekulis** aicina izskatīt vispirms priekšlikumu Nr. 16, jo priekšlikumam Nr. 15 vajadzētu atrasties pēc priekšlikuma Nr. 17.

**Nr. 17** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums - Papildināt 3.pantu ar desmito daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Lielpēteris** skaidro priekšlikuma nepieciešamību.

**I. Voika** skaidro, ka priekšlikumam Nr. 16 ir savādāks pamatojums.

**Nr. 16** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums - Papildināt 3.pantu ar desmito daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Voika** pamato priekšlikuma nepieciešamību, skaidro, ka atsauks priekšlikumu, ja komisija atbalstīts 27. priekšlikumu.Priekšlikums tiek atsaukts.

**Nr. 15** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums - 3. pantā:

izteikt otro daļu ieteiktā redakcijā; apvienot trešo un ceturto daļu vienā daļā un izteikt to kā trešo daļu ieteiktā redakcijā, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju: izteikt līdzšinējās piektās daļas 1. punktu ieteiktā redakcijā; aizstāt līdzšinējās piektās daļas 2. un 3. punktā vārdus “(ja tāda nav, — dzimšanas datums)” ar vārdiem “(ja tāda nav, — dzimšanas datumu, personu apliecinoša dokumenta numuru un izdošanas datumu, valsti un institūciju, kas dokumentu izdevusi)”; aizstāt līdzšinējās piektās daļas 3. punktā vārdu “pantā” ar vārdu “punktā”; aizstāt līdzšinējā sestajā daļā vārdus “piektajā daļā” ar vārdiem “ceturtajā daļā”, izslēgt vārdu “rakstveida” un papildināt šo daļu ar jaunu teikumu šādā redakcijā: “Pieteikumu iesniedz elektroniski šā panta trešās daļas otrajā teikumā noteiktajā kārtībā”; izslēgt līdzšinējo astoto daļu, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju; papildināt pantu ar jaunu astoto daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 18** – Domnīca PROVIDUS priekšlikums - Aicinām izslēgt no likumprojekta 4.pantu, līdz tas tiek kvalitatīvi izstrādāts un sniedz skaidru priekšstatu par deklarēšanās sistēmu. Providus kopumā atbalsta pieeju, ka publiskās varas pārstāvjiem ir pienākums deklarēt saziņu ar lobistiem, taču pašreizējā panta redakcija nesniedz skaidru priekšstatu par deklarēšanās sistēmas darbību un saturu, kas ir būtiski likuma veiksmīgā piemērošanā, kā arī lai sasniegtu likuma mērķi, neradot nelabvēlīgas sekas uz konsultācijām ar sabiedrību.

**L. Stafecka** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Daļēji tika atrisināts darba grupā, daļēji būs vēl jārisina Ministru kabinetā.

**J. Rancāns** aicina, nebalstot par šo priekšlikumu.

*Deputāti neiebilst.*

**Nr. 19** – Valsts kanceleja priekšlikums - Aizstāt 4. panta otrajā daļā vārdus "tīmekļvietnes adresi, kurā pieejams protokols" ar vārdu "protokolu".

**A. Voiciša** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Skaidro, ka ir iestrādāts komisijas 24. priekšlikumā.

**Nr. 20** – Tieslietu ministrijas parlamentā sekretāre I.Kronbergas priekšlikums - Papildināt 4. pantu ar jaunu ceturto daļu (mainot turpmāko daļu numerāciju) ieteiktā redakcijā.

**G. Paidere** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**J. Priekulis** skaidro, ka tā būtu liekvārdība, kas papildina likumprojekta vārdu skaitu.

**I. Voika** skaidro, ka vairāki punkti, kuri tiek izskatīti ir kā mācību materiāls, lai izprastu likuma tālāko ieviešanu, aicina neatbalstīt.

**M. Pūķis** skaidro, ka iesniegtais priekšlikums, nav iestrādāts tabulā.

**J. Rancāns** skaidro, ka vēstule nav saņemta.

**V. Reitere** papildina, ka vēstule ir saņemta Saeimā.

**J. Rancāns** aicina pēc būtības pamatot priekšlikuma būtību.

**M Pūķis** skaidro, ka publisko interešu pārstāvji nebūs atrodami, kas ir problēma. Reģistrs ir nepieciešams.

**I. Voika** *skaidro iespējamo situāciju*.

*Notiek diskusija attiecībā uz Webex platformā ierakstītu priekšlikumu no Biedrības "Latvijas Pašvaldību savienība". Valsts kanceleja iebilst pret šādu priekšlikumu, aicina Ministru kabinetā risināt šo jautājumu. J. Rancāns jautā vai komisijas deputātiem būtu vēlme veidot komisijas priekšlikumu no šī LPS priekšlikuma. Deputāti neizsaka tādu vēlmi.*

**J. Priekulis** skaidro, ka detalizācija nav nepieciešama.

**J. Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumi.  
Priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

**Nr. 21** – Tieslietu ministrijas parlamentā sekretāre I.Kronbergas priekšlikums - Reģistra ieskatā Projekta 4. pants nenoteic konkrētu ziņu apjomu, ko publiskas varas pārstāvis publicē interešu pārstāvības reģistrā par fizisko personu, tostarp par to personu, kura veic ziņu par interešu pārstāvības aktivitātēm deklarēšanu. Reģistra ieskatā tādējādi ir apgrūtināta Vispārējās datu aizsardzības regulas ievērošanas garantija. Ņemot vērā minēto, Reģistra ieskatā Projekta 4. pants papildināms, nosakot to ziņu apjomu, ko publiskās varas pārstāvis publicē interešu pārstāvības deklarēšanas sistēmā par fizisko personu – sanāksmes dalībnieku un privātpersonu, kuras labā tiek veikta interešu pārstāvība, kā arī ziņu apjomu, ko publiskās varas pārstāvis interešu pārstāvības deklarēšanas sistēmā publicē par sevi.

**G. Paidere** skaidro, ka priekšlikums nav aktuāls, jo būs Ministru kabineta noteikumi, kas noteiks detalizētāku informāciju.

**J. Priekulis** apstiprina, ka darba grupā tas ir apspriests, un izveidots iespējamais komisijas priekšlikums Nr. 24.

**Nr. 22** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums - Izteikt 4.panta piektās daļas otro teikumu šādā redakcijā: “Publiskās varas pārstāvim vai tā augstākai iestādei vai amatpersonai ir pienākums izskatīt šādu sūdzību.”  
**I. Voika** pamato priekšlikuma nepieciešamību.  
**J. Priekulis** paskaidro, ka šāda detalizācija nav nepieciešama.   
**I. Voika** atsauc priekšlikumu.

**Nr. 23** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums - Izteikt 4.panta piektās daļas otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**J. Lielpēteris** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**Nr. 24** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums - 4. pantā izteikt otrās daļas pirmo teikumu ieteiktā redakcijā; papildināt pantu ar jaunu ceturto daļu, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju; papildināt līdzšinējo piekto daļu ar vārdiem “Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā”; izteikt sesto daļu kā septīto daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**I. Voika** atzīmē, ka šīs ir būtiskākās fundamentālās izmaiņas kopš otrā lasījuma par to, ka interešu aktivitāšu sistēmā jau fiksē.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 25** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums - Aizstāt 5.panta 6.punktā vārdu “identifikācijas” ar vārdiem “unikālo identifikācijas”.

**I. Voika** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Skaidro, ka iestrādāts priekšlikumā Nr. 27.

**Nr. 26** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums - Aizstāt 5.panta 6.punktā vārdu “identifikācijas” ar vārdiem “unikālo identifikācijas”.

**Nr. 27** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums - 5. pantā: izteikt 6. punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 28** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 6. panta nosaukumu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Redakcionāls precizējums.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 29** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Attiecībā uz 6. panta pirmo daļu ierosinām apsvērt un nepieciešamības gadījumā precizēt piedāvātās normas.

**J. Priekulis** pamato apsvēruma priekšlikuma nepieciešamību, skaidro, ka tika pārrunāts darba grupā un iespējamā komisijas redakcija ir ieveidota priekšlikumā Nr. 33.

**Nr. 30** – Valsts kancelejas priekšlikums - 6. pantā: aizstāt pirmās daļas 4. punktā vārdu "iestādi" ar vārdu "institūciju". Aizstāt trešajā daļā vārdus "valsts amatpersonai" ar vārdiem "publiskās varas pārstāvim".

**A. Voiciša** skaidro, ka izteiktie priekšlikumi ir izteikti komisijas priekšlikumā Nr. 33, ja tas tiek atbalstīts papildus nav komentāru.

**Nr. 31** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 6. panta otrajā daļā vārdus “(arī Saeimas un pašvaldības domes deputāts)”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 32** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Ierosinām precizēt 6. panta trešo daļu, lai šī norma būtu viennozīmīga skaidra un saprotama, apsverot priekšlikumā minēto.

**J. Priekulis** iestrādāts komisijas priekšlikumā Nr. 33.

**Nr. 33** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums – 6. pantā izslēgt pirmās daļas 2. punktā vārdus “vai privātpersonas, kura intereses tas pārstāv”; izteikt pirmās daļas 3. un 4. punktu šādā redakcijā: papildināt pantu ar jaunu otro daļu šādā redakcijā, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju: izteikt līdzšinējo trešo daļu kā ceturto daļu ieteiktā redakcijā: papildināt pantu ar piekto daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikumu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 34** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums – Izteikt 6.panta trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Voika** skaidro, ka priekšlikums ir iekļauts komisijas priekšlikumā Nr. 33.

**Nr. 35** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums – Izteikt 6.panta trešo daļu ieteiktā redakcijā.

*Priekšlikums ir iekļauts komisijas priekšlikumā Nr. 33.*

**Nr. 36** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums – Papildināt 6.pantu ar ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Voika** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**J. Priekulis** faktiski lietderības jautājums un vai pašlaik ir aktuāli.

**I. Voika** uzsver, ka ir gatava atsaukt priekšlikumu.

**Nr. 37** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums – Papildināt 6.pantu ar ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**Nr. 38** – Biedrība “Sabiedrība par atklātību “Delna”” priekšlikums – Papildināt 6. pantu ar vēl vienu jaunu daļu ieteiktā redakcijā.

**A. Birule** skaidro, ka iespējams deputātu vidē uz trešo lasījumu ir viedoklis mainījies.

**I. Voika** skaidro, ka Lietuvā tas pašlaik ir obligāti. Šis ir papildu atklātības priekšlikums.

**J. Rancāns** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu un attiecīgi neveidot komisijas priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – pret, E. Šnore – pret, A. Bašķis – pret, R. Bergmanis – pret, I.Klementjevs – pret, A. Latkovskis – atturas, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – Pret, A. Zakatistovs - pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.38*** *komisijā* ***nav******atbalstīts***

**Nr. 39** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums – Izslēgt 8. pantu.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**I. Voika** skaidro, ka diskusijas bija plašas un ideja attiecībā uz to, kā izskatīsies interešu pārstāvniecības deklarēšana un sistēma, taču sodu jautājumā ir nepieciešams atgriezties pēc prakses, lai tas būtu precizējošāks.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu pagaidām, attiecīgi pēcāk izvērtējot soda piemērošanas principus.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.39*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 40** – Domnīca PROVIDUS priekšlikums – Providus uztur pirms 2.lasījuma iesniegtajā atzinumā ietverto priekšlikumu, proti, aicinām paredzēt administratīvo atbildību arī publiskās varas pārstāvjiem par interešu pārstāvības aktivitāšu nedeklarēšanu. Kā arī Providus aicina skaidrot, kas ir atbildīgā institūcija, pie kuras var vērsties gadījumos, ja ir aizdomas par iespējamiem Interešu pārstāvības atklātības likuma pārkāpumiem – vai tā ir Reģistra iestāde vai Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs, kurš veic administratīvā pārkāpuma procesu.

**Nr. 41** – Tieslietu ministrijas parlamentā sekretāre I.Kronbergas priekšlikums – Vēstulē komentāri par likumprojekta 8. pantu.

**Nr. 42** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt 8. panta pirmo daļu, nepārprotami nosakot to, par kādām darbībām ir piemērojama administratīvā atbildība.

**Nr. 43** – Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikums – 8.pantā: izteikt otro daļu ieteiktā redakcijā; papildināt pantu ar trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**Nr. 44** – Saeimas deputāte I.Voikas priekšlikums – Papildināt pārejas noteikumus ar 2.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Voika** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**J. Priekulis** skaidro, ka koncepts ir pareizs, arī risināts komisijas priekšlikumā Nr. 46.

**Nr. 45** – Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras priekšlikums – Papildināt pārejas noteikumus ar 2.punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Lielpēteris** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**Nr. 46** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumus ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību. Kā arī aicina termiņu noteikt līdz 2023. gada 1. aprīlim.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu ar iespējamo redakcionālo precizējumu.

**R. Bergmanis** aicina izteikties Uzņēmumu reģistram.

**G. Paidere** skaidro, ka termiņš saistīts ar praktisku tehnisko risinājumu ieviešanu. Paralēli jāskatās visas aktivitātes, kuras notiek. Šie nav juridiski šķēršļi, kā arī finansējums nav paredzēts šī risinājuma ieviešanai.

**J. Rancāns** jautā, vai daļu no regulējuma varētu ieviest (bez reģistra, finansējuma).

**Tieslietu ministrijas pārstāvis** piekrīt, ka regulējumu, kas ir bez reģistra, var ieviest ātrāk. Aicina uzklausīt Uzņēmuma reģistru saistībā ar papildu finansējumu.

**I. Voika** lūdz, komisijai nosūtīt Finanšu ministrijai vēstuli. Attiecībā uz spēkā stāšanās laiku aicina atbalstīt komisijas priekšlikumu Nr. 46 un Nr. 49.

**J. Rancāns** aicina atbalstīt un ieviest to, ko var ieviest tagad.

**R. Bergmanis** skaidro, ka nepieciešams noteikt konkrētus datumus, ja vēlamais, lai likums ir kvalitatīvs.Tad kad tiks izstrādāti Ministru kabineta noteikumi, attiecīgi secīgi viss stātos spēkā.

*Notiek diskusija par likuma stāšanās datumiem.*

**J. Rancāns** aicina deputātus balsot par priekšlikumu Nr. 46 ar ieteikto termiņu 2023, gada 1. aprīlis.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – pret, A. Bašķis – par, R. Bergmanis – atturas, A. Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs - par.*

*Priekšlikums* ***Nr.46*** *komisijā* ***atbalstīts***

**Nr. 47** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt norādi par likuma spēkā stāšanos.

**Nr. 48** – Tieslietu ministrijas parlamentā sekretāre I.Kronbergas priekšlikums – Izteikt noteikumu par likuma spēkā stāšanos noteikumus ieteiktā redakcijā.

**J. Rancāns** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem iebildumu nav.*

*Priekšlikums* ***Nr.48*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

**Nr. 49** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums – Izteikt norādi par likuma spēkā stāšanos ieteiktā redakcijā.

**I. Voika** skaidro, ka par likumu nav atbildīgā institūcija, darba grupa aicina noteikt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroju.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt likumprojektu trešajā galīgajā lasījumā.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I. Klementjevs - par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par, A. Zakatistovs – par .*

*Deputāti vienbalsīgi* ***atbalsta*** *likumprojektu 3.lasījumā.*

**J. Rancāns** pasakās visiem par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.44

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts) J. Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts) A. Bašķis