LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 293**

**2022. gada 27. aprīlis**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.50

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*

**Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)***

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**uzaicinātās personas:**

* Iekšlietu  ministrijas Nozares politikas departamenta direktora vietniece **Iveta Muceniece;**
* **Oļesja Pavļuka**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniece **Maira Roze;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Personu statusa kontroles nodaļas direktore **Sanda Cielēna;**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta direktore **Jeļena Šaicāne;**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente **Ilona Jekele;**
* Valsts robežsardzes Atgriešanas un patvērumu lietu nodaļas galvenā inspektore **Solvita Steļmaka;**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Agnese Saliņa**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta Konsulāri tiesisko jautājumu nodaļas vadītāja **Kristīne Rogule;**
* Saeimas deputāts **Reinis Znotiņš** (G. Eglītis deleģējis priekšlikuma aizstāvēšanai);
* Ekonomikas ministrijas Inovācijas politikas nodaļasvadītājs **Mārtiņš Jansons;**
* Ekonomikas ministrijas Inovācijas politikas nodaļas vecākā eksperte **Samanta Budrecka;**
* Ekonomikas ministrijas Finanšu plānošanas un stratēģijas nodaļas vecākais referents **Juris Vilnis;**
* Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta ekonomiste **Agnese Rožkalne**
* Ekonomikas ministrijas Enerģētikas finanšu instrumentu nodaļas vadītāja vietniece **Iveta Muciniece;**
* SAB pārstāvis;
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas Vecākā juriste **Baiba Kiršteina;**
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas Juridiskā padomniece **Santa Tivaņenkova**
* Latvijas Cilvēktiesību centra jurists **Edgars Oļševskis;**
* Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāve **Arta Krūze;**
* **Ieva Raubiško;**
* Dialoga platformas vadītāja, biedrība “Patvērums “Drošā māja”" **Sigita Zankovska – Odiņa.**

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Jānis Priekulis.

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa un B.Veiskate.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J. Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteB. Veiskate

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. **Imigrācijas likums (1176/Lp13) 2. lasījums.**
2. **Grozījumi Imigrācijas likumā (1335/Lp13) 3. lasījums.**
3. **Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu ieceļošanas un uzturēšanās Latvijas Republikā likums (1177/Lp13) 2. lasījums.**

 J. Rancāns atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām.

1. **Imigrācijas likums (1176/Lp13) 2. lasījums.**

**Nr. 49** – Iekšlietu ministres M. Golubeva priekšlikums - 32. pantā izteikt ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** pamato, ka tas ir saistīts ar zilās kartes direktīvas ieviešanu, šajā priekšlikumā tiek runāts par pieteikuma izskatīšanas termiņu, iespējamību, ko darīt, ja pastāv pamats atteikumam, kā arī par to, ja ārzemnieks ir iesniedzis pieprasījumu uzturēšanās pieprasīšanai, viņam ir tiesības uzturēties Latvijas Republikā līdz lēmuma pieņemšanai.

 J. Priekulis nav iebildumu.

 R. Bergmanis jautā, vai lai ieviestu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē visas nepieciešamās prasības to atļaus kapacitāte?

 I. Briede piebilst, ka parastais izskatīšanas termiņš ir 10 darba dienas, lieku slogu neuzliek.

M. Roze atbalsta šo priekšlikumu, un šis nav darbietilpīgākais uzdevumus, ko Pilsonības un migrācijas lietu, pārvalde veic.

I. Klemetjevs ierosina veikt izmaiņas likumā attiecībā uz ID kartes derīguma termiņu, paredzot derīguma termiņu uz 12 gadiem.

M. Roze uzsver, ka šis jautājums ir izskatīts, bet ir drošības elementi, kuri jāņem vērā.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.49*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 50** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 33. panta pirmās daļas 2. punktā vārdus “viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas” ar vārdiem “viltoti vai ar tiem veiktas manipulācijas”.

 J. Priekulis priekšlikums tiek atsaukts, saistībā ar jau iepriekš sēdē lemto.

 **Nr. 51** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 33. panta pirmās daļas 5. punkta otro teikumu šādā redakcijā: “Veselības traucējumus un slimības, kuru dēļ ārzemniekam atsaka termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu, nosaka Ministru kabinets”.

 **J. Priekulis** pamato, kanepieciešami redakcionāli labojumi.

**J. Rancāns** aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.51*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 52** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 33. panta pirmās daļas 19. punktā vārdu “administrators” ar vārdiem “maksātnespējas procesa administrators”.

 **J. Priekulis** skaidro, ka šis ir redakcionāls precizējums.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu **Nr. 52**

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.52*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 53** – Iekšlietu ministres M. Golubeva priekšlikums - 33. pantā: izteikt pirmās daļas 21.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** pamato, ka priekšlikums saistīts ar zilās kartes definīciju.

**J. Priekulis** jautā par to, vai tie ir kumulatīvi vai, alternatīvi gadījumi?

**I. Briede** apstiprina, ka tie iralternatīvi gadījumi**.**

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.53*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 54** – Saeimas Juridiskā biroja apsvērums - Ierosinām precizēt 34. panta 1. punktu un 6. punkta otro teikumu, lai būtu viennozīmīgi skaidrs, kad izpildās šie pastāvīgās uzturēšanās atļaujas nepiešķiršanas gadījumi.

**J. Priekulis** skaidro, ka tas nepieciešams, lai viennozīmīgi nerastos interpretācijas kļūdas.

**I. Briede** atbalsta, ka tiks apdomāts risinājums uz trešo lasījumu.

 **Nr. 55** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 35. panta pirmās daļas 1. punktā vārdus “viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas” ar vārdiem “viltoti vai ar tiem veiktas manipulācijas”.

**J. Priekulis** priekšlikums tiek atsaukts.

 **Nr. 56** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 35. panta pirmās daļas 13. punktā vārdu “administrators” ar vārdiem “maksātnespējas procesa administrators”.

**J. Priekulis** redakcionāls labojums.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.56*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 57** – Iekšlietu ministres M. Golubeva priekšlikums – 35. pantā izteikt trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** skaidro, ka būtība ir tāda pati par to, ko jau tika pārrunāts.

 **J. Priekulis** iebildumu nav.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.57*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 58** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 36. panta pirmās daļas 4. punktā vārdus “viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas” ar vārdiem “viltoti vai ar tiem veiktas manipulācijas”.

**J. Priekulis** atsauc priekšlikumu.

 **Nr. 59** – M. Golubeva priekšlikums - Izteikt 36. panta pirmās daļas 5.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** precizējumi, kas veikti atbilstoši jaunajai direktīvai saistībā ar prombūtnes iespējamību.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.59*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 60** – Saeimas Juridiskā biroja apsvērums - Ierosinām precizēt vai izslēgt 36. panta pirmās daļas 7. punktā vārdus “faktiskus un”.

**J. Priekulis** pamato, ka šī ir liekvārdība.

**I. Briede** skaidro, ka šis formulējums ir no vairākām direktīvām, līdz ar to tas ir saglabāts likuma tekstā.

**J. Priekulis** skaidro, ka valsts uzdevums ir, ieviest dokumentus pēc būtības, nevis precīzi pārrakstīt visas regulas.

**J. Rancāns** aicina veidot komisiju priekšlikumu, iekļaut komisijas priekšlikumā izslēdzot 36. panta pirmās daļas 7. punktā vārdus “faktiskus un”.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.60*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**J. Rancāns** jautā Juridiskajam birojam par termiņuzturēšanās atļaujām saistībā ar visiem iespējamiem aspektiem. Ja tiks pieņemts jaunais Imigrācijas likums, vecais, kurš jau ir izgrozīts, vienā brīdī vairs nebūs spēkā, principā būtu nepieciešamas ielikt visu jauno likumu priekšlikuma veidā, tagad likumā. Vai tas jādara komisijai, vai jāgaida no Iekšlietu ministrijas tas?

**J. Priekulis** skaidro, ka to var darīt trešajā lasījumā, neatkarīgi no tā, kurs to veiks. Tas ir līdzīgi kā ar regulējumu, kas bija grozījumiem Imigrācijas likumā, kas saistīti ar ETIAS sistēmu.

**J. Rancāns** jautā deputātiem, vai uz trešo lasījumu varētu sagatavot visus priekšlikums saistība ar šo likumprojektu un ievietotu, kā komisijas priekšlikumu vienā tabulā, lai varētu pārcelt uz jauno likumu.

 **Nr. 61** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 39. panta pirmās daļas 5. un 6. punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato, ka jāskata kopā ar priekšlikumiem Nr. 62. Vai priekšlikums Nr. 62 ir papildinājums pēc būtības?

**I. Briede** skaidro, ka redakcionāli tika labots. Skaidro, ka var iespējams aptvert abus priekšlikums kopā.

**J. Priekulis** piedāvā komisijai veidot savu priekšlikumu sastāvot no priekšlikuma Nr. 62.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.61*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 62** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 39. panta 5. un 6.punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Rancāns**. aicina komisiju atbalstīt, iekļaut komisijas priekšlikumā.

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā. (Redakciju nolasa Juridiskais birojs)*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.62*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 63** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 41. panta pirmās daļas 2. punktā vārdu “administrators” ar vārdiem “maksātnespējas procesa administrators”.

**J. Priekulis** pamato, ka tas ir redakcionāls precizējums, kopā skatāms ar priekšlikumu Nr. 64.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.63*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 64** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 42. panta pirmās daļas 7. punktā vārdu “administrators” ar vārdiem “maksātnespējas procesa administrators”.

**I. Briede** šis priekšlikums ir saistīts tikai ar zilās kartes direktīvu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.64*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 65** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - 42. panta pirmajā daļā: papildināt ar 12.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** pamato, ka priekšlikums nepieciešams attiecībā uz zilās kartes turētājiem.

**J. Priekulis** iebildumu nav.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.65*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 66** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 46. panta otro daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** pamato, ka priekšlikums deleģē pienākumu Ministru kabinetam noteikt profesiju sarakstu, kurās nodarbinātie savu augstāko kvalifikācija un atbilstību tam var pierādīt ar piecu gadu strādāšanu attiecīgajā jomā.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.66*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 67** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums - Likumprojektā ir ietverta jauna V sadaļa “Ārzemnieku integrācija”, kurā minēta agrīnās integrācijas programma un personu loks, kam tā būs jāapgūst obligāti. Likumprojekta 3. panta trešā daļa paredz, ka ārzemnieku agrīnās integrācijas pasākumus koordinēs Kultūras ministrija. Tiesībsargs vēlas vērst Saeimas uzmanību uz to, ka likumprojektā būtu precīzi jānorāda ministrija vai iestāde, kas nevis koordinēs, bet būs atbildīga par integrācijas politikas veidošanu, vadīšanu un kontroli.

**S. Tivaņenkova** skaidro, ka, ja tiek izveidots kaut kas jauns, un nebijis, Tiesībsarga vēlme ir veicināt to, lai sistēma tiek izveidota, sasniedzot mērķus. Analizējot šo nodaļu, tika konstatēti jautājumi - kura institūcija būs atbildīga par integrācijas sasniegšanu, ne tikai par politikas izstrādi, bet arī no, kuras varēs prasīt atbildību, ja šī integrācija nebūs pozitīva valstī? Uzsver, vārdus “koordinēs Kultūras ministrija”, skaidro, ka nav izprotams, kā saprast vārdu koordinēs. Attiecībā uz 47. panta un 48. panta precizēšanu - jautā vai valsts valodas integrācijas vēlas panākt tikai līdz A1 līmenim? Uzsver, ka nepieciešams izvērtēt arī to vai personai varētu atlīdzināt par valsts valodas apguvi pēc sekmīga līmeņa nokārtošanu.

**I. Raubiško** skaidro, ka sankciju noteikšana nav labvēlīgs rīks. Papildina to, ko minēja Tiesībsarga pārstāvis, kur ārzemnieks pats apmaksā integrācijas kursus, kuru veiksmīgas pabeigšanas gadījumā atgūst 50% no samaksātās summas. Ja ārzemnieks, kāda iemesla dēļ to neizdara, tad samaksātie līdzekļi netiek atgriezti. Lai nosakot agrīno integrāciju obligātu ir nepieciešams no valsts puses nodrošināt pietiekamu valodas un integrācijas kursu pieejamību, standartizāciju un kvalitāti.

**J. Rancāns** vaicā par to, kurai iestādei jābūt būtu atbildīgai – Kultūras ministrijai vai Sabiedrības integrācijas fonds?

**I. Raubiško** atbild, kaSabiedrības integrācijas fondam jābūt atbildīgam.

**J. Šaicāne** skaidro, ka Kultūras ministrija koordinē agrīnās integrācijas pasākumu pieejamību. Piekrīt, ka, iespējams, līdz šim nav bijusi tik sekmīga darbība, kā ministrija velētos. Aicina saglabāt šo redakciju “koordinēt”. Uzsver, ka tiek veidoti labāki koordinācijas un informācijas izplatīšanas sistēma.

**J. Rancāns** aicina deputātus izteikties šajā jautājumā.

**M. Šteins** ierosina sasaukt atsevišķu sēdi kopā ar nevalstiskajām organizācijām, kurā varētu izrunāt jautājumus saistībā ar integrācijas pasākumiem.

 **Nr. 68** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums - Nosakot agrīnās integrācijas pasākumus, atbildīgajai iestādei būtu svarīgi ņemt vērā arī tādus aspektus kā integrācijas pieejamība mazaizsargāto personu grupām un integrācijas programmas apguves motivējošos pasākumus.

*Izskatīts kopā ar iepriekšējo priekšlikumu.*

**Nr. 69** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 50. pantu ieteiktā redakcijā.

**S. Steļmaka** priekšlikums nepieciešams saistībā ar ETIAS sistēmu.

**J. Priekulis** konceptuālu iebildumu nav.Taču norāda, ka 5. daļai būtu jābūt citādākai, kas jau ir pieņemti. Rosina daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, bet ar vienu izmaiņu, ka 5. daļa ir sekojoša – lēmumu par ceļošanas atļaujas anulēšanu vai atcelšanu, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšanu neaptur tā darbību.

**J. Rancāns** aicina šo priekšlikumu daļēji atbalstīt, Juridiskā biroja ieteiktajā redakcijā.

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – pret, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, M. Šteins – pret, Z. Tretjaka – pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.69*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 70 -** Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 50. panta ceturto daļu.

**J. Priekulis** pamato, ka tas vairs nav aktuāls, jo problēma jau ir novērsta, attiecīgi atsauc priekšlikumu.

**Nr. 71** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 51. pantu ieteiktā redakcijā.

**S. Steļmaka** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar ETIAS sistēmu. Bet šo priekšlikum nepieciešams precizēt ar komisijas priekšlikumu, jo atsauce ir norādīta uz pirmo daļu, bet vajag uz otro daļu.

**J. Priekulis** skaidro, ka to var darīt vai nu tagad atbalstot ar redakcionāli precizējot, vai arī trešajā lasījumā.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.71*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 72** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums - Tiesībsarga ieskatā likumprojekta VII vai VIII nodaļā būtu nepieciešams atrunāt arī kārtību un atbildīgās iestādes, kuras turpinās identitātes noskaidrošanu personām, kuras nevar izraidīt, jo nav iespējams noskaidrot viņu izcelsmes valsti un identitāti, un termiņus, cik ilgi valsts turpina procesu šādu ārzemnieku identificēšanai.

**S. Tivaņenkova** priekšlikums saistīts ar praksē sastaptajiem gadījumiem. Ir personas, kurām ir konkrēts vārds un uzvārds, bet nav identificējama un valstij ir problēmas šo personu izraidīt, šīs personas paliek valstī “mirušās dvēseles statusā”. Jo personai dokumentu nav, legalizēt personu ir apgrūtinoši, jo nevar legalizēt cilvēku ar, piemēram, slavena aktiera vārdu. Valstij šādos gadījumos nav risinājuma. Priekšlikums ir par likuma pilnveidošanu, bet Tiesībsargs nevar piedāvāt konkrētu redakciju.

**S. Steļmaka** skaidro, ka šāda veida problēma tiešām pastāv. Piebilst, ka viena termiņa noteikšana ir ļoti, jo dažreiz identitāti nevar noskaidrot, jo cilvēks nesadarbojas, bet cita lieta ir, ja sadeg, piemēram, visi arhīvi kara laikā. Katra lieta tiek vērtēta individuāli un, ja nav iespējams noskaidrot identitāti, Valsts robežsardze vēršas pie Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes, lai personai piešķirtu bezvalstnieka statusu.

**J. Rancāns** jautā, vai uz trešo lasījumu varētu tikt pārrunāts šis jautājums un risināt šo jautājumu.

**M. Šteins** uzsver, ka var.

 **Nr. 73** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 58. panta pirmās daļas 2.punktu ieteiktā redakcijā.

**S. Steļmaka** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar Šengenas pārbaudes laikā konstatēto trūkumu, tagadējais spēkā esošais Imigrācijas likums paredz, ka aizturētais ārzemnieks (ar nolūku izraidīt) var ievietot policijas īslaicīgās aizturēšanas vietā. 2018. gadā pārbaudes laikā tika norādīts, ka ārzemnieks, kurš pakļauts izraidīšanas procedūrai, pamatojoties uz atgriešanas direktīvas nosacījumiem, nebūtu pareizi ievietot šo personu policijas izolatorā, jo tā nav administratīvās aizturēšanas rakstura.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**E. Šnore** jautā par to, kā rīkoties, ja personai ir noteikts izraidīšanas statuss, ja nevar ievietot izolatorā

**S. Steļmaka** atbild, ka, ja personai ir Ārlietu ministrijas vai Iekšlietu ministrijas noteikts statuss, aizliedzot ieceļot, šādas personas varētu būt ievietotas policijas izolatorā

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.73*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 74** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 64. panta astoto daļu.

**J. Priekulis** aicina skatīt kopā arī priekšlikumu Nr. 75. Skaidro, ka tehniski ir nepieciešams sakārtot pāris lietas. Jautājums attiecībā uz 8. daļu – vai ja ārzemnieks, pārsūdzot lēmumu par aizturēšanu, jebkurā gadījumā paliks aizturēts, proti, viņš netiks atbrīvots?

**S. Steļmaka** apstiprina, ka tā ir.

 **J. Priekulis** jautā par 9. daļu - vai izbraukšanas rīkojumi vai lēmumi par piespiedu izraidīšanu, apstrīdēšanu vai pārsūdzēšana neaptur šo lēmuma darbību,vai arī, uzrakstītais ir domāts tā, ka abi šo lēmumi (kas ir izbraukšanas rīkojums vai lēmums par piespiedu izraidīšanu) darbība tiek apturēta, bet vienas, ar šo lēmumu, saistītās tiesiskās sekas (ārzemnieka aizturēšana) turpina darboties?

**S. Steļmaka** skaidro, ja ārzemnieks apstrīd vai pārsūdz, apstrīdēšanu aptur gan izbraukšanas rīkojuma darbību, gan lēmuma par piespiedu izraidīšanas darbību ir paredzēta automātiska apturēšana.

**J. Priekulis** uzsver, ka lēmuma darbība var tikt apturēta, bet jebkurā gadījumā ārzemnieks tiek paturēts aizturējumā?

**S. Steļmaka** apstiprina.

**J. Priekulis** aicina veidot komisijas priekšlikumu, atsaucot Juridiskā biroja priekšlikumu Nr. 74.

**J. Rancāns** aicina veidot komisijas priekšlikumu precizējot 8. daļu un izslēdzot 9. daļu

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.74*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 75** – Saeimas Juridiskā biroja apsvērums - Ierosinām precizēt 64. panta devīto daļu, ja nepieciešams nosakot, ka šajā normā minēto lēmumu apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur to darbību.

*Tika izskatīts kopā ar iepriekšējo priekšlikumu.*

**Nr. 76** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 67. panta pirmo daļu ieteiktā redakcijā.

**S. Steļmaka** priekšlikumssaistīts ar to, ka nevarēs ārzemnieku ievietot policijas īslaicīgās aizturēšanas telpās.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.76*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 77** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 70. panta otro daļu ieteiktā redakcijā.

**S. Steļmaka** priekšlikums, nepieciešams, lai paskaidrotu to, ka ne katru ārzemnieku varēs ievietot policijas izolatorā.

**J. Priekulis** iebildumu nav.

**J. Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.77*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 78** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums - Tiesībsarga ieskatā būtu papildināms likumprojekta 72.pants, pirmkārt, atrunājot redakcijā, ka nepilngadīgos bez pavadības līdz 14 gadu vecumam neaiztur, bet to nepilngadīgo ārzemnieku bez pavadības, kas ir vecumā no 14 līdz 18 gadiem, aizturēšana ir iespējama kā galējais līdzeklis, un aizturēšanas lēmuma pieņemšanā tiek ņemtas vērā bērna intereses un tiesības augt ģimeniskā vidē.

 **B. Kiršteina** skaidro, ka Tiesībsargs aicina atrunāt specifiski, ka nepilngadīgos bez pavadības līdz 14 gadu vecumam neaiztur.Uzsver, ka gadījumos, kad tomēr aiztur šos nepilngadīgos bez pavadības no 14 līdz 18 gadiem, to veic tikai tad, ja tas ir galējais līdzeklis.

 **S. Steļmaka** skaidro, ka ārzemniekus līdz 14 gadu vecumam nedrīkst aizturēt vispār tas ir atrunāts likumā, kurā vispār ir atrunāts par aizturēšanu. Runājot par bērna interesēm, visos procesos klāt ir bāriņtiesas pārstāvis.

**J. Priekulis** skaidro, ka šis ir jāpārrunā uz trešo lasījumu, lai varētu sakārtot šo jautājumu.

**Nr. 79** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums - Tiesībsargs uzsver, ka tiesību uz taisnīgu tiesu būtiska sastāvdaļa ir tiesības uz tiesas nolēmuma kontroli, proti, tiesības pārsūdzēt nolēmumu augstākā tiesu instancē, tāpēc valstij ir jānodrošina tāda tiesību sistēma un lietu pārsūdzēšanas kārtība, lai personas varētu efektīvi aizsargāt savas tiesības un likumiskās intereses. Lai gan apstāklis, ka kādu nolēmumu nav iespējams pārsūdzēt augstākas instances tiesā, pats par sevi nav pretrunā tiesībām uz taisnīgu tiesu, tomēr, tiecoties uz augstāku cilvēktiesību aizsardzības standartu, tiesībsargs aicina rūpīgi izvērtēt nepieciešamību samazināt pārsūdzības iespējas šādu kategoriju lietās. Īpaši nozīmīgi tas ir tādēļ, ka pieteikuma iesniegšana tiesā neaptur lēmuma darbību.

 **B. Kiršteina** aicina apsvērt, ka lietas izskatīšana vairākās tiesu instancēs ir augstāks cilvēktiesību standarts, kā arī šāda veida lietas ir ļoti maz. Uzsver, ka Tiesībsargs neapšauba tiesu kompetenci.

 **M. Roze** skaidro, ka likumprojektā tika aicināti visi piedalīties. Uzsver, ka nav nepieciešams ievilkt šos tiesu procesus un pietiktu tikai ar vienu tiesas pakāpi, Tieslietu ministrija arī atbalstīja šo viedokli.

 **B. Kiršteina** pamato, ka Tiesībsargs iesaistījās tik, cik varēja.

 **J. Rancāns** uzsver, ka attiecīgi ministrijām ir jāvienojas par redakciju.

**Nr. 80** – Saeimas Juridiskā biroja apsvērums - Ierosinām apsvērt, vai 87. panta otrās daļas pēdējais teikums nebūtu izslēdzams kā lieks, ņemot vērā, ka tas ir tikai un vienīgi veidlapas paraugs.

**J. Priekulis** jautā vai tiešām ir nepieciešams, šis pēdējais noteikums. Skaidro, ka šis ir jauns Imigrācijas likums, attiecīgi būs arī jāizstrādā jauni Ministru kabineta noteikumi. Pamato, ka pati iestāde pati šīs veidlapas var izstrādāt un publicēt.

**S. Steļmaka** skaidro, ka galvenais nepieciešams, lai būtu šie veidlapu paraugi.

**J. Rancāns** aicina veidot komisijas priekšlikumu, izslēdzot 87. panta otrās daļas pēdējo teikumu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.80*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 81** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums - Likumprojekta 93. panta ceturtās daļas regulējumu, t.i., pienākumu sākt nekavējošu nepilngadīgā bez pavadības ģimenes meklēšanu, būtu jēgpilni pārcelt uz 72.pantu, kas regulē valsts atbildīgo iestāžu nekavējošu rīcību pēc nepilngadīgā bez pavadības konstatēšanas valsts teritorijā.

**S. Tivaņenkova** priekšlikums ir saistīts ar to, kurā brīdī valsts sāk meklēt bērna vecākus vai tuviniekus, lai bērnu atgrieztu vecākajiem vai likumiskajiem pārstāvjiem.

**S. Steļmaka** skaidro, ka72. pants runā par aizturēto nepilngadīgo ārzemnieku, ja turp tiks pārcelts 93. panta 4. daļa, tas regulējums būs attiecināms tikai uz aizturēto.

**S. Tivaņenkova** skaidro, ka bērna vecāki valstij ir jāmeklē pēc iespējas ātrāk, Tiesībsargs mēģina atrast robežu, kur to varētu ielikt.

**J. Rancāns** aicina Tiesībsarga pārstāvjiem un Valsts robežsardzes pārstāvjiem sazināties un apspriest šī jautājuma problemātiku.

**J. Rancāns** pasakās visiem par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts) J. Rancāns

 Komisijas sekretārs (paraksts) E.Šnore