LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 292**

**2022. gada 27. aprīlis**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.50

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)***

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**uzaicinātās personas:**

* Iekšlietu  ministrijas Nozares politikas departamenta direktora vietniece **Iveta Muceniece;**
* **Oļesja Pavļuka**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšniece **Maira Roze;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Personu statusa kontroles nodaļas direktore **Sanda Cielēna;**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta direktore **Jeļena Šaicāne;**
* Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vecākā referente **Ilona Jekele;**
* Valsts robežsardzes Atgriešanas un patvērumu lietu nodaļas galvenā inspektore **Solvita Steļmaka;**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Agnese Saliņa**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta Konsulāri tiesisko jautājumu nodaļas vadītāja **Kristīne Rogule;**
* Ekonomikas ministrijas Inovācijas politikas nodaļasvadītājs **Mārtiņš Jansons;**
* Ekonomikas ministrijas Inovācijas politikas nodaļas vecākā eksperte **Samanta Budrecka;**
* Ekonomikas ministrijas Finanšu plānošanas un stratēģijas nodaļas vecākais referents **Juris Vilnis;**
* Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta ekonomiste **Agnese Rožkalne**
* Ekonomikas ministrijas Enerģētikas finanšu instrumentu nodaļas vadītāja vietniece **Iveta Muciniece;**
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas Vecākā juriste **Baiba Kiršteina;**
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas Juridiskā padomniece **Santa Tivaņenkova**
* Latvijas Cilvēktiesību centra jurists **Edgars Oļševskis;**
* Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras pārstāve **Arta Krūze;**
* Dialoga platformas vadītāja, biedrība “Patvērums “Drošā māja”" **Sigita Zankovska – Odiņa.**

**citas personas:**

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Jānis Priekulis.

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, M.Veinalds, E.Kalniņa un B.Veiskate.**

**Sēdi vada:** komisijassekretārs E. Šnore

**Sēdi protokolē:** konsultanteB. Veiskate

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. **Grozījumi Imigrācijas likumā (1335/Lp13) 3. lasījums.**
2. **Imigrācijas likums (1176/Lp13) 2. lasījums.**
3. **Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu ieceļošanas un uzturēšanās Latvijas Republikā likums (1177/Lp13) 2. lasījums.**

 E. Šnore atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām. Aicina sēdi uzsākt ar otro darba kārtības punktu.

1. **Imigrācijas likums (1176/Lp13) 2. lasījums.**

**Nr. 1** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 1. pantā vārdus “trešās valsts pilsonis” (attiecīgajā skaitlī un locījumā) ar vārdu “ārzemnieks” (attiecīgajā skaitlī un locījumā).

 J. Priekulis skaidro, ka priekšlikums nepieciešams, jo tikai 1. pantā trūkst šis apzīmējums, kaut gan visā likumprojekta tekstā tas ir minēts.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 2** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Papildināt 1. panta pirmo daļu ar jaunu 2. punktu, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju, ieteiktā redakcijā.

 J. Priekulis pamato, ka šis priekšlikums savā ziņā ir saistīts ar iepriekšējo, jo ir nepieciešams skaidrojums šim apzīmējumam “ārzemnieks”.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 3** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - 1. pantā Izteikt pirmās daļas 5. punktu ieteiktā redakcijā.

 **I. Briede** pamato, ka priekšlikums nepieciešams saistībā ar Eiropas Savienības zilās kartes direktīvu, kas pieņemta pagājušā gada oktobrī. Nākamais priekšlikums ir saistīts ar “ģimenes locekļu” definīciju. Nākamais priekšlikums saistīts arī ar zilās kartes direktīvu.

**J. Priekulis** skaidro, ka nepieciešams labot šo priekšlikumu, tas saistīts jau ar iepriekš pieņemtajiem priekšlikumiem.

 **J. Priekulis** uzsver, ka ir būtiski likumprojektā lietot vienu apzīmējumu “ārzemnieks”, kā arī dažas redakcionālas kļūdas.

 **M. Šteins** uzsver, ka nepieciešams dzirdēt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi, par to, kāpēc, iespējams, būtu jāatstāj likumā apzīmējums “trešās valsts pilsonis”.

 **I. Briede** uzsver, ka nepieciešams norādīt šo jēdzienu, jo tas ir pilnīgi visos Eiropas Savienības tiesību aktos un vairākkārt Eiropas Komisija ir norādījusi, ka šis jēdziens pilnīgi nekur neparādās Latvijas Nacionālajos normatīvajos aktos.

 **J. Priekulis** priekšlikumi **Nr. 1** un **Nr. 2** pēc būtības neko nemaina. Šī jēdziena problēma ir, ka likumprojektā, lai apzīmētu vienu, un to pašu izmanto divus dažādus jēdzienus, kas ir pretēji juridiskajai tehnikai.

**E. Šnore** aicina komisiju balsot par šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – pret, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – pret, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – atturas.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***nav atbalstīts****.*

 **Nr. 4** – Tiesībsarga J. Jansona priekšlikums - 1. panta pirmās daļas 6.punktā ietvert definīcijā arī personas, kurām citā valstī reģistrētas partnerattiecības.

 **S. Tivaņenkova** skaidro, ka šis ierosinājums ir saistīts ar Iekšlietu ministres priekšlikumu **Nr. 3.** Uzsver, ka “ģimenes locekļu” definīciju bija ļoti labi noformulēta. Uztur savu lūgumu iekļaut likumprojektā šo definīciju.

 **J. Priekulis** paskaidro, ka šo var arī nebalsot, jo tas ir pēc termiņa iesniegts priekšlikums.

**E. Šnore** aicina komisiju nebalsot par šo priekšlikumu un noraidīt.

*Iebildumu nav.*

 M. Roze skaidro, ka nepieciešams atkārtoti pārrunāt trešo priekšlikumu. Ja deputāti neatbalstīja vienu daļu, tad vismaz pārējo var atbalstīt un virzīt kā komisijas priekšlikumu, jo tas ir attiecināms direktīvā.

 E. Šnore uzsver, ka ir gatavs atbalstīt šādu priekšlikumu. Aicina pārskatīt likumprojekta trešo priekšlikumu. Izcelt ārā divus apakšpunktus 5.,19. un 6. daļu to virzot kā komisijas priekšlikumu. Kā arī aizstāt vārdus “trešās valsts pilsonis” ar vārdu “ārzemnieks”. Aicina komisijas deputātus daļēji atbalstīt priekšlikumu Nr. 3 un iekļaut to komisijas priekšlikumā.

 **Nr. 5** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt līdzšinējā 1. panta pirmās daļas 6., 16. un 18. punktā vārdus “šā likuma izpratnē”.

 **J. Priekulis** skaidro, ka nepieciešama priekš tehniskās tīrība.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt priekšlikumu **Nr. 5**.

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 6** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt līdzšinējo 1. panta pirmās daļas 20. punktu, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 7** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 1. panta pirmās daļas 22. punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību, redakcionāls labojums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 1. panta pirmās daļas 28. punktu, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību, saistīts ar apzīmējumu “ārzemnieks”.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 9** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 1. panta piekto daļu.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību, saistīts ar priekšlikumu **Nr. 11.**

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 10** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 2. pantā vārdus “trešās valsts pilsoņu (turpmāk – ārzemnieki)” ar vārdu “ārzemnieku”.

**J. Priekulis** saistīts ar apzīmējumu “ārzemnieks”.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 11** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Papildināt 2. pantu ar otro daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību, skaidro, ka tas saistīts ir ar priekšlikumu **Nr. 9** uzsver, ka nepieciešams atrunāt normas.

**I. Briede** skaidro, ka speciāli netika iekļautas noteikti panti, jo tas sarežģī likumprojekta tekstu, bija domāts, ka katrā gadījumā tiktu skatīts, vai šīs likuma normas regulē Eiropas Savienības patstāvīgā iedzīvotāja statusu. Jautā, vai būtu iespējams uz trešo lasījumu šo regulēt.

**J. Priekulis** ierosina ievietot nosauktās normas, lai konkrēti būtu iespējams saprast. Ja tik tiešām nepieciešams kaut ko vēl precizēt, tad to darītu trešajā lasījumā.

**E. Šnore** aicina atbalstīt un iekļaut komisijas priekšlikumā.

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 12** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 3. panta pirmajā daļā skaitli un vārdu “12. punktā” ar skaitli un vārdu “13. punktā”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 13** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 4. pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju un atsauces.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma, ka tā ir liekvārdība.

**M. Roze** lūdz saglabāt šo pantu. Uzsver, ka pants ir ne tikai vērsts uz iestādēm, bet arī, lai ārzemnieks šā likuma izpratnē uzreiz varētu izprast, to, ka iesaistītajām iestādēm ir iespēja prasīt dažādus paskaidrojumus.

**M. Šteins** aicina noraidīt Juridiskā biroja priekšlikumu.

**J. Priekulis** vaicā par panta otro daļu, vai iekļautie elementi ir nepieciešami?

**I. Briede** daļēji piekrīt Juridiskajam birojam, bet uzsver, ka nepieciešams atstāt pirmo daļu.

**E. Šnore** aicina komisiju daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaut komisijas priekšlikumā.

*Balsojums:*

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā, izslēdzot 4. panta otro daļu.*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 14** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Papildināt 5. panta trešo daļu ar vārdiem “ja tas ir nepieciešams, lai efektīvi īstenotu attiecīgās valsts iestādes funkcijas”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību, jo uz biometrijas datiem attiecas īpaši nosacījumi.

**M. Roze** piebilst, ka katru reizi būs jāpierāda, ko nozīmē efektīva īstenošana. Neatbalsta Juridiskā biroja priekšlikuma.

**J. Priekulis** aicina izņemt vārdu “efektīvi”, lai nerastos pārpratums praksē.

**I. Briede** atbalsta šādu redakcionālu precizējumu.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt, iekļaut komisijas priekšlikumā.

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 15** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Aizstāt 5. panta trešajā daļā vārdu “devītajā” ar vārdu “desmitajā”.

**I. Briede** skaidro, ka skatāms kopā ar 17 priekšlikumu.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 16** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 6. panta pirmās daļas 4. punkta otro teikumu šādā redakcijā: “Finanšu līdzekļu apmēru un to, kā konstatēt finanšu līdzekļu esību, ciktāl to nenosaka regula Nr. 2016/399, nosaka Ministru kabinets”.

**J. Priekulis** pamato, ka nepieciešams uzsvērt, ka Ministru Kabinets šos jautājums regulē tikai tik tālu, cik tālu to neregulē Eiropas Savienības regula.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 17** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - 6. pantā: izteikt septīto daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** šis priekšlikums ir saistīts tikai ar zilās kartes direktīvu.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 18** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Papildināt 5. panta trešo daļu ar vārdiem “ja tas ir nepieciešams, lai efektīvi īstenotu attiecīgās valsts iestādes funkcijas”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 19** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Papildināt 5. panta trešo daļu ar vārdiem “ja tas ir nepieciešams, lai efektīvi īstenotu attiecīgās valsts iestādes funkcijas”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 20** – Saeimas Juridiskā biroja apsvērums - Papildināt 5. panta trešo daļu ar vārdiem “ja tas ir nepieciešams, lai efektīvi īstenotu attiecīgās valsts iestādes funkcijas”.

**J. Priekulis** jautā, vai astotajā daļā, runājot par saistību izbeigšanos, tik tiešām ir domātas visas saistības, kas minētas pirmajā daļā, vai tikai daļa no tām?

**M. Roze** apstiprina, ka uz trešo lasījumu precizēs šādus izņēmumus.

**Nr. 21** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 16. panta 6.punktu ieteiktā redakcijā

 **I. Briede** skaidro, ka gan priekšlikums **Nr. 21**, gan **Nr. 22** ir saistīts ar attālināto darbu. Likumprojekts par attālinātā darba vīzām jau pašlaik ir nedaudz pamainījies. Šī redakcija pašlaik vairs nav precīza.

**E. Šnore** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – pret, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, M. Šteins – pret, Z. Tretjaka – pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

**Nr. 22** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Izteikt 17.panta otro daļu ieteiktā redakcijā

**E. Šnore** aicina komisiju neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – pret, A. Bašķis – pret, R.Bergmanis – pret, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, M. Šteins – pret, Z. Tretjaka – pret.*

*Priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

 **Nr. 23 -** Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Apvienot 18. panta ceturto, piekto, sesto un septīto daļu vienā daļā un izteikt to kā ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato, ka vienā pantā tiek apvienots deleģējums Ministru kabinetam.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 24** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 20. panta pirmās daļas 2. punktā vārdus “viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas” ar vārdiem “viltoti vai ar tiem veiktas manipulācijas”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**I. Briede** paskaidro, ka Valsts robežsardzes ekspertiem, kas veic šo izvērtēšanu, kas ir noticis ar dokumentu, skaidro, ka tas nav viens un tas pats. Eiropas Savienības direktīvās sagrozīšana un manipulācija ir divi atsevišķi elementi. Ja dokuments ir sagrozīts, tajā ir samainīta kaut kāda informācija, savukārt, ja ir veikta manipulācija, tas nozīmē, ka cilvēks, piemēram, ir parādījis dokumentu, kuru viņam tajā brīdī ir izdevīgi parādīt.

**J. Priekulis** jautā, vai iekavās nevarētu ielikt “vai sagrozīšana” pēc vārda “manipulācijām”.

**I. Briede** uzsver, ka tas īsti nevarēs palīdzēt.

**S.Steļmaka** piebilst, ka sagrozīšana ir tad, ja pašā dokumentā ir kaut kādas izmaiņas. Taču manipulācijas veiktas nevis iekšā dokumentos, bet ar dokumentiem – attiecīgi tā ir darbība/rīcība. Aicina noraidīt priekšlikumu.

**J. Priekulis** aicina apdomāt šo priekšlikumu uz trešo lasījumu, kā precizēt šos terminus, lai nerastos pārpratumi. Atsauc priekšlikumu.

**Nr. 25** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 20. panta ceturtajā daļā vārdus “Lēmumu, kas pieņemts par saskaņā ar šā panta pirmo daļu pieņemtā lēmuma apstrīdēšanu” ar vārdiem “Pārvaldes priekšnieka lēmumu”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 26** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 20. panta sesto daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** redakcionāls precizējums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 27** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 21. panta pirmās daļas 1. punktā vārdus “un Latvijas pārstāvniecības”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

A. Saliņa apstiprina, ka atbalsta šo priekšlikumu, tiks precizēti Ministru kabineta noteikumi.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 28** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 21. panta pirmās daļas 2. punktā vārdus “viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas” ar vārdiem “viltoti vai ar tiem veiktas manipulācijas”.

**J. Priekulis** Juridiskais birojsatsauc priekšlikumu.

 **Nr. 29** – Saeimas Juridiskā biroja apsvērums - Attiecībā uz 21. panta pirmās daļas 10. punktu ierosinām apsvērt, vai pastāv Satversmes 91. pantam atbilstošs izskaidrojums par to, kāpēc ir nosakāms atšķirīgs regulējums atkarībā no tā, kur ārzemnieks ir izcietis sodu (Latvijā vai ārvalstīs), un kā attiecībā uz ārzemniekiem, kuri būs izcietuši sodu ārvalstīs, regulējums tiks praktiski piemērots, ja būs ticis piespriests ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods.

 **J. Priekulis** pamato nepieciešamību, uzsver, ka uz trešo lasījumu nepieciešams regulēt šo.

 **I. Briede** piekrīt, tam, ka nepieciešams precizēt normu saistībā ar to, ja personai nebija brīvības atņemšanas sods. Ņemts vērā, uz trešo lasījumu tiks regulēts.

**Nr. 30** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 16. panta 6.punktu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** redakcionāls precizējums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 31** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 22. panta piektās daļas otro teikumu.

**J. Priekulis** pamato, ka nevajadzētu regulēt tiesas kompetenci administratīvajā procesā.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.31*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 32** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 22. panta sestajā daļā vārdus “Šā panta pirmajā un piektajā daļā minētā lēmuma” ar vārdiem “Lēmuma par vīzas atcelšanu vai anulēšanu”.

**J. Priekulis** pamato, ka priekšlikums precizē, par kādu lēmumu darbības apturēšanu vai neapturēšanu vispār ir pamats runā.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 33** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 22. panta septīto daļu, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju.

**J. Priekulis** pamato, ka, ja kaut kāds dokuments ir iesniegt tiesā, nekādas papildu tiesības nerada.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**J. Priekulis** iesaka skatīt Tiesībsarga priekšlikumu, jo tas ir plašāks nekā Juridiskā biroja iesniegtais priekšlikums.

**E. Šnore** *piekrīt*.

**Nr. 35** – Tiesībsarga J. Jansona priekšlikums - 1. panta pirmās daļas 6.punktā ietvert definīcijā arī personas, kurām citā valstī reģistrētas partnerattiecības.

 **S. Tivanenkova** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar tiesiskas valsts principu ievērošanu procesā. Svarīgākais ir tas, ka, personai vēršoties tiesā, ir jābūt nodrošinātām tiesībām uz taisnīgu un objektīvas lietas izspriešanu. Ja lēmumā ir ierobežotas pieejamības informācija, personai ir jābūt iespējai iesniegt savus pretargumentus vai ļaut pārstāvim iepazīties ar šādu informāciju, neizpaust personai, par ko šis administratīvais akts ir izdots, bet sagatavot argumentāciju, lai aizstāvētu savas intereses

 **E. Šnore** uzsver, ka ir būtiski dzirdēt drošības iestāžu viedokli.

 **M. Roze** uzsver, ka nepieciešams dzirdēt drošību iestāžu viedokli.

**E. Šnore** aicina atlikt šī priekšlikuma izskatīšanu līdz nākamajai sēdei.

*(Tiks izskatīts citā komisijas sēdē, nepieciešams drošības iestāžu viedoklis)*

**Nr. 34** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Ierosinām izslēgt vai precizēt 22. panta devītajā daļā vārdus “vai ierobežotas pieejamības”, ņemot vērā, ka citviet salīdzināmos gadījumos šāds ierobežojums nav noteikts (sk. likumprojekta 40. panta trešo daļu un 100. panta otro daļu).

*(Tiks izskatīts citā komisijas sēdē, nepieciešams drošības iestāžu viedoklis)*

**Nr. 36** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 25. panta pirmās daļas 1. punktā vārdus “viltoti, sagrozīti vai ar tiem veiktas manipulācijas” ar vārdiem “viltoti vai ar tiem veiktas manipulācijas”.

**J. Priekulis** atsauc priekšlikumu.

**Nr. 37** – Iekšlietu ministres M. Golubevas priekšlikums - Papildināt 25. panta pirmo daļu ar 13. un 14.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** pamato, ka saistīts ar direktīvas īstenošanu.

**J. Priekulis** konceptuālu iebildumu nav. Rosina veidot komisijas priekšlikumu saistībā ar konkrētu vārdu maiņu.

**I. Briede** uzsver, ka jāizvēlas nepieciešams plašāks jēdziens – juridiska persona.

**M. Možvillo** piebilst, ka nepieciešams veikt grozījumus saistībā ar to, ka nodokļu parāds nevar būt lielāks par EUR 1000.

**I. Briede** piebilst, ka tas jau ir noteikts un maksimālais nodokļu parāds var būt EUR 150.

**M. Možvillo** atsauc savu ideju.

**E. Šnore** aicina komisiju daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaut komisijas priekšlikumā.

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā, izslēdzot 13. punktā, izslēdzot vārdu “uzņēmums”, un 14. punktu veidot pēc Juridiskā biroja redakcijas.*

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.37*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 38** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 25. panta trešajā daļā vārdus “Lēmumu, kas pieņemts par saskaņā ar šā panta otro daļu apstrīdēto administratīvo aktu” ar vārdiem “Pārvaldes priekšnieka lēmumu”.

**J. Priekulis** redakcionāls priekšlikums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.38*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 39** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 25. panta ceturtajā daļā vārdus “Šā panta pirmajā vai trešajā daļā minētā lēmuma” ar vārdiem “Lēmuma par apstiprinātā izsaukuma atcelšanu”.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.39*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

 **Nr. 40** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 25. panta piekto daļu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** redakcionāla nepieciešamība.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.40*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 41** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 26. panta pirmās daļas 9. punktā vārdu “administrators” ar vārdiem “maksātnespējas procesa administrators”.

**J. Priekulis** redakcionāls priekšlikums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.41*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 42** – Iekšlietu ministres M. Golubeva priekšlikums - Izteikt 26.panta pirmās daļas 13.punktu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** saistīts ar zilās kartes direktīvu, ja zilā karte tiek pieprasīta uz laiku mazāku par gadu, tad atļauju izsniedz uz darba līguma termiņu + trīs mēnešiem, tad jaunajā direktīvā gads jau tiek aizstāts ar diviem gadiem.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.42*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 43** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izslēgt 26. panta pirmās daļas 19. punktā vārdu “valsts”.

**J. Priekulis** redakcionāli atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likumā lietotajai terminoloģijai.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.43*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 44** – Tiesībsarga J. Jansona apsvērums.

**B. Kiršteina** skaidro, ka Tiesībsargs vērš uzmanību uz to, ka turpmāk bēgļa statusa ieguvējiem tiks piešķirta termiņuzturēšanās atļauja, iepriekš tā bija patstāvīga uzturēšanās atļauja, kas attiecīgi sniedza dažādas lielākas tiesības un iespējas. Piebilst, ka nav iebildumi par to, ka tiek novienādota atļauju piešķiršana, bet nevajadzētu rasties situācijai, kur bēgļa statusa ietvaros tiesības tiek pasliktinātas.

**E. Šnore** jautā par to, kāda pašreiz ir problēma.

**E. Oļševskis** skaidro, ka nevajadzētu nesamērīgi paildzināt procesu, lai cilvēks varētu pieteikties pilsonības saņemšanai.Aicina sistēmiski skatīties kopā ar Pilsonības likumu.

**M. Roze** apstiprina, ka šis ir jauns koncepts. Lai, pēc Eiropas Savienības normām varētu personai piešķirt Eiropas Savienības patstāvīga iedzīvotāja statusu personai ir jānodzīvo Latvijā pieci gadi.

**B. Kiršteina** uzsver, ka Tiesībsargs vēlas, lai šī informācija paliek iegrāmatota**.**

**Nr. 45** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 28. panta pirmās daļas pirmo teikumu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** pamato priekšlikuma nepieciešamību.

**I. Briede** piebilst, ka ir pazudusi atsauce uz 27. pantu. Vai 28. pants pašreizējā redakcijā atļautu atteikt izsniegt uzturēšanās atļauju.

**J. Priekulis** skaidro, ka tas ir vispārīgs regulējums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.45*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 46** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Izteikt 29. panta otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**J. Priekulis** redakcionāls precizējums.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

**J. Vilnis** jautā, vai šinī gadījumā netiek saprast, ka maksājums varbūt vairākas reizes veikts Ministru kabineta noteiktos gadījumos?

**J. Priekulis** paskaidro, ka faktiski nē.

**J. Vilnis** skaidro, ka bažas ir par to, ka ja maksājumus ir 10 tūkst. tad ir nepieciešams, lai tas nāk vienā maksājumā, nevis tas maksājums ir sadalīts mazākos apjomos.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.46*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 47** – Iekšlietu ministres M. Golubeva priekšlikums - 30. pantā: izteikt trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**I. Briede** priekšlikums saistīts ar zilās kartes direktīvu. Nepieciešams arī labot no “24” uz “12”.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**E. Šnore** aicina daļēji atbalstīt, iekļaut komisijas priekšlikumā.

*Daļēji atbalstīts, iekļauts komisijas priekšlikumā, aizstājot “24” uz “12”.*

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.47*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 48** – Ārlietu ministrijas parlamentārās sekretāres Z.Kalniņa – Lukaševica priekšlikums - Papildināt 31. panta pirmajā daļā pēc vārda “dalībvalstī” ar vārdiem “vai ārpakalpojuma sniedzējam”.

**A. Saliņa** pamato, ka priekšlikums nepieciešams, lai mazinātu administratīvo slogu uzturēšanās atļauju pārsūtīšanai Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei. Jau šobrīd Ārlietu ministrija piesaista ārpakalpojuma sniedzējus vīzu pieteikumu pieņemšanas procesā. Līdz ar to uzturēšanās atļauju dokumentu pieņemšana faktiski paplašinātu ārpakalpojuma sniedzēja pakalpojuma klāstu.

**J. Priekulis** nav iebildumu.

**E. Šnore** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Balsojums:*

*E. Šnore – par, A. Bašķis – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, Z. Tretjaka – par.*

*Priekšlikums* ***Nr.48*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**E. Šnore** skaidro, ka laiks ir pietuvojies beigām, aicina turpināt nākamajā sēdē.

**5. Dažādi.**

**Z. Tretjaka** informē, ka nevarēs būt referents Saeimas sēdē, nepieciešams mainīt referentu.

**I. Klementjevs** piesakās referēt rītdien izskatāmos likumprojektus.

E. Šnore pasakās par dalību sēdē, slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50

Komisijas sekretārs (paraksts) E.Šnore

 Komisijas deputāts (paraksts) A. Bašķis