SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr.291

**2022. gada 26. aprīlī plkst. 10.00**

Daļēji attālināti videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Zenta Tretjaka**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**
* Tieslietu ministrijas Ieslodzījumu vietu pārvaldes priekšnieka vietniece **Tatjana Trocka**
* Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurors **Sandra Kerno**
* Iekšlietu ministrijas Normatīvo aktu nodaļas vadītāja **Inguna Gorbačova-Ščogole**
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes priekšnieka vietniece, Dienestu koordinācijas biroja priekšniece **Mārīte Ziemele**
* Valsts policijas Galvenās administratīvās pārvaldes Juridiskā biroja Normatīvo aktu analīzes un izstrādes nodaļas juriste **Solvita Žakaite**
* Valsts policijas Personāla pārvaldes priekšniece **Iveta Jakoba**
* Valsts robežsardzes Personāla pārvaldes vadītāja **Solvita Tocs-Macāne**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Juridiskās nodaļas vadītāja **Ilze Krivāne**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Juridiskās nodaļas juriste **Inga Ezerkalne**
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta Cilvēkresursu politikas nodaļas juriskonsulte **Andra Voiciša**
* Latvijas Iekšlietu darbinieku arodbiedrības valdes priekšsēdētājs **Armands Augustāns**

**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Inese Silabriede, Māris Veinalds, Egita Kalniņa un Brenda Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā (1404/Lp13) 1. lasījums.**

**2. Grozījums Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (1346/Lp13) 2. lasījums.**

**3. Dažādi.**

J.Rancāns informē par darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem un darba organizāciju.

1. Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā (1404/Lp13) 1. lasījums.

**J.Rancāns** informē, ka sēdi iesāks ar Tieslietu ministrijas izstrādātā likumprojekta izskatīšanu, dod vārdu likumprojekta autoriem – Tieslietu ministrijai.

K.Ķipēna informē par Tieslietu ministrijas un Valsts probācijas dienesta izstrādātajiem grozījumiem likumprojektā – tas paredz grozījumus, kas saistīti ar reformu Krimināllikumā (grozījumi stājušies spēkā 2022. gada 1. janvārī), Dienesta konsultatīvo padomju izveidošanu un darbību, ar datu apstrādes pilnveidojumiem un ar pētījumu veikšanas pilnveidojumiem, kā arī e-lietas koplietošanas risinājumu platformas izmantošanai, nodrošinot informācijas vienotu apriti.

Likumprojekts stāsies spēkā vispārējā kārtībā, bet atsevišķas normas 2022. un 2023. gadā.

**L.Millere** konceptuāli atbalsta likumprojekta virzību pirmajam lasījumam. Vērš uzmanību, ka uz nākamajiem lasījumiem būs nepieciešams precizēt formulējumus, kas saistās ar e-lietas platformu. Ir vēl atsevišķi jautājumi, kas tālāk darba gaitā būtu pārrunājami ar TM.

**J.Rancāns** aicina deputātus **konceptuāli atbalstīt** likumprojektu un atbalstīt tā virzību **1.lasījumam** Saeimā.

*Notiek balsošana.*

*Par – 10 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav.*

*Deputāti* ***konceptuāli******atbalsta*** *likumprojektu un* ***atbalsta*** *likumprojekta virzīšanu izskatīšanai Saeimas sēdē* ***1.lasījumā****.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** otrajam lasījumam šim likumprojektam – **3 nedēļas.**

*L.Millere un K.Ķipēna piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **referentu** šim likumprojektam, aicina pieteikties brīvprātīgos.

*Z.Tretjaka piesakās būt par referentu likumprojektam.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

***Referents*** *likumprojektam –* ***Z.Tretjaka****.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāliatbalstīt likumprojektu “Grozījumi Valsts probācijas dienesta likumā” (1404/Lp13)unvirzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 3 nedēļas;

- noteikt par referentu Z.Tretjaku.

**2. Grozījums Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (1346/Lp13) 2. lasījums.**

J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 4 priekšlikumi, aicina komisiju tos izskatīt numuru secībā. Tāpat informē, ka pēc priekšlikumu izskatīšanas aicina sēdes dalībniekus uz diskusiju, vai šajā likumā būtu iekļaujamas normas par individuālo izvērtējumu attiecībā uz personām paredzētajiem aizliegumiem vai ierobežojumiem saistībā ar agrāk izdarītu noziedzīgu nodarījumu, īpašu uzmanību pievēršot personām, kuras to izdarījušas, būdamas nepilngadīgas.

**Nr.1** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – 44. pantā: papildināt ar (21) un (22) daļu ieteiktā redakcijā; izteikt trešo daļu ieteiktā redakcijā; izslēgt ceturto daļu; papildināt ar piekto un sesto daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** dod vārdu priekšlikuma autoram.

**I.Gorbačova-Ščogole** informē, ka priekšlikums paredz izteikt likumprojektu jaunā redakcijā, paredzot kompleksu risinājumu, ietverot arī sākotnējo likumprojektā paredzēto regulējumu, piedāvājot jaunu risinājumu jautājumos par amatpersonu formas tērpu apgādes un aprites jomu, paredzot jaunus nosacījumus un pienākumus, kā arī attiecīgu atbildību par to pārkāpšanu. Mērķis – nodrošināt formas tērpu nelikumīgu nonākšanu trešo personu īpašumā un novērst prettiesisku rīcību ar to.

**L.Millere** skaidro, ka uz otro lasījumu var atbalstīt šo redakciju, bet uz trešo lasījumu vēl nepieciešams sadarbībā ar IeM precizēt formulējumus (atsevišķās daļās nevajadzīga liekvārdība), kā arī jāizlemj jautājums par piektās un sestās daļas nepieciešamību, lai novērstu radušos nekonsekvenci. Vēl norāda, ka trešās daļas norma būtu paplašināma – deleģējumu nepieciešams papildināt.

**I.Gorbačovai-Ščogolei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.2** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – 44.1 pantā: papildināt pirmo daļu aiz vārda "tērpu" ar vārdiem "atbilstoši atvaļinātās amatpersonas speciālajai dienesta pakāpei"; izslēgt otro daļu; papildināt trešo daļu aiz vārda "ievēro" ar vārdiem "svētku (parādes) formas tērpa valkāšanas nosacījumus"; papildināt ceturto daļu aiz vārda "neievēro" ar vārdiem "svētku (parādes) formas tērpa valkāšanas nosacījumus".

**J.Rancāns** dod vārdu priekšlikuma autoram.

**I.Gorbačova-Ščogole** informē, ka priekšlikumā paredzēts izdarīt grozījumus četrās normās: 1) redakcionāls precizējums; 2) daļa izslēgta, jo ir iekļauta jau 1. priekšlikumā; 3) jauna norma, kas ir jāievēro atvaļinātai amatpersonai, valkājot svētku (parādes) formas tērpu; 4) paredz atņemt tiesības valkāt svētku (parādes) formas tērpu par nosacījumu pārkāpšanu.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.3** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Papildināt likumu ar XII nodaļu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**I.Gorbačova-Ščogole** informē, ka šis priekšlikums paredz noteikt administratīvo atbildību amatpersonu formas tērpu aprites jomā un kompetenci šo pārkāpumu izskatīšanā.

**L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.4** – Iekšlietu ministres M.Golubevas priekšlikums – Papildināt pārejas noteikumus ar 21. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** dod vārdu priekšlikuma autoriem.

**I.Gorbačova-Ščogole** informē, ka priekšlikums paredz papildināt pārejas noteikumus ar jaunu normu, nosakot, ka IeVP attiecīgo administratīvā pārkāpuma procesu līdz lietas izskatīšanai varēs uzsākt vienlaikus ar grozījumiem Administratīvās atbildības likumā.

**L.Millere** piekrīt.

**J.Rancāns** aicina komisiju atbalstīt šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**J.Rancāns** aicina uzsākt diskusiju par individuālā izvērtējuma iekļaušanas nepieciešamību šajā likumā (par konceptuālo ietvaru).

**A.Voiciša** informē, ka nevar komentēt par Valsts kancelejas konkrētu konceptuālo viedokli saistībā ar iekļaušanu šajā likumā, bet šis jautājums tika skatīts valsts sekretāru sanāksmē 2020. gadā (ministrijas ir veikušas izvērtējumu). Galvenie secinājumi – kopumā iestādes uzskata, ka šie ierobežojumi ir samērīgi un nepieciešami, tādēļ tie būtu saglabājami, pieļaujot atsevišķus izņēmumus atsevišķos gadījumos. Pieejai jābūt vienlīdzīgai, kā arī jāseko līdzi Satversmes tiesas praksei.

**J.Rancāns** vaicā, vai IeM paspārnē būtu iespējams izveidot komisiju, kas nodarbotos ar šo individuālo izvērtēšanu.

**I.Gorbačova-Ščogole** skaidro, ka ministrija ir vērtējusi šo jautājumu no dažādiem aspektiem, un uzskata, ka individuālais izvērtējums nesasniegto leģitīmo mērķi pienācīgā kvalitātē, tādēļ aicina saglabāt pašreiz spēkā esošo regulējumu (ir par absolūto aizliegumu).

**M.Malojlo** komentē, ka iestāde ir apkopojusi visas saņemtās ministriju un atsevišķo iestāžu vēstules – pārsvarā visi uzskata, ka saglabājama spēkā esošā kārtība. Valstī nav sistemātiskas pieejas šiem jautājumiem (piemēram, KNAB ierobežojumi ir vēl stingrāki, savukārt VID absolūto aizliegumu neparedz vispār). Tiesībsargs uzskata, ka uz visām nozarēm nebūtu jāskatās vienādi (tas nebūtu samērīgi un atbilstoši). Attiecībā par VP, šo normu izvērtējusi ST (pēc klasiskās metodoloģijas) un atzinusi to par atbilstošu Satversmei – Tiesībsarga ieskatā (vērtēja pēc absolūtā aizlieguma) šī norma ir neatbilstoša Satversmei – leģitīmo mērķi var sasniegt ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem, proti, individuālo izvērtējumu. Runājot par komisiju, IeM dienesta likuma 8. pantā jau pašlaik ir paredzēta šī kandidātu izvērtēšanas komisija, kas varētu ar to nodarboties.

**K.Ķipēna** skaidro, ka jautājums ir gana sensitīvs – glābēji varbūt varētu būt vienīgā personu kategorija, kur varētu pieļaut šo izņēmumu.

**R.Bergmanis** pieļauj, ka varbūt varētu veidot speciālo atļauju sistēmu – personai obligāti būtu jāsaņem speciālā atļauja, strādājot konkrētā amatā (tas varētu palīdzēt būvēt atlases sistēmu).

**J.Rancāns** skaidro, ka runa ir tikai par to, ka būtu komisija, kas lemtu, komisija būtu kā filtrs, kas izvērtētu, kuram atļaut, kuram nē.

**M.Možvillo** komentē, ka grūti būtu izvērtēt, kur varētu strādāt, kur nē. Uzskata, ka jāceļ iestāžu prestižs.

**Z.Tretjaka** papildina, ka tā ir ļoti komplicēta lieta. Izvērtēšana notiek pēc dokumentācijas, bet komisijai būtu jāstrādā ar personu arī fiziski.

**A.Bašķis** piebilst, ka dažreiz esam principiāli, kur tam nav lielas jēgas, un otrādi.

**J.Rancāns** rezumē, ka šobrīd komisija nav gatava ieviest konceptuālu risinājumu attiecībā par individuālās izvērtēšanas mehānisma iekļaušanu šajā likumā.

**M.Možvillo** jautā, vai IeM ir gatava apturēt visas uzsāktās tiesvedības par formām, kuru vērtība jāatmaksā. Vai tas ir iespējams?

**I.Gorbačova-Ščogole** skaidro, ka šis jautājums nav vērtēts, nav bijusi šāda diskusija, bet uz trešo lasījumu varētu sniegt atbildi uz šo jautājumu.

**R.Bergmanis** lūdz līdz trešajam lasījumam atsūtīt, cik ir šādu tiesvedības lietu.

**L.Millere** skaidro, ka likumam kā tādam atpakaļejoša spēka nav, var pateikt, ka kaut kādas normas netiek piemērotas, jeb kaut kas uzsāktais ir risināms citādā veidā. Tas ir risināms pārejas noteikumos, radot risinājumu konkrētajai situācijai.

J.Rancāns informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti, un aicina komisiju atbalstīt likumprojektu 2.lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 9 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo, M.Šteins, Z.Tretjaka, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav; A.Latkovskis – nav sasniedzams.*

**J.Rancāns** aicina noteikt **priekšlikumu iesniegšanas termiņu** trešajam lasījumam šim likumprojektam – **3 nedēļas.**

*L.Millere un I.Gorbačova-Ščogole piekrīt.*

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījums Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (1346/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2.lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3.lasījumam – 3 nedēļas.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.10.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolēja E.Kalniņa