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**2022. gada 1. februārī plkst. 10.00**

Attālināta sēde videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

*komisijas locekļi:*

**Juris Rancāns – komisijas priekšsēdētājs**

**Edvīns Šnore – komisijas sekretārs**

**Ainārs Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins – Iekšlietu ministrijas parlamentārais sekretārs**

**Atis Zakatistovs – Finanšu ministrijas parlamentārais sekretārs**

*uzaicinātie par 1. jautājumu:*

* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja **Inese Tauriņa**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāvji **Aivars Rapša** un **Inese Zelča**

*uzaicinātie par 2. jautājumu:*

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante **Inese Kušķe**
* Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Ilona Kronberga**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvās atbildības politikas nodaļas juriste **Madara Liepiņa**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta direktore **Olga Zeile**
* Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāre **Guna Paidere**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas juriskonsulte **Dzintra Švarca**
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes Otrās nodaļas priekšniece **Inese Zelča**
* Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja vietnieks **Raimonds Koņuševskis**
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja **Inese Tauriņa**
* Domnīcas PROVIDUS vadošā pētniece **Līga Stafecka**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece, Politikas plānošanas dokumentu eksperte **Ilona Kiukucāne**
* Latvijas Darba devēju konfederācijasjurists, darba tiesību eksperts **Jānis Pumpiņš**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras Valdes loceklis un Politikas daļas direktora vietnieks **Jānis Lielpēters**
* Latvijas Pašvaldību savienības vecākais padomnieks **Māris Pūķis**
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte **Jūlija Jerņeva**;
* eksperts **Edgars Pastars**
* Latvijas Pilsoniskās alianses pārstāvji **Kristīne Zonberga** un **Artis Zaļūksnis**
* Kultūras ministrijasSabiedrības integrācijas departamenta direktore **Jeļena Šaicāne**

***Saeimas deputāti – darba grupas Lobēšanas atklātības regulējuma izstrādei locekļi:***

* **darba grupas vadītāja Inese Voika;**
* **arī komisijas locekļi J.Rancāns R.Bergmanis un M.Možvillo**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds un Brenda Veiskate**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. **Korupcijas uztveres indekss 2021. gadā.**
2. **Interešu pārstāvības atklātības likums virzībai pirmajam lasījumam.**

*Izskatāmie materiāli:*

*1. Biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” prezentācija “Korupcijas uztveres indekss 2021. Latvijas rezultāti”;*

*2. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 31.01.2022. vēstule Nr. 2-5n/869;*

*3. Valsts kancelejas 31.01.2022. vēstule Nr. 2022-7.3.1./8-318.*

J.Rancāns atklāj sēdi, konstatē tiešsaistē esošos komisijas locekļus un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, akcentē abu izskatāmo jautājumu savstarpējo saistību.

**1. Korupcijas uztveres indekss 2021. gadā.**

J.Rancāns dod vārdu biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” (turpmāk – Delna) vadītājai I.Tauriņai.

I.Tauriņa demonstrē prezentāciju (materiāls – protokola pielikumā) un komentē būtiskos aspektus saistībā ar korupcijas uztveres indeksu (turpmāk – KUI) Latvijā 2021. gadā.

KUI indeksa noteikšanas pamatā ir *Transparency International* organizētas aptaujas, kurās piedalās dažādi eksperti, biznesa pārstāvji, ārvalstu uzņēmēji, investori u.c. Aptaujas tiek veiktas tieši par publiskā sektora darbu. Pasaulē KUI aprēķināšanai tiek izmantoti 13 dažādi pētījumi, par Latviju – 9. KUI raksturošanā tiek izmantota 0 – 100 punktu skala, rezultāti tiek svērti pēc statistiskajām metodēm, kur labākie rādītāji ir lielāks punktu skaits.

2021. gadā KUI aspektā Latvija ieņem 36. vietu pasaulē (no 180 valstīm. kurās tiek veiktas šādas aptaujas), rezultāts ir 59 punkti. Vērtējot rezultātus 10 gadu intervālā, ir vērojams progress, bet tas nav pietiekams. I.Tauriņa atzīmē, ka mums vajadzētu sasniegt Eiropas Savienības (ES) vidējo indeksu 64; rezultāts uzlabojas, bet ilgtermiņā esošais temps ir par lēnu noteikto mērķu sasniegšanai. Norāda uz “Nacionālajā attīstības plānā 2021.-2027. gadam” noteiktajiem mērķiem:

- 2024. gadā sasniegt 64 punktus;

- 2027. gadā – 67 punktus.

I.Tauriņa sniedz īsu ieskatu KUI progresā 2012.-2021. gada periodā salīdzinoši Baltijas valstīs. Uzsver Igaunijas pozitīvo atrāvienu jau kopš perioda sākuma. Diemžēl arī Lietuvas rezultāti visu laiku ir bijuši labāki, kaut arī būtiski neatšķiras no mūsējiem.

I.Tauriņa iezīmē Delnas ieteikumus par valstī paveicamo KUI uzlabošanā. Ir jābeidz vilcināties ar lēmumu pieņemšanu un jāsāk īstenot konkrētus uzlabojumus:

- politiskās godprātības veicināšanā;

- godprātības veicināšanā privātajā sektorā;

- publisko resursu izšķērdēšanas novēršanā.

Sniedz rekomendācijas katrā no šīm jomām.

Politiskās integritātes jomā Latvijas rādītājs (41 no 100 punktiem) ir viens no zemākajiem ES. Kaut arī ir veikti pasākumi politiskās korupcijas riska novēršanai, rezultāta nemainīgums jau otro gadu pēc kārtas norāda, ka šajā jomā vēl daudz darāmā. Atgādina Delnas 2021. gada rekomendācijas (lobēšanas tiesiskā regulējuma izstrāde, interešu konflikta novēršanas pasākumu spēcināšana) un to izpildi, kā arī sniedz rekomendācijas 2022. gadam:

- valsts pārvaldes institūciju ētikas kodeksu modernizācija un ieviešana;

- politisko partiju finansējuma sistēmas pārskatīšana.

Atzīmē, ka abu šo jautājumu risināšana jau ir darba procesā.

Jautājumā par biznesa integritātes veicināšanu I.Tauriņa informē, ka Latvijas rādītājs (59 no 100 punktiem) Pasaules ekonomikas foruma uzņēmumu vadītāju 2020. gada aptaujā iezīmē ievērojamu pozitīvu pieaugumu (+ 16), tomēr tas joprojām ir viens no rādītājiem, kurā Latvija visvairāk atpaliek no Igaunijas. Delna rekomendē – veicināt godprātību uzņēmējdarbībā, mudinot uzņēmējus būt proaktīvākiem centienos novērst un atklāt korupciju, kā arī atklāt un publiskot uzņēmuma datus un informāciju, kas attiecas uz korupcijas novēršanu un pretkorupcijas sistēmām.

Jautājumā par publisko resursu izšķērdēšanas novēršanu I.Tauriņa salīdzinoši raksturo Latvijas un Lietuvas atpalicību (55 punkti) atšķirībā no Igaunijas (72 punkti). Iezīmē esošās situācijas aktualitātes, tostarp, ES dalībvalstu neparedzēti lielo budžetu laika posmam no 2021. līdz 2027. gadam; tuvāko mēnešu un gadu laikā ES valstu valdības ieguldīs lielu daļu šo līdzekļu tieši noslēdzot publisko iepirkumu līgumus. Šāds līdzekļu pieplūdums, kā arī nepieciešamība tos ātri iztērēt var ievērojami palielināt krāpšanas un korupcijas riskus.

**J.Rancāns** dod vārdu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) pārstāvjiem.

**A.Rapša** piekrīt Delnas analīzei un secinājumiem; uzskata, ka arī KUI 2 punktu pieaugums ir pozitīvs sasniegums situācijas uzlabošanai. Akcentē, ka tikai 1/3 no valstīm KUI aspektā saņēma pozitīvu vērtējumu un pieaugumu. Nākamajā gadā sagaida punktu pieaugumu, jo daudzas no rekomendācijās ieteiktajām lietām jau ir nesen ieviestas. Uzskata, ka informācijai par KUI uzlabošanas ekonomiskajiem faktoriem jābūt publiski pieejamai.

**J.Rancāns** informē, ka Delnas mājaslapā atrodama detalizēta informācija par izskatāmo jautājumu. Atzīmē, ka rekomendāciju izpilde notiek, šodien komisijas sēdē tiks izskatīts likumprojekts “Interešu pārstāvības atklātības likums” (turpmāk – IPAL). Atzīmē arī, ka publiskā iepirkuma tiesiskā regulējuma jautājumi ir Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas (turpmāk – TAVRPK) kompetencē, bet arī mūsu komisija var pievērsties šī jautājuma parlamentārajai kontrolei.

Dod vārdu R.Bergmanim.

**R.Bergmanis** interesējas par samazinājuma iemesliem rādītājā, kas raksturo mūsu konkurētspēju. Uzskata, ka šis ir svarīgs rādītājs, tieši pandēmijas laikā.

**I.Tauriņa** atzīmē, ka sīkāka analīze atrodama Delnas mājaslapā. Atzīmē, ka ar nosaukto punktu saistīta tieši kukuļdošanas klātesamības uztvere, ekspertu redzējums. Delnas rīcībā nav detalizēta analīze par šo jautājumu, bet to vajadzētu. Tas ir arī finanšu nepietiekamības jautājums.

Atsaucas uz KNAB kolēģa aktualizēto jautājumu par nepieciešamību viegli un saprotami apkopot Latvijas sasniegto rekomendāciju ieviešanā, lai šī informācija būtu visiem pieejama.

*Notiek diskusija par KUI rādītāju detalizētas informācijas pieejamību un pārbaudāmību. Tiem jābūt publiski pieejamiem visai sabiedrībai. Šajā virzienā ir jāstrādā Delnai un KNAB.*

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) pārstāvim.

**M.Pūķis** interesējas par darbu pie partiju finansēšanas. Atzīmē, ka administratīvi teritoriālās reformas (turpmāk – ATR) rezultātā pašvaldības ir kļuvušas par partiju, nevis vēlētāju apvienību pašvaldībām. Interesējas par iespējām partijām nostiprināties, partiju iekšienē attīstīt iekšējo demokrātiju. Kā būtisku problēmu atzīmē nevienlīdzību partiju finansējumā, atzīmē arī lietas Satversmes tiesā.

Akcentē nepieciešamību pievērst uzmanību korupcijai tieši pašā privātajā sektorā (attiecībās starp īpašniekiem un darbiniekiem), ne tikai attiecībās starp privāto sektoru un valsti. Tas veicinātu kopīgās kvalitātes pieaugumu.

**I.Tauriņa** atzīst par nozīmīgiem M.Pūķa aktualizētos jautājumus. Ir jāmeklē labāki partiju finansēšanas modeļi, arī pašvaldību līmeņa partiju. Aktuāls ir arī partiju iekšējās demokrātijas jautājums. Delna sniedz konsultācijas šajos jautājumos. Notiek arī darbs ar privāto sektoru, tajā sastopamo toleranci pret korupciju, bet tās pagaidām ir nelielas iniciatīvas. Uzskata, ka šajā jautājumā aktīvāk un mērķtiecīgāk vajadzētu darboties uzņēmēju organizācijām.

**J.Rancāns** pozitīvi novērtē iesāktās iniciatīvas.

Dod vārdu M.Možvillo.

**M.Možvillo** pauž neizpratni par Konkurences padomes (turpmāk – KP) pagājušajā gadā skaļajiem paziņojumiem par karteli; šim procesam nav redzama turpinājuma. KNAB tolaik noraidīja karteļa esamību. Uzskata, ka Publisko iepirkumu likums (turpmāk – PIL) ir nepilnīgs, atzīmē ģenerāluzņēmēju jautājumu celtniecības jomā, min piemērus. Atzīmē pašvaldību lomu šajos procesos. Aicina Delnu un valsts institūcijas aktualizēt karteļu jautājumu, meklēt labākus tiesiskos risinājumus. Tas veicinātu arī KUI uzlabošanos.

**J.Rancāns** pateicas M.Možvillo par viedokli, aicina iesniegt nepieciešamos priekšlikumus TAVRPK. lai pilnveidotu PIL. Aicina KNAB komentēt aktualizēto karteļu lietu.

**A.Rapša** informē, ka par konkrēto izmeklēšanas lietu izteikties nedrīkst, bet uzsver, ka KNAB savas kompetences ietvaros sadarbojas ar KP u.c. iestādēm šādos jautājumos.

**J.Rancāns** pateicas par informāciju un aicina izskatīt nākamo darba kārtības jautājumu.

Komisija pieņem informāciju zināšanai.

**2. Interešu pārstāvības atklātības likums virzībai pirmajam lasījumam.**

J.Rancāns aicina izskatīt iepriekšējā sēdē aktualizētos aspektus saistībā ar Valsts kancelejas (turpmāk – VK) un Uzņēmuma reģistra (turpmāk – UR) dalību IPAL izpildē. Atzīmē arī nepieciešamību diskutēt par finansējuma jautājumiem. Dod vārdu I.Voikai.

I.Voika informē par pēc iepriekšējās Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas (turpmāk – AIKNK, komisija) sēdes notikušajām konsultācijām ar UR un VK. Sarunās ar UR ir panākts progress jautājuma izpratnē par reģistru, bet juridiskie formulējumi vēl būs jāprecizē. Atzīmē arī privātpersonas datu aizsardzības aspektu. UR piedāvā konkrētus risinājumus, kurus varētu izskatīt priekšlikumos uz 2. lasījumu.

Ir notikušas arī diskusijas par interešu pārstāvju biedru reģistrēšanos reģistrā, iespējamo lielo birokrātisko slogu. UR jau ir šāda informācija, tiks piedāvāts risinājums.

Jautājumā par likuma realizācijai nepieciešamo finansējumu I.Voika atsaucas uz konsultācijām ar Saeimas Juridisko biroju (turpmāk – JB) un atzinumu, ka, likumam stājoties spēkā nākamajā gadā, finansējuma jautājumu var risināt darba procesā. Konkrēts UR papildus finansējuma apjoms būs zināms, izskatot likumprojektu 2. lasījumam.

J.Rancāns dod vārdu UR pārstāvei.

G.Paidere atsaucas uz UR vēstulē apkopoto informāciju. Kā būtiskāko problēmu atzīmē nepieciešamību noteikt vēlāku laiku, kad stāsies spēkā 4. pants, jo šobrīd UR strādā pie 90-to gadu IT sistēmu nomaiņas, kādēļ interešu pārstāvju reģistru (turpmāk – IPR) varētu sākt ieviest ne ātrāk kā 2023. gada vidū, šādu finansējumu iekļaut arī nākamā gada budžetā. Tikai 2023. gada jūlijā UR varētu sākt strādāt pie IPR. Atsaucas uz iepirkuma līgumu procedūrām un UR iekšējiem resursiem. Kā reālu laiku, kad 4. pants varētu stāties spēkā, G.Paidere nosauc 2024. gada sākumu.

Priekšlikumi par reģistrācijas kārtības pilnveidošanu tiks iesniegti uz 2. lasījumu.

J.Rancāns atzīmē, ka UR bažas ir par tehniskiem jautājumiem sakarā ar IT sistēmas nomaiņu, bet neskar konceptuālo pusi. Vēlas dzirdēt arī Finanšu ministrijas (turpmāk – FM) viedokli; informē, ka komisija šodien lūgs FM rakstisku viedokli par likuma ieviešanas finansiālo aspektu, kas vajadzīgs, iesniedzot likumprojektu.

Komisijas deputātiem nav komentāru un jautājumu.

G.Paidere vēl atzīmē nepieciešamību likumprojekta tekstā precizēt fizisko personu un nereģistrēto apvienību reģistrācijas detaļas – iekļaujamos datus, informācijas apjomu.

*J.Rancāns un I.Voika komentē iespējas likumprojekta tekstā precizēt G.Paideres norādītās nepilnības.*

I.Voika aicina izdiskutēt VK atbildi par iespējām interešu pārstāvju saziņas deklarēšanu nodrošināt Ministru kabinetam (turpmāk – MK), iespējams TAP portālā (<https://tapportals.mk.gov.lv>). Atzīmē, ka šobrīd šis portāls vēl neatbild uz visiem jautājumiem, kuri ietverti izstrādātajā likumprojektā. VK vēstulē komisija turpmākajā darbā pie likumprojekta tiek aicināta konsultēties ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM), kas atbilstoši Valsts informācijas sistēmu likumam koordinē valsts informācijas sistēmu darbību integrētas valsts informācijas sistēmas ietvaros un realizē vienotu valsts informācijas sistēmu politiku. I.Voika aicina komisiju turpmākajā darbā pie IPAL iesaistīt VARAM pārstāvjus.

I.Voika uzskata, ka arī MK pienākas sava atbildības daļa darbā pie interešu pārstāvības atklātības ieviešanas; gan MK, gan Saeima ir daļa no atklātības pārvaldības plāna, tādēļ likumprojekts atbilst šim garam. Atzīmē, ka ir jautājumi, kuri 2. lasījumā tiks precizēti.

J.Rancāns dod vārdu VK pārstāvei, aicina izteikties arī par konceptuālo redzējumu.

I.Kušķe komentē VK nosūtīto atbildes vēstuli, kurā doti VK ieteikumi, kā atbilstoši likumprojekta 5. pantam varētu tikt izveidota interešu pārstāvības deklarēšanas sistēma. Izskaidro TAP portālu, kas savā būtībā ir līdzīgs Saeimas likumprojektu datu bāzei. Tur atrodama plaša informācija par MK skatāmajiem tiesību aktiem. Tur netiek ietverta informācija par Saeimā, vai pašvaldību līmenī pieņemtajiem lēmumiem. Portālā nav arī ietverta informācija par tiesību aktu piemērošanu. TAP portālā atrodama informācija par izstrādes stadijā esošajiem tiesību aktiem, bet IPAL tiek ietverts arī nepieciešamais vai tikai ideju līmenī esošais regulējums. Līdz ar to šādu informāciju TAP portālam vienkārši pievienot nevar. I.Kušķe sniedz VK piedāvājumus situācijas risināšanai:

- TAP portāla ietvaros papildus izveidot jaunu kartiņu, kurā apkopotas ziņas par interešu pārstāvi, konkrētu notikušo saziņu. Līdzīgu sistēmu varētu veidot arī Saeimas likumdošanas bāzes ietvaros, arī pašvaldībās. Iesaka pirms iesniegšanas precizēt 5. panta nosaukumu;

- atgriezties pie sākotnēji darba grupā diskutētā modeļa par tikai viena jauna reģistra izveidi, kas būtu Interešu pārstāvības reģistrs UR pārvaldībā. Nepieciešami precizējumi 4. panta redakcijā, kas noteiktu, ka ir nepieciešami apkopojumi par interešu pārvaldības aktivitātēm. Kā analogus min Īrijas modeli un ES pārstāvniecības reģistru. Uzskata, ka lietderīgi valsts līdzekļus ieguldīt vienā sistēmā, nevis divās. Ja nepieciešams, tajā var iekļaut saites uz iepriekš aprakstītajiem reģistriem (TAP portāls, Saeimas likumdošanas datu bāze, dažādi pašvaldību avoti).

Uzskata, ka arī TAP portālā būs jānorāda katra saziņa, tostarp neformālā.

J.Rancāns pateicas I.Kušķei par ieteikumiem, precizē tos. Interesējas par to, kā pašvaldībās normatīvo aktu izstrādes procesā tiek veikti šādi reģistri.

M.Pūķis informē, ka līdz šim pašvaldībās nav bijusi vienāda sistēma, attīstība ir notikusi dažādi. Akcentē, ka šobrīd process ir pusceļā, tas ir ATR daļa. Šonedēļ Saeimā tiek izskatīta jaunā likuma “Par pašvaldībām” sadaļa, kurā ietvertas dažādas sabiedrības līdzdalības formas. Ir panākta vienošanās, ka turpmāk pašvaldību saistošie noteikumi ar izvērstām anotācijām tiks publicēti “Latvijas Vēstnesī”.

M.Pūķis atzīmē, ka visi ar ATR saistītie risinājumi šobrīd atrodas procesā, arī reāla pašvaldību apvienošanās. Atzinīgi novērtē viena apkopojoša reģistra priekšrocības, bet vienlaikus informē, ka vēl ir daudz diskutējamu jautājumu. Prognozē iespējamu administratīvā sloga pieaugumu. Attiecībā uz pašvaldībām interešu pārstāvības reģistrācijas atklātības pienākumus aicina ieviest sistemātiski un pakāpeniski.

J.Rancāns pateicas par LPS viedokli, atbalsta VK ieteikumus.

*Notiek diskusija par 5. panta nosaukuma jauno redakciju. I.Kušķe piedāvā “Interešu pārstāvības aktivitāšu deklarēšana”.*

I.Voika komentē I.Kušķes atzīmēto Īrijas piemēru; paskaidro, kādēļ darba grupa nolēma to tiešā veidā sākotnēji neizmantot. Pateicas par LPS informāciju. Izsaka viedokli par likuma spēkā stāšanās termiņiem un piedāvātajiem reģistra modeļiem. Aicina šo diskusiju detalizēti turpināt otrajā lasījumā.

J.Rancāns apkopo idejas, ieteikumus un paustās bažas. Aicina komisijas deputātus izteikties par likumprojektu. Dod vārdu R.Bergmanim.

R.Bergmanis aicina pārdomāt UR informāciju par saviem IT modernizācijas plāniem un ņemt to vērā, lemjot par likuma un tā atsevišķu daļu spēkā stāšanās termiņiem. Atzīmē, ka neredz divu reģistru nepieciešamību. Atzīmē likumprojekta svarīgumu, iesaka arī papildus finansējuma risināšanas iespējas (struktūrfondi, atveseļošanās fondi), lai ātrāk tas varētu stāties spēkā. Akcentē VK vēstulē paustās bažas. Vēlas UR redzējumu par viena reģistra iespējamību.

G.Paidere uzsver, ka UR ir jāredz gala vīzija, lai varētu konkrēti pateikt finanšu un laika patēriņa apjomu. Atzinīgi novērtē R.Bergmaņa ieteikumu par struktūrfondu un atveseļošanās fondu izmantošanu. Lielākā problēma nav nauda, būtiski ir zināt cilvēkresursu nepieciešamību.

J.Rancāns komentē viena reģistra modeli (UR), min jau esošus piemērus (Valsts ieņēmumu dienesta EDS sistēma).

I.Voika informē, ka darba grupā sākotnēji tika apspriests viens reģistrs UR pārraudzībā, bet vēlāk, iepazīstoties ar MK sistēmā izveidoto jauno TAP portālu, radās ideja izmantot arī šo variantu. Atzīmē, ka realitātē vislielākais tiesību aktu daudzums tiek radīts tieši MK sistēmā.

Jautājumā par likuma spēkā stāšanās laiku I.Voika piekrīt, ka darbs pie reģistra sistēmām var aizņemt ilgāku laiku nekā šobrīd plānotais 2023. gada 1. janvāris. Jau šobrīd pastāv atklātības principi, kuri var sākt darboties, negaidot uz visas reģistrācijas sistēmas tehnisko iedarbināšanu; daudzas lietas iespējams darīt pakāpeniski. Likumā jau ir ierakstīts atvērto datu princips, šī vīzija jau ir tur ietverta. Ar to iesākumā var strādāt. Šobrīd mēs nerunājam par reģistru, bet par deklarēšanas sistēmu. Uzsver, ka turpmākajā darbā ir jāiesaista VARAM, ir arī jāpilnveido nesen darbu uzsākušais TAP portāls. Atgādina M.Pūķa komentāru par kopīgas un vienotas sistēmas nepieciešamību. Neizslēdz arī iespēju UR reģistrā ievietot līdz šim tam neraksturīgu un nereģistrētu informāciju. Uzskata, ka šajos jautājumos vēl nepieciešams laiks diskusijai.

J.Rancāns uzskata, ka visam reģistram labāk atrasties vienā vietā, šajā gadījumā UR. Negatīvi novērtē informācijas saskaldītību; atzīmē, ka šādā situācijā cilvēki var nesaprast jaunās prasības.

Dod vārdu I.Kušķei.

I.Kušķe atzīmē, ka VK šobrīd atbalsta viena reģistra izstrādi; tas ir vienkāršāk, ātrāk un mūsu valstij ekonomiskāk. Atzīmē TAP portāla specifiku, kas var nebūt piemērots plānotajiem mērķiem. Uzskata, ka izaicinājumi sākās brīdi, kad tika izlemts, ka interešu pārstāvības deklarēšanas pienākumi tiek deleģēti publiskās varas pārstāvjiem, bet praksē to izdarīt ir grūti, jo nav vienotas sistēmas. Iesaka meklēt konkrētus veidus, kā šo jautājumu risināt, iespējams, norādot saites uz citām datu bāzēm; jāmeklē tehniskie risinājumi.

J.Rancāns rezumē, ka likumā tiks ietverts deklarēšanās pienākums, bet veids, kā to izdarīt, ir tehnisks jautājums, par kuru vēl jādiskutē.

Dod vārdu M.Možvillo.

M.Možvillo atgādina par daudzajām situācijām, kad ir pienākums datu bāzēs ievadīt informāciju par sevi, piem., politiski nozīmīgu cilvēku datu bāze, kura jau veiksmīgi strādā. Uzskata, ka lobiju reģistrā galvenais ir ierakstīt, ka konkrētais cilvēks veic lobiju darbu; uzskata, ka nav vajadzīga pārlieka lobēšanas informācijas detalizācija.

Aktualizē VARAM darbu pie vienotās valsts datu sistēmas, aicina uzklausīt VARAM viedokli par iespēju sasaistīt šīs sistēmas.

J.Rancāns pieņem zināšanai M.Možvillo viedokli, aicina jautājumu par konkrēto deklarēšanās vietu izlemt uz likumprojekta 2. lasījumu. Iesaka koriģēt 5. panta nosaukumu “Interešu pārstāvības deklarēšana”. Detalizētus jautājumus par sistēmu aicina izskatīt 2. lasījumā, kur iesaistīt arī VARAM pārstāvjus. Norāda likuma izpildē iesaistīto divu pušu – interešu pārstāvju un valsts varas pārstāvju – atšķirīgos pienākumus šī likuma izpratnē. Tas ir konceptuāls jautājums.

*Komisijas deputātiem un I.Voikai nav iebildumu pret J.Rancāna ieteikumiem.*

J.Rancāns aicina komisiju, balsojot konceptuāli atbalstīt darba grupā izstrādāto likumprojektu “Interešu pārstāvības atklātības likums” un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē.

*Notiek balsojums: par – 9 (J.Rancāns, E.Šnore, A.Bašķis, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, M.Šteins, A.Zakatistovs); pret – 0; atturas – 0. Likumprojekts vienbalsīgi atbalstīts.*

**J.Rancāns** aicina izvēlēties ziņotāju par šo likumprojektu.

**M.Šteins** piesakās referēt.

Komisijai nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas tetumiņu (turpmāk – PIT) 2. lasījumam.

*Notiek diskusija par PIT nepieciešamo laiku. Viedokļus izsaka I.Voika, I.Kušķe, G.Paidere, R.Bergmanis un J.Rancāns. Ir notikušas arī konsultācijas ar JB.*

Komisija vienojas par PIT noteikt 10. martu. Iespējamais likumprojekta izskatīšanas laiks komisijā uz 2. lasījumu varētu būt 15. marts.

 **LĒMUMS:**

 - atbalstīt likumprojektu “Interešu pārstāvības atklātības likums”;

 **-** virzītlikumprojektu izskatīšanai Saeimas sēdē;

 **-** lūgt Saeimu izskatīt likumprojektu pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas komisijā;

 **-** noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – š.g. 10. marts;

 **-** ziņotājs par likumprojektu – M.Šteins.

J.Rancāns pateicas visiem par aktīvu dalību sēdē.

Slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.41.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore