LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 251**

**2021. gada 15. decembrī**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.08

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas locekļi**:

**Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*

**Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)***

**Ainars Bašķis**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Mārtiņš Šteins**

**Atis Zakatistovs**

*uzaicinātās personas par 1. darba kārtības jautājumu:*

* Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgu nodarījumu uzskaites nodaļas vadītāja **Sarmīte Klementjeva**,
* Iekšlietu ministrijas Informācijas centra Noziedzīgu nodarījumu uzskaites nodaļas vadītāja Juridiskās nodaļas vadītāja **Druvita Irbe**,
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta Administratīvās atbildības politikas nodaļas juriste **Elīna Zivtiņa**
* Datu valsts inspekcijas direktore **Jekaterina Macuka.**

*uzaicinātās personas par 2. darba kārtības jautājumu:*

* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta Tiesību aktu nodaļas vadītāja vietniece **Irina Šamarina**;
* Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba Juridiskās pārvaldes Normatīvo aktu un līgumu daļas priekšniece kapteine **Madara Pāvele**;
* Nacionālo bruņoto spēku Apvienotā štāba Juridiskās pārvaldes Tiesiskā atbalsta daļas vecākā juriste kapteine **Viktorija Katajeva**;
* Nacionālo bruņoto spēku Speciālo operāciju pavēlniecības vecākais jurists majors **Valērijs Bodnieks**.

*uzaicinātās personas par 3. darba kārtības jautājumu:*

* Valsts policijas priekšnieks, pulkvedis **Armands Ruks.**

**citas personas:**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Egita Kalniņa, Inese Silabriede un** Brenda Veiskate.

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultante B. Veiskate

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. **Grozījumi Sodu reģistra likumā (1229/Lp13) 1. lasījums.**
2. **Grozījumi Militārā dienesta likumā (1178/Lp13) 1. lasījums.**
3. **Tiesiskās vienlīdzības princips un atbildība par amatpersonu darbību traucēšanu.**

J. Rancāns atklāj sēdi, konstatē tiešsaistē esošos komisijas locekļus un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvim par darbakārtības pirmo punktu.

1. Grozījumi Sodu reģistra likumā (1229/Lp13) 1. lasījums.

D. Irbe izklāsta likuma grozījuma nepieciešamību. Tas ir izstrādāts, lai pārņemtu direktīvu 2019/884 attiecībā uz informācijas apmaiņu par trešo valstu valstspiederīgajiem un attiecībā uz Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmu (ECRIS) prasības, kā arī ņemot vērā regulu 2019/816, ar ko Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas papildināšanai izveido centralizētu sistēmu tādu dalībvalstu identificēšanai, kurām ir informācija par notiesājošiem spriedumiem par trešo valstu valstspiederīgajiem un bezvalstniekiem. Likumprojekts paredz, ka reģistrā tiks iekļautas papildus ziņas, piemēram, ārvalstniekiem – identifikācijas kodu, papildus adrese, sniegt ziņas par personas tēva vārdu, kas ir būtiski personas identifikācijai, ziņas par personu pret kuru uzsākts kriminālprocess. Reģistrā tiek iekļauts tikai galīgā soda veids un apmērs.

Šādu ziņu iekļaušana reģistrā nodrošinās pieņemto lēmumu hronoloģisko secību un radīs nepārprotamu izpratni par personai piemēroto galīgo soda veidu un apmēru. Informācijas centrs ir Latvijas Republikas centrālā iestāde regulas izpratnē, un attiecīgi informācijas centrs veic regulā noteiktos pienākumus. Ir izslēgts nosacījums, ka par izziņas no reģistra sagatavošanu ir maksājama valsts nodeva. Izvērtējot “valsts nodeva” definīciju, secinājums bija, ka tas vairāk atbilst “maksas pakalpojuma” definīcijai. Datu valsts inspekcija veic regulā paredzēto revīziju attiecībā uz datu apstrādi.

J. Rancāns pasakās par likumprojekta izklāstu un grozījumu nepieciešamība vaicā Juridiskā biroja viedokli.

L. Millere Juridiskajam birojam konceptuālu iebildumu nav, taču ir tehniskas lietas, kuras ir jāpārrunā ar likumprojekta autoriem. Vaicā par steidzamību. Izsaka nepieciešamību pēc priekšlikuma termiņa - divas nedēļas.

J. Rancāns apstiprina, ka steidzamība no likumprojekta autoriem nav prasīta. Aicina deputātiem uzdot jautājumus. *(Jautājumu nav).*

Aicina likumprojektu atbalstīt pirmajā lasījumā.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, A. Bašķis - par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, A.Zakatistovs – par.*

**LĒMUMS:**

- konceptuāli atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Sodu reģistra likumā”** **(Nr.1229/Lp13)** un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 2. lasījumam – divas nedēļas;

- noteikt deputātu J.Rancānu par ziņotāju Saeimas sēdē par minēto likumprojektu.

**2. Grozījumi Militārā dienesta likumā (1178/Lp13) 1. lasījums.**

J. Rancāns informē, ka izskatāms ir jauns likums. Dod vārdu Aizsardzības ministrijai komentāram.

I. Šamarina izklāsta nepieciešamību pēc šādiem grozījumiem. Grozījumi paredz karavīra tiesības pielietot dienesta šaujamieroci, tostarp, arī bez brīdinājuma, protams, ja tas ir pamatots, attiecīgas operācijas konceptu un speciālos līdzekļus veicot speciālās operācijas tai skaitā militāro darbību rezultātā izraisīto valstī apdraudošu situāciju. Pašreizējais regulējums neaptver visus iespējamos gadījumus, kad karavīri, kuri īsteno speciālās operācijas, ir spiesti pielietot dienesta ieročus. Likumā tiek nostiprināti divi principi. Pirmais – šaujamieroču pielietošanai ir jābūt samērīgai un nepieciešamai. Otrais - karavīram ir jādara viss nepieciešamais, lai maksimāli garantētu citu drošību un minimizētu kaitējumu. Regulējums arī nosaka tādas pašas tiesības Zemessargiem. Karavīru atstādināšana no amata disciplinārlietas izmeklēšanas laikā tikai tad, ja runa ir par pietiekami nopietnu un smagu disciplinārpārkāpumu. Arī jauninājums likumā, paredzēt NBS komandieru tiesības paredzēt, tiesības valkāt karavīra formastērpu citām personām. Šāda nepieciešamību varētu rasties, piemēram, filmu vai raidījuma veidošanā. Attiecīgi tiktu sagatavots rīkojums tiek diskutēt arī par līguma sagatavošanu par šāda formastērpa lietošanu.

L. Millere uzsver to, ka stingrs princips iekšzemē karavīri miera laikā šaujamieročus varēja pielietot tikai izņēmuma gadījumā likumā uzskaitītajā kārtībā. Uzsver, ka nevēlas, lai realitātē šīs speciālās operācijas būtu rīkotas valsts teritorija un izmantoti ieroči vēl brīvāk. Konceptuāli iebildumi nav.

J. Rancāns uzsver, ka tiek apzināts, kādā laikā mēs dzīvojam un šādas speciālās operācijas var būt nepieciešams. Aicina deputātus atbalstīt šo likumprojektu.

*Balsojums:*

*J. Rancāns – par, A. Bašķis - par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, M. Šteins – par, A.Zakatistovs – par.*

**LĒMUMS:**

- konceptuāli atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Militārā dienesta likumā”** **(Nr.1178/Lp13)** un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 2. lasījumam – divas nedēļas;

- noteikt deputātu R. Bergmani par ziņotāju Saeimas sēdē par minēto likumprojektu.

3. Tiesiskās vienlīdzības princips un atbildība par amatpersonu darbību traucēšanu.

J. Rancāns pamato nepieciešamību pēc šī darba kārtības punkta. Uzsver, ka partijas “Likums un kārtība” attieksme šajās divās jomās ir pilnīgi pretēja. Šajās dienās tika pausta klaja necieņa pret policijas darbiniekiem, kā arī pret normatīvajiem aktiem - netika ievēroti noteiktie pulcēšanās ierobežojumi, kuri ir saistīti ar epidemioloģisko drošību. Konstitucionālo tiesību eksperti ir dalījušies ar savu atzinumu – Saeimas deputātam, neskaties uz viņa statusu, nav tiesības veikt likuma pārkāpumus, vēl jo vairāk atsaucoties uz savu statusu. Aicina komisijas deputātus sniegt savu viedokli par šo jautājumu. Dod vārdu policijas priekšniekam A Rukam.

A. Ruks skaidro, ka ir nožēla, par to, ka ir raudies šāda situācija. Uzsver, ka iekšēji tiek vērtēts par to, ko varēja darīt savādāk. Runa ir par virkne likumpārkāpumiem, par kuriem ir paredzēta administratīvā atbildība, akcentējot tieši Likumu “”Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” pārkāpšanu sākot no 6. decembra līdz 13. decembrim. Lielākajās Latvijas pilsētās deputāts Aldis Gobzems pamatā, izmantojot sociālos tīklus, ilgāka laika periodā aicināja iedzīvotājus piedalīties akcijā “Rododendrs”. Organizēja sapulces, nevienā vietā nebija iesniegts sasakņojums ar nedz konkrēto vietu īpašniekiem, nedz pašvaldībās tas netika iesniegts, tādējādi, pārkāpjot šo jau minēto likumu. Rīgas Domē šis dokuments bija iesniegts, taču tas tika atteikts. Policistiem pienākums ir novērst likuma pārkāpumus, līdz ar to 6. decembrī, kad notika A. Gobzema administratīvā aizturēšana, policijas darbinieki vairākkārtēji lūdza pārtraukt šo likumpārkāpumu, uz ko deputāts atbildēja nicinoši, tādējādi pārkāpjot policista prasības. Arī epidemioloģiskās drošības prasības netika ievērotas, kas noteikts normatīvajos aktos. Amatpersonas konkrētajos apstākļos veica administratīvo aizturēšanu, par to, cik persona nereaģēja uz policistu aicinājumiem. Gan Tukumā, gan Ventspilī, gan Liepāja katrā vietā esošā amatpersona nolēma aizturēt šo konkrēto personu A. Gobzemu. Attiecīgi rodoties jautājuma vai drīkstēja aizturēt vai nē – konstitucionālo tiesību eksperti ir devuši savu atzinumu, Valsts policijas Juridiskā biroja juristi ir vērtējuši šo situāciju.

Ja pārkāpums netiek pārtraukts, ir jābūt iespējai rīkoties. Apdraudējums ir būtisks aicinot cilvēkus pulcēties, tas ir sabiedrības vispārējās veselības apdraudējums. Bez Saeimas deputāta ir citas personas, kuras tika aizturētas, 13. decembrī ir uzsākti četri kriminālprocesi – par uzbrukumu policijas darbiniekiem (2 – pašvaldības policijas, 2 – Valsts policijas), nodarīti arī miesa bojājumi, viegli, taču fakts, kā tāds, raisot šādu pulcēšanos, notiks nekārtības. Uzsver, ka, protams, ir par demokrātiju un vārda brīvību, bet likumi ir jāievēro visiem. Akcentē, ka nevar 100% teikt, ka visās situācijās policijas darbinieki darīja visu pareizi, tamdēļ tiek veikta dienesta pārbaude par notikumiem Tukumā, Ventspilī un Liepājā, lai to vērtētu. Pašlaik ir 61 process uzsākts tieši ar A. Gobzema aktivitātēm. Policijas absolūtais pienākums ir nodrošināt šo sabiedrisko kārtību. Uzsver, ka Valsts policija ir iespiestā situācijā, kuri izraisījis ir Saeimas deputāts, kas diskreditē valsts pārvaldi. Kā arī nostādot policijas darbiniekus, kolēģus, mani (A. Ruku) nepatīkamā situācijā. Akcentē, ka nepieciešamību par rokudzelžu uzlikšanu, attiecīgais darbinieks izvērtējot situāciju pieņemama patstāvīgu lēmumu, par šāda palīglīdzekļa nepieciešamību (Ventspils situācija). Vēlreiz izsaka nožēlu, ka šāda situācija ir radusies.

J. Rancāns vaicā par uzbrukumu Valsts policijas darbiniekam, kas bija redzams sociālos medijos. Vai ir zināms, kas šo veica?

A. Ruks uzsver, ka visos šajos gadījumos personas ir aizturētas, un notiek kriminālprocesuālā izmeklēšana.

J. Rancāns atkārtoto uzsver, ka visiem, neatkarīgi no ieņemamā amata un statusa ir jāievēro valstī noteiktie normatīvie akti. Uzsver, ka A. Gobzems tīši neievēroja normatīvos aktus, lai provocētu sabiedrību.

A. Ruks akcentē, ka viss šis notika sociālajos medijos “live” (tiešraidē), līdz ar to varēja redzēt, kā sabiedrība reaģē uz šādu situāciju. Pasakās, ka sabiedrība spēj izprast šādu situāciju un apzinās, kas notiek. Atbildot, uz jautājumu kāpēc vienā vieta aizturēja un otrā nē, tā ir katras amatpersonas izvēle, amatpersona uz vietas vadās par to, kāda ir situācija. Viens no galvenajiem aspektiem ir tas, ka šī persona ir Saeimas deputāts un pēc šī 6. decembra viņa attieksme bija mainījusies, ja pirmajā dienā bija agresija un nicinājums, tad pēcāk jau attieksme bija miermīlīga. Retoriski jautā - kurš policists vēlas ielaisties un saķerties ar Saeimas deputātu, jo pēcāk jau būtu jāatbild disciplinārā kārtā? Taču tika turpināts aicināt sabiedrību pulcēties, kas nebūt nav pareizi. Uzsver, ka nesaredz, ka cilvēkiem būtu liegta iespēja izpausties, jo tomēr tāpat ir sociālie mediji. A. Gobzems ir rīkojies nekorekti pret policistiem un sabiedrību kopumā

M. Šteins komentē, ka politika ir sarežģīta vide, taču šāda situācija ar klajiem likuma pārkāpumiem nav pieļaujama un tas neatbilst Saeimas deputāta ētikas kodeksam Aicina Saeimas Mandātu, ētika un iesniegumu komisiju vērtēt šo situāciju. Skumji, ka tik tālu vajadzēja nonākt līdz šiem 61 procesam.

J. Rancāns no komisijas puses vēlas paust atbalstu Valsts policijai, izsaka pateicību šajos sarežģītajos apstākļos. Akcentē, ka cilvēki, kuri provocē policistus, mēģinot iesaistīt bezjēdzīgā diskusijā, ir sarežģīti, jo policistam savs pienākums ir jāpilda. Nākotnē policistiem nevajag reaģēt uz šādām diskusijām. Šī skriešana pie policijas posteņa un kliegšana par dokumentu uzrādīšanu nav pareizi. Slēpties aiz parlamentārieša statusu arī nav pareizi. Traģikomiska situācija cer, ka A. Gobzems neturpinās šādu praksi, kur cilvēks ir sajaucis izpildvaru ar likumdevēja varu.

A. Ruks uzsver, ka no A. Gobzema publiskajā telpā tika pausts par to, ka policistam ir pienākums palīdzēt deputātam, ja tiek traucēta likumīgā darbība. Skaidrs ir tas, ka policistam nav jāpalīdz pret likumiskās darbībās. Piebilst, ka policistiem tika akcentēts par to, ka, ja kaut kādi nemieri sākās, lai Saeimas deputāts neciestu šādā situācijā. Policijas darbinieks ir pakļauts tiešajam priekšniekam un augstākstāvošajam priekšniekam. Policijas darbiniekam nav saistoši partiju un citu sabiedriski politisko organizāciju un kustību vai to pārstāvju rīkojumi un lēmumi. Partiju un citu sabiedriski politisko organizāciju un kustību vai to pārstāvju iejaukšanās policijas darbībā ir aizliegta. Arī uzsver, ka pārmetumi par izsekošanu vai noklausīšanos, vai jebkādas citas operatīvas darbības no policijas puses nav vērstas pret A. Gobzemu.

J. Rancāns aicina komisijas vārdā izvietot prese relīzi komisijas mājaslapā, paužot atbalstu Valsts policijai. Kā arī komisijas vārdā aicina iekļaut preses relīzē pazust nosodošu attieksmi pret šādu darbību veikšanu pret attiecīgo deputātu. Vai deputātiem ir iebildumi, ja šāds paziņojums tiktu veidots?

I. Klementjevs pasakās policijas darbiniekiem par darbu. Uzsver, šis gadījums nav attiecīgi mums, bet dodamies likumiskā ceļā, iesniedzot paziņojumu Saeimas Mandātu, ētikas un iesniegumu komisijā iesniegumu.

J. Rancāns vai kā komisija mēs nevēlamies paust savu nostāju šajā situācijā?

I. Klementjevs uzsver, ka nevar apgalvot, vai tas bija, vai nē, lai šie administratīvie procesi tiek izskatīti un attiecīgi soda.

J. Rancāns vaicā, vai kāds vēl neatbalsta publiski nosodīt A. Gobzema.

R. Bergmanis pauž atbalstu Valsts policijai un vēlas redzēt, kas būtu rakstīts preses relīzē. Ir nepieciešams aizdomāties par to, vai visu var filmēt un publicēt sociālajos medijos. Vai šis nav datu pārkāpums, kur visu filmē? Komisijā nepieciešams šo pārrunāt.

J. Rancāns apstiprina, ka nepieciešama Valsts Datu Inspekcijas puse.

A. Latkovskis uzsver, ka nepieciešams redzēt reālu formātu par šo preses relīzi.

J. Rancāns vienojās, ka tuvākajā laikā tiks sagatavota preses relīze un attiecīgi izsūtīta deputātiem, lai varētu iepazīties ar to un attiecīgi lemt par tās publicēšanu.

Pateicas visiem par darbu un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.08.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore