LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 202**

**2021. gada 26. maijā**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.40,

turpinājums 2021. gada 28. maijā, atklāta sēde, sākas plkst. 9.00, beidzas plkst. 10:30

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Māris Možvillo, Vita Anda Tērauda, Atis Zakatistovs**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Kristiāna Stūre, Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds

**uzaicinātās personas (26.05.):**

* Valsts kancelejas direktors **Jānis Citskovskis**;
* Veselības ministrijas parlamentārais sekretārs **Ilmārs Dūrītis**;
* Veselības ministrijas valsts sekretāre **Indra Dreika**;
* Veselības ministrijas Juridiskās nodaļas vadītājs **Raimonds Osis**;
* Veselības ministrijas Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Anita Jurševica**;
* Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Vides veselības nodaļas vadītāja **Jana Feldmane;**
* Veselības ministrijas Nozares cilvēkresursu attīstības nodaļas vadītāja **Kristīne Kļaviņa**;
* Slimību profilakses un kontroles centra Infekcijas slimību riska analīzes un profilakses departamenta direktors **Jurijs Perevoščikovs**;
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Katrīna Zariņa;**
* Ekonomikas ministrijas Eiropa Savienības un ārējo ekonomisko attiecību departamenta Eiropas Savienības preču un pakalpojumu tirgus nodaļas vadītāja **Jolanta Reinsone;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Sporta departamenta direktors **Edgars Severs;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Juridiskā un nekustamo īpašumu departamenta direktora vietniece **Daiga Dambīte;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta juriskonsulte **Ance Rudzīte;**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas parlamentārā sekretāre **Dace Bluķe**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Juridiskās nodaļas juriste **Agita Drozde;**
* Maksātnespējas kontroles dienesta Juridiskā departamenta direktors **Edgars Stafeckis;**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Datu ticamības novērtējuma metodikas un uzraudzības daļas galvenā nodokļu inspektore **Venita Baltace;**
* Valsts ieņēmumu dienesta Juridiskās un pirmstiesas strīdu izskatīšanas pārvaldes Tiesību aktu daļas vadītāja **Danute Deičmane;**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes speciāliste **Ināra Kopase**;
* Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve **Gunta Prizeva**;
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks **Aino Salmiņš;**
* Latvijas Skaistumkopšanas speciālistu asociācijas valdes priekšsēdētāja **Sabīne Ulberte;**
* Latvijas Kosmētiķu un Kosmetologu asociācijas prezidente **Renāte Reinsone;**
* Ekonomikas ministrijas Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītājs **Didzis Brūklītis**;
* Ekonomikas ministrijas Analītikas dienesta vadītājs **Jānis Salmiņš**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos, Nozaru politikas departamenta direktore **Olga Zeile**;
* Tieslietu ministrijas Normatīvo aktu kvalitātes nodrošināšanas departamenta direktore **Kristīne Kuprijanova;**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Naira Anfimova;**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana**;
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**;
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica**;
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Guna Japiņa**;
* Kultūras ministrijas valsts sekretāre **Dace Vilsone**;
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vadītāja, tiesībsarga vietniece **Ineta Piļāne**;
* 13. Saeimas deputāti **Gatis Eglītis, Krišjānis Feldmans, Jūlija Stepaņenko**, **Evija Papule, Vjačeslavs Dombrovskis, Ralfs Nemiro, Uldis Budriķis, Renis Znotiņš**;
* Saeimas Juridiskā biroja vadītāja **Dina Meistere**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;
* Latvijas Hokeja federācijas viceprezidents **Viesturs Koziols**;
* Latvijas Tirgotāju asociācijas valdes priekšsēdētājs **Henriks Danusēvičs**;

**uzaicinātās personas (28.05.):**

* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**;
* Veselības ministrijas valsts sekretāre **Indra Dreika**;
* Veselības ministra padomnieks rīcībpolitikas jautājumos **Kaspars Bērziņš**;
* Veselības ministrijas Juridiskās nodaļas vadītājs **Raimonds Osis**;
* Veselības ministrijas Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Anita Jurševica**;
* Ekonomikas ministrijas Eiropas Savienības un ārējo ekonomisko attiecību departamenta Eiropas Savienības preču un pakalpojumu tirgus nodaļas vadītāja **Jolanta Reinsone;**
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Sporta departamenta direktors **Edgars Severs;**
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Juridiskā departamenta Juridiskās nodaļas juriste **Agita Drozde;**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu pārvaldes Datu ticamības novērtējuma metodikas un uzraudzības daļas galvenā nodokļu inspektore **Venita Baltace;**
* Latvijas Pašvaldību savienības padomnieks **Aino Salmiņš;**
* Ekonomikas ministrijas Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītājs **Didzis Brūklītis**;
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**;
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica**;
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Guna Japiņa**;
* Kultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta Nozaru politikas nodaļas vadītāja **Iluta Treija**;
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas vadītāja, tiesībsarga vietniece **Ineta Piļāne**;
* 13. Saeimas deputāti **Krišjānis Feldmans, Jūlija Stepaņenko, Uldis Budriķis;**
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;
* Latvijas Tirgotāciju asociācijas valdes priekšsēdētājs **Henriks Danusevičs**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([1066/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1066/Lp13)) 2. lasījums.
2. Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([1077/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1077/Lp13)) 1. lasījums.
3. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi un veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs;*

J.Rancāns iepazīstina deputātus ar komisijas sēdes darba kārtību un aicina izskatīt likumprojektu “Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” ([1066/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1066/Lp13)).

1. Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ( [1066/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1066/Lp13)) 2. lasījums.

**Nr.1** – 13. Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –

izteikt likuma 4.panta (1) daļu norādītajā redakcijā.

**J.Stepaņenko** informē, ka ar priekšlikumu tiek piedāvāts, ka Ministru kabinets līdzīgi, kā ārkārtējās situācijas regulējumā, atnesa savu ideju, bet ierobežojums vēl nestājas spēkā. Tikai ar Saeimas lēmumu ir atļauja piešķirama, Saeima ar lēmumu apstiprina Ministru kabineta jaunos ierobežojumus, Saeima ar lēmumu tāpat varētu tos atcelt.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balstot par priekšlikumu Nr.1.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.1 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 2** – 13. Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums – izteikt likuma 4.panta (2) daļu norādītajā redakcijā.

**J.Stepaņenko** informē, ka priekšlikumi Nr.2 un Nr.3 ir savstarpēji saistīti arī ar priekšlikumu Nr.1. Tā ir kārtība, kādā Saeimai būtu jāizvērtē Ministru kabineta priekšlikumi par ierobežojumu ieviešanu, veids, kādā Saeimai būtu jāpārliecinās, vai ir nodrošināti atbalsta pasākumi. Mazliet citādāks, nekā šobrīd, jo šobrīd Ministru kabinetam jāskatās, vai vispār vajag atbalsta pasākumus. Bet šeit ir būtisks grozījums attiecībā uz veidu, kādā būtu jāizturas pret ierobežojumiem.

**J.Rancāns** rezumē, ka tas ir modificēts priekšlikums, bet pēc būtības tāds, kā iepriekš iesniegtie un jau izrunātie. J.Rancāns aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.2.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.2 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 3** – 13. Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –

izteikt likuma 4.panta (3) daļu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** informē, ka tikko tika prezentēts arī priekšlikums Nr.3.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.3 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.4** – Veselības ministra D.Pavļuta priekšlikums – papildināt likumu ar 6.9 pantu norādītajā redakcijā.

**A.Jurševica** informē, ka priekšlikums saistīts ar digitālo zaļo sertifikātu, kas ir Eiropas Komisijas izveidots rīks, lai varētu nodrošināt epidemioloģiskās drošības prasību samazināšanu personām, kuras ir vakcinētas vai pārslimojušas. Lai rīku varētu pilnā apmērā ieviest, nepieciešams deleģējums Ministru kabinetam, kas nosaka digitālā zaļā sertifikāta pieprasīšanas, sagatavošanas, izsniegšanas, pārbaudes un izmantošanas kārtību.

**J.Rancāns** vaicā, vai ar esošo plašo deleģējumu Covid-19 infekcijas platības pārvaldības likumā nav pietiekami, lai šādu sertifikātu varētu ieviest. Norāda, ka šobrīd skatītajam likumprojektam nav noteikta steidzamība, tas stāsies spēkā labākajā gadījumā jūlija sākumā.

**I.Dūrītis** atbild, ka tāpēc pagājušajā nedēļā lūdza steidzamību šim likumprojektam, jo būtu nepieciešams, lai tas stājas spēkā līdz 1.jūnijam, jo pretējā gadījumā tas var paildzināt mūsu pievienošanos, zaļā sertifikāta realizēšanu dzīvē. Saprot, ka ir bijuši precedenti, ka Ministru kabinets jau pēc attiecīgās normas pieņemšanas 2. lasījumā likumā var izstrādāt attiecīgus Ministru kabineta noteikumus, neskatoties, ka likums galīgajā lasījumā vēl nav pieņemts. Vēl Veselības ministrijai varētu būt priekšlikums, ka komisija izdala šo priekšlikumu no kopējā likumprojekta un virza kā atsevišķu steidzamības kārtā.

**A.Jurševica** norāda, ka ir runāts, ka līdz deleģējuma pieņemšanai noteikumus varētu virzīt, bet deleģējums būtu nepieciešams. Bet varētu būt situācija, kā minēja I.Dūrītis, ka 2. lasījumā pieņemts deleģējums un noteikumi tiek virzīti.

**A.Latkovskis** pauž viedokli, ka, lai kā komisija darītu, tas būtu šodien jānolemj.

**J.Rancāns** piedāvā, ka komisija ņem šo priekšlikumu viens pret viens, kā tas atsūtīts, ja Juridiskais birojs neredz redakcionālas problēmas, pievieno anotāciju, kā pamatojumu, kas ir Veselības ministrijas iesūtītajā vēstulē un virza, kā komisijas likumprojektu. Tad jānolemj referents, steidzamība, bet ātri jāpabeidz šī tabula, un tad var šodien izskatīt šīs sēdes ietvaros un lūgt rīt iekļaut Saeimas sēdes darba kārtībā.

**L.Millere** norāda, ka šajā gadījumā visu nojauca pagājusī komisijas sēde, kur Veselības ministrija aicināja steidzamību noteikt, bet Ministru kabineta pārstāvji teica, ka steidzamība nav nepieciešama, un to var darīt bez likuma normas spēkā stāšanās. Nav saprotams, cik tas ir steidzami, ja tagad ir viedoklis, ka likumā tomēr ir vajadzīgs un, lai stājas spēkā pēc iespējas ātrāk, tad virzāms atsevišķs likumprojekts, kā steidzams, un vienā dienā. Ja kāds prasa priekšlikumu iesniegšanas termiņu un iebilst pret pieņemšanu uzreiz, tad laiks pavelkas garumā. L.Millere norāda, ka Veselības ministrija publiski ziņo, ka no 1.jūnija vakcinētām personām iekšzemē būs iespējams izmantot atvieglojumus, vaicā, vai būs sistēma, kā tas darbosies.

**A.Jurševica** atbild, ka sistēma būs viena un tā pati, no 1.jūnija plāno palaist zaļo sertifikātu, kas pagaidām darbosies Latvijas iekšzemē, no 1.jūlija spēkā Eiropas Savienības regulas, kad tas pats zaļais sertifikāts tiks izmantots Eiropas regulas ieviešanai, jo tiek jau veidots ar skatu uz regulu.

*R.Bergmanis un J.Rancāns diskutē par likumprojekta iesniegšanas termiņiem.*

**J.Rancāns** vaicā, vai kādam no deputātiem ir iebildumi, ka 4. priekšlikums uzreiz pēc šī likumprojekta tabulas pabeigšanas top par komisijas likumprojektu, kas pēc tam tiek virzīts steidzamības kārtībā.

*Diskutē I.Klementjevs un J.Rancāns par priekšlikuma Nr.4 veidošanu par atsevišķu likumprojektu.*

**I.Klementjevs** norāda, ka nav iebildumu kā atsevišķu komisijas likumprojektu virzīt.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.4 tiek virzīts, kā atsevišķs likumprojekts**, ko iesniedz Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija.

**J.Rancāns** norāda, ka V.A.Tērauda piesakās par referentu.

**Nr.5** – Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāra A. Vītola priekšlikums – izslēgt likuma 24. panta pirmās daļas otro teikumu.

**Kristīne Kuprijanova** informē, ka ir stājušies spēkā grozījumi Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likumā, no šā gada 1. janvāra visiem informācijas iesniedzējiem, tajā skaitā, pašvaldībām nav jāmaksā par publikācijām oficiālajā izdevumā Latvijas Vēstnesis, tādēļ no likuma jāizslēdz panta daļa, kas paredz pilnvarojumu Ministru kabinetam noteikt maksu un tās iekasēšanas kārtību par publikācijām oficiālajā izdevumā. Tiklīdz šie grozījumi stāsies spēkā, spēku zaudēs arī atbilstoši Ministru kabineta noteikumi.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu Nr.5

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.5 komisijā ir atbalstīts**.

**Nr.6** – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas priekšlikums – izteikt 32. panta piekto daļu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** lūdz izteikties Juridiskā biroja pārstāvi.

**L.Millere** vaicā Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes pārstāvei, vai no Imigrācijas likuma tiešām izriet, ka pieņemtajiem lēmumiem ir derīguma termiņš.

**I.Briede** atbild apstiprinoši, 3 mēneši, un to jau kuru reizi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā pagarinām, lai cilvēkiem būtu iespēja ilgākā laikā saņemt uzturēšanās atļauju. Tā kā priekšlikums izskatās likumā šobrīd, izmainot redakcionāli vietniekvārdus, rodas neskaidrība. Tādēļ lūdz uzrakstīt tā, kā komisija šobrīd sagatavojusi.

**L.Millere** norāda, ka, ja ir diviem dažādiem dokumentiem dažādi derīguma termiņi, tad, protams, komisijas priekšlikums ir atbalstāms.

**J.Rancāns** vaicā, vai komisijas deputātiem ir iebildumi, ka tiek atbalstīts šāds tehnisks labojums.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.6 komisijā ir atbalstīts**.

**Nr.7** – Tieslietu ministrijas parlamentārā sekretāra A. Vītola priekšlikums – papildināt likumu ar 37.4 pantu norādītajā redakcijā.

**O.Zeile** informē, ka priekšlikums saistīts ar steidzamo likumprojektu, ko Ministru kabinets skatīs rīt, lūdzot atzīt par steidzamu turpmāk virzot Saeimā. Priekšlikums par maksātnespējas procesu administratoriem, no divu kvalifikācijas gadu termiņa uz piecu – 2017. gadā, kad maksātnespējas procesa administratoriem stājās spēkā reforma, tika pastiprināta administratoru uzraudzība un noteikts, ka katru otro gadu maksātnespējas administratoriem ir jākārto kvalifikācijas eksāmens. Uz šo brīdi divi pilni kvalifikācijas eksāmena cikli gandrīz noslēgušies, ir priekšā palicis viens eksāmens, kas uz 3. jūniju nozīmēts, vairākkārt ticis atlikts. Augustā būtu uzsākams vai nu trešais cikls uz diviem gadiem vai ar šīs normas palīdzību būtu iespējams noteikt, ka administratori, kuriem amata apliecība šogad vēl derīga, turpina veikt amata pienākumus, neskatoties uz to, ka nebūs jauns kvalifikācijas periods atklāts, bet uzreiz startēs piecu gadu periodā. Ņemot vērā, ka steidzamā likumprojekta virzība tika atbalstīta – šis periods stājas augustā, 3. jūnijā nākamā eksāmena norises laiks un vieta jāizsludina, lūdz izskatīt iespēju steidzamajam likumprojektam šo priekšlikumu pievienot un virzīt vienlaikus ar to, lai spēkā stāšanās laiks būtu pēc iespējas ātrāks.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam pēc būtības nav iebildumu. Redakcionāli grib saprast – administratoriem, kuri iecelti amatā saskaņā ar Maksātnespējas likuma noteikumu regulējumu un kuru amata apliecību derīguma termiņa beigu datums ir noteikts, sākot ar 2021. gada 11. oktobri – šis divdabja teiciens attiecas uz derīguma termiņa datuma noteikšanu vai uz kaut ko citu?

**O.Zeile** atbild, ka attiecas uz apliecības derīguma termiņa beigu laiku, kas norādīts apliecībā.

**L.Millere** vaicā, vai sākot no 2021. gada oktobra.

**O.Zeile** atbild, ka, jā, visas apliecības, kas beidzas sākot no 11. oktobra uz priekšu.

**L.Millere** norāda, ka nav iebildumu.

**J.Rancāns** izsakās, ka, ņemot vērā, ka izskanējis lūgums iekļaut likumprojektā, nav anotācijas. Neatbalstītu, jo tad arī būtu citi, kas tiktu lūgti iekļaut. Steidzamajā komisija gribēja tikai zaļo sertifikātu. Vaicā, vai kāds no deputātiem atbalsta šā priekšlikuma iekļaušanu komisijas veidojamajā likumprojektā.

*Deputāti neatbalsta.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu Nr.7.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.7 komisijā ir atbalstīts**.

**Nr.8** – 13. Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldmana priekšlikums – papildināt likumu ar jaunu 49.6 pantu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** informē, ka priekšlikums bija diskutēts kādā no iepriekšējām reizēm, kur likumprojekts tika izskatīts, toreiz bija runa, ka nav labi šajā likumā, ka to risinās Finanšu ministrija, Budžeta komisija Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā. Priekšlikums ir par to, ka, ja tiek atsavināts primārais mājoklis, atsavināts tajā noteiktajā periodā no 2019. gada 19. decembra līdz šā gada 6. aprīlim, tad tiek dots gads laika, līdz nākamā gada 6. aprīlim, lai ieguldītu to līdzvērtīgā mājoklī. Tas saistīts ar iedzīvotāju ienākuma nodokļa regulējumu, kas paredz, ja tiek pārdots īpašums, ienākums no kura tiktu aplikts ar iedzīvotāja ienākuma nodokli, tad jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis, persona varēja objektīvu apstākļu dēļ nepaspēt uzcelt citu īpašumu, kā dēļ sanāk, ka tiek sodīts ar iedzīvotāju ienākuma nodokli, ka nepārkāpa likumu un neapgāja to. Varbūt, ka problēma jau atrisināta, jo pagājis jau mēnesis kopš iepriekš šis jautājums tika runāts. Ja nav atrisināts, tad aicina atbalstīt priekšlikumu.

**L.Millere** norāda, ka par priekšlikuma būtību lai izsakās Finanšu ministrija. Juridiskā biroja viedoklis tāds pats kā iepriekš, kad līdzīgs priekšlikums tika skatīts – šis likums – Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums – neregulē ekonomiskā atbalsta un nodokļu atvieglojumu jautājumus, šāda rakstura jautājumi tiek risināti Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā.

**D.Deičmane** paskaidro, ka šie jautājumi līdz galam nav atrisināti, nekādu izņēmumu nav *(tehnisku traucējumu dēļ daļa teiktā nav dzirdama).* Personai iespējams gadu pirms tam un pēc tam, ir pietiekami ilgs laiks, lai var ieguldīties un izveidot citu mājokli. Jautājums pēc būtības Finanšu ministrijai, vai atbalsta pagarināt šādu termiņu un neaplikt ar nodokli darījumu, ja šādi veiktie ieguldījumi ir ilgākā periodā, tad te būtu jāsaprot, ko Finanšu ministrija par to domā, jo tas ietekmē budžeta ieņēmumus.

**J.Rancāns** rezumē, ka slikti dzirdam, kā arī diskusija jau ir bijusi. Aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.8.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par,*

***E.Šnore*** *pirms balsojuma vēlas dzirdēt Finanšu ministrijas viedokli.*

***A.Zakatistovs****, kā Finanšu ministrijas parlamentārais sekrteārs, paskaidro, ka Finanšu ministrija neatbalsta.*

*E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.8 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr. 9** – 13.Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –izslēgt likuma 50.1 pantā vārdus “vai naudas sodu līdz desmit naudas soda vienībām”.

**J.Stepaņenko** paskaidro, ka esam saskārušies ar situācijām, kad sodu piemērošana par masku nenēsāšanu pārvērtusies par necilvēcīgu pasākumu, šis nosacījums, ka maskas nenēsāšana var tikt pieaugušiem cilvēkiem attaisnota tikai ar acīmredzamu personas nespēju, rezultējušies tajā, ka nespēju mēdz novērtēt, piemēram, veikala apsargs. Uzskata, ka kopumā nosacījumi ir antikonstitucionāli, aicina naudas sodu atcelt par maskā, min piemēru, ka arī Saeimas deputāti piefiksēti Saeimas sēdē ar kolēģiem, nenēsājot masku, arī citi kolēģi, tas nozīmē, ka daži uzskata, ka var pārkāpt noteikumus, neskatoties uz to, ka paredzēts sods. Jābeidz cilvēku sodīšana, ja nepieciešams masku nēsāšanu nodrošināt, tad jāparedz brīdinājums, lai cilvēkiem ir aizrādījums. Aicina skatīties uz citām valstīm, Latvijā salīdzinoši bargi sodi, piemēram, salīdzinot ar Igauniju, kur rekomendējošs raksturs.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.9.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.9 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.10** – 13.Saeimas deputātu V. Dombrovska un E. Papules priekšlikums – papildināt likumu ar VIII nodaļu šādā redakcijā.

**E.Papule** iepazīstina, ka likumā tiek piedāvāts veidot jaunu nodaļu ar diviem mērķiem – iziet no Covid-19 situācijas un motivēt cilvēkus gan vakcinēties, gan tiem, kas vakcinējas, dot atbalstu ātrāk atgriezties normālā dzīvē.

**J.Rancāns** vaicā valdības pārstāvjiem – likums stāsies spēkā jūlija sākumā, vai līdz tam laikam valdība plāno atvieglojumus ieviest un cik aktuāli būtu šie grozījumi, ja komisija tos pieņemtu, ko tie ietekmētu.

**J.Citskovskis** paskaidro, ka valdība rīkojas atbilstoši iepriekš apstiprinātajai iziešanas stratēģijai. Nākamais solis ir kumulatīvais rādītājs 320 uz 100 tūkstošiem iedzīvotāju, kas visticamāk tuvāko dienu laikā tiks sasniegts. Nākošais – 270. Otrs virziens – ko rīt plāno valdībā, kas attiecas uz digitālo sertifikātu, uz priekšrocībām, atvieglojumiem vakcinētajiem, pārslimojušajiem. Uz individuāliem pakalpojumiem no 1. jūnija, gan masveida pasākumiem no 15. jūnija, vesela pakete, kas valdībā tiks lemta.

**J.Rancāns** vaicā, kāda attieksme pret konkrēto priekšlikumu.

**J.Citskovskis** atbild, ka ar grozījumiem, kas valdībā tiks iesniegti, tie ir apjomīgi, regulējums tiks izgrozīts. Aicina Saeimu nesteigties ar šādiem tehniskiem grozījumiem, valdības līmenī tas tiek sakārtots.

**J.Rancāns** norāda, ka komisija var izrunāt uzreiz visus priekšlikumus, konceptuāli jāsaprot. Vaicā Veselības ministrijas viedokli. Likums stāsies spēkā jūlijā, līdz tam, visticamāk, situācija uzlabosies.

**A.Jurševica** piekrīt J.Citskovska paustajam, ka Ministru kabinets šobrīd aktīvi strādā, šodien ir Operatīvās vadības grupa, kur šīs sarunas par atvieglojumiem turpināsies.

**L.Millere** norāda, ka ir jārunā par visu nodaļu. Tas ir politiskās izšķiršanās jautājums, vai atvieglojumus pārslimojušajiem un vakcinētām personām nosaka Saeima un tas ir likumā, bet tad arī visi atvieglojumi, kas šīm personām paredzēti, jānosaka arī turpmāk likumā vai arī Saeima to deleģē Ministru kabinetam un Ministru kabinets to nosaka savos noteikumos.

**E.Papule** atbild, ka valdības rīcība, piemēram, ar hokeja lēmumu pieņemšanu un izpildi tik raiti neiet, tas nevieš uzticību, ka vajadzētu ticēt valdības pārstāvju teiktajam. Tad J.Citskovskis varētu painformēt, kādi atvieglojumi būs, sociālajos tīklos cirkulē jocīgi formulējumi, kas rada bažas, ka būs vairāk aizliegumu, nekā iespēju cilvēkiem, kas likumpaklausīgi, izvēlējušies vakcinēties. Tomēr uzskata par nepieciešamu likumdevējam izrādīt, ka tas interesē un atbalsta šādus cilvēkus. Veselības ministrija būs norādījusi izņēmumus, kuri cilvēki nevar vakcinēties, vērš uzmanību, ka ir kaut kādas lielās darbības, nepiekrīt Juridiskajam birojam, ka visi izņēmumi būtu jānorāda likumā, ieskicē, ka ar citiem formulējumiem arī var rīkoties. Netic ka 15. jūnijā būs atvieglojumi. Ir vairāki nosacījumi, kurus deputāti var rādīt, ka izprot cilvēkus, kas piedalījušies vakcinācijas procesā, palīdz novērst sekas un veicināt drošāku situāciju valstī. Likumdevējs saka – jā, dodam šeit noteiktus pasākumus.

**L.Medina** vērš uzmanību uz Juridiskā biroja teikto, ka rūpīgi jāizvēlas, ciktāl likumdevējs lemj par atvieglojumiem un ko deleģē Ministru kabinetam. Kādā veidā likumdevējs izvēlas, kādos jautājumos ieiet, tad šī izvēle ir jāturpina, tad Ministru kabinets to nevar darīt. Jāpievērš uzmanība, cik Saeima pati detalizēti noregulē un kā deleģē Ministru kabinetam. Ja Saeima par kādu jautājumu būs lēmusi, Ministru kabinets to vairs nevarēs grozīt vai precizēt, tad katru reizi būs jāatgriežas Saeimā šo jautājumu risināt. Jāizšķiras par saprātīgu līdzsvaru.

**E.Papule** piekrīt, ka nevajag likumā detaļas noteikt. Oponē, ka iepriekšējā vasarā Saeima strādāja, attālinātā darba vide ļauj sasaukt sēdes, to darīja pagājušajā gadā, to var darīt. Ne jau tas, ka noformulē konkrētu prasību likumā, aizliedz Ministru kabinetam tālāk to attīstīt.

**J.Rancāns** pauž viedokli, ka tā ir iejaukšanās ar detalizētu regulējumu. Ņemot vērā, ka laiks vēl ir daudz, ir vēl 3.lasījums likumprojektam, gribētu drīzāk sagaidīt, ko valdība ar šo visu dara. J.Citskovskis ierakstījis sēdes sarakstes platformā, ka sagatavoti atvieglojumi vakcinētajiem uz 11 lapām. Aicina komisiju šos priekšlikumus noraidīt, skatīties, kas notiek ar atvieglojumiem un tad uz 3. lasījumu, ja galīgi neiet un valdība ir par lēnu, tad var noteikt šo ar priekšlikumiem konkrētāk.

Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka komisija noraida priekšlikumu Nr. 10.

**I.Klementjevam** ir iebildumi.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.10.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.10 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 11** – 13.Saeimas deputātu V. Dombrovska un E. Papules priekšlikums – papildināt likumu ar 53.pantu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.11.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.11 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 12** – 13.Saeimas deputātu V. Dombrovska un E. Papules priekšlikums – papildināt likumu ar 54. pantu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.12.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.12 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 13** – 13.Saeimas deputātu V. Dombrovska un E. Papules priekšlikums – papildināt likumu ar 55. pantu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.13.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.13 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 14** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka šis priekšlikums un Tautsaimniecības komisijas priekšlikums Nr.15 ir identiski. Saistīti ar to, ka deputāti ir saņēmuši Latvijas Republikas tiesībsarga ziņojumu, arī uzklausījuši Konkurences padomes viedokli par šo jautājumu – konstatēts, ka kaut kādu iemeslu dēļ virkne ārstniecības personu, kuras nestrādā iestādēs, kas atbilst Ārstniecības likumam, nedrīkst faktiski strādāt savā profesijā, bet, ja strādā attiecīgajā iestādē, tad profesijā strādāt drīkst. Priekšlikums radās, lai novērstu ārstniecības personu un atbalsta personu, kuras reģistrētas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā Veselības inspekcijas Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistrā, diskrimināciju. Diskriminācija pēc darba vietas adreses, tas pret ārstniecības personām nav pieļaujams.

**R.Nemiro** vērš uzmanību, ka Tautsaimniecības komisija skatīja jautājumu ne tik daudz no aspekta, lai atvērtu jaunu nozari, bet skatoties uz jau esošo diskrimināciju, jo nozare strādāt var. Tautsaimniecības komisija vienbalsīgi atbalstīja priekšlikumu, kas iesniegts Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai šajā likumprojektā un norādīja uz tiesībsarga vēstuli Nr.1/5/72, kas nosūtīta Ministru prezidentam, Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai un citiem adresātiem. Tiesībsargs atsaucās uz Konkurences padomes viedokli, kas ir konstatējusi diskriminējošo pazīmi vienas nozares ietvaros un norādījis uz netaisnīgo situāciju, par kuru runāja arī K.Feldmans. Atgādina, ka Tautsaimniecības komisijā, uzklausot visas puses, iebildumu par šāda priekšlikuma tapšanu nebija, visi deputāti atbalstīja vienbalsīgi, piedalījās Konkurences padome, Veselības ministrija, iesaistītās puses.

**K.Kļaviņa** paskaidro, ka šis princips ir balstīts gan Ārstniecības likumā, gan veidota sistēma, ka ārstniecības personas, kas arī ir skaistumkopšanas speciālisti, strādā ārstniecības iestādē – tās ir divas savstarpējas prasības, kurām jābūt, lai ārstniecības persona varētu strādāt. Tas ir no pacientu drošības viedokļa, un ārstniecības persona, lai varētu uzturēt savu profesionālo kvalifikāciju, ik pēc 5 gadiem atjaunot sertifikātu, iestrādāta prasība, ka profesionālā darbība jāveic ārstniecības iestādē. Attiecībā uz ārstniecības personām, kas nestrādā klasiskās ārstniecības iestādēs, bet, piemēram, par skaistumkopšanas nozari, Veselības inspekcijā reģistrē nevis visu iestādi, bet konkrēto kabinetu, kurā strādā ārstniecības persona, tajā skaitā skaistumkopšanas speciālists. Normatīvā bāze, sistēma, profesionālās kvalifikācijas uzturēšanas prasības veidotas pēc tā, ka ārstniecības persona strādā ārstniecības iestādē.

**J.Citskovskis** papildina norādot, ka šobrīd atļauti friziera, manikīra, pedikīra pakalpojumi, pārējā skaistumkopšana aizliegta, izņemot, ja nozīmēta kāda ārstniecības procedūra, min piemērus. Tiek piedāvāts, ka visus skaistumkopšanas pakalpojumus varēs sniegt ārstniecības personas, tad radīsim jaunu diskrimināciju, jo kosmetologu pakalpojumus sniedz gan ārstniecības personas, gan kosmētikas salonos un privāti personas bez ārstniecības statusa. Tas nozīmē, ka turpmāk strādāt varēs ārstniecības personas, bet persona salonā, kam nav šis statuss, nevarēs sniegt. Tā būs jauna diskriminācija, nonāksim konfliktā ar Satversmes tiesu.

**L.Millere** norāda, ka nesaprata no Veselības ministrijas skaidrojuma – tās ārstniecības personas, kas strādā skaistumkopšanas salonos, tām jāreģistrē visām ārstniecības kabineti un, ja tas izdarīts, var sniegt pakalpojumus, bet ja nav kabinets reģistrēts, tad nevar?

**K.Kļaviņa** atbild, ka skaistumkopšanā ir divas ārstniecības personu profesijas, ja tās skaistumkopšanas salonos sniedz savā profesijā pakalpojumus, tad salonā kabinetam jābūt Ārstniecības iestāžu reģistrā reģistrētam, tā ir Ārstniecības likumā prasība – ja persona ir ārstniecības persona, tātad strādā ārstniecības iestādē.

**L.Millere** precizē, ka tad attiecībā uz ārstniecības personām sanāk, ka diskriminācija nepastāv.

**K.Kļaviņa** atbild apstiprinoši.

**L.Millere** rezumē, ka tad tā ir politiskā izšķiršanās.

**K.Feldmans** komentē tiesībsarga vēstulē norādīto un Konkurences padomes pausto viedokli Aicina nemanipulēt ar informāciju, noskaidrot, kādēļ tiesībsargs asi vērsies pie visām iestādēm un novērst šo ārstniecības personu diskrimināciju. Atbildot J.Citskovska teiktajam norāda, ka novērsīsim šo diskrimināciju, ja tiesībsargs teiks, ka vēl kāda, tad to arī.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.14.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – atturas.*

**Priekšlikums Nr.14 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 15** – Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās politikas komisijas priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.15.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – atturas.*

*Atkārtots balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – atturas.*

**Priekšlikums Nr.15 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.16** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

*G.Eglītis, K.Feldmans un R.Znotiņš atsauc priekšlikumu.*

**Priekšlikums Nr.16 – atsaukts.**

**Nr.17** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**G.Eglītis** no savas puses atsauc priekšlikumu, norādot, ka valdība tas atbalstīs.

**R.Znotiņš** norāda, ka vajadzētu būt valdībā atbalstītam.

**K.Feldmans** neatsauc priekšlikumu.

**J.Rancāns** vaicā valdības pārstāvju viedokli.

**E.Severs** informē, ka valdības noteikumi paredz, ka vienas klases, grupas, kursa izglītojamie līdz 20 cilvēkiem, ir ierobežots stundu skaits – piecas formālās izglītības programmas stundas. Deputāti pēc būtības grib paplašināt, paņemt ārā stundu skaita ierobežojumu. Operatīvās vadības grupa vairākkārt skatījusi, pašreiz norma ir ar ierobežotu stundu skaitu, līdz piecām formālās izglītības programmā.

**J.Rancāns** vaicā, vai šis priekšlikums kaut ko maina.

**E.Severs** atbild, ka valdības regulējums pieļauj ārtelpu nodarbības līdz 20 cilvēkiem vienā grupā, bet ne vairāk, kā 5 formālās izglītības nodarbības no nedēļā paredzētā stundu skaita. Deputātu priekšlikums gandrīz identisks, tikai bez stundu ierobežojuma. Valdība, ņemot vērā epidemioloģisko situāciju, noteikusi ierobežojumu piecām stundām. Jāņem vērā, ka formālā izglītība aktualitāti zaudēs, jo mācību gads beigsies tūlīt.

**R.Znotiņš** aicina atstāt deputātu piedāvāto redakciju, tas ir ārtelpu nodarbībām vasarā.

*I.Klementjevs, K.Feldmans un E.Papule diskutē par mācību gada garumu.*

**E.Severs** paskaidro, ka mācību gada garumu nosaka valdības noteikumi, iepazīstina ar mācību gada garumu un beigu datumiem. Mācību gads kā tāds Covid-19 dēļ nav pagarināts.

**L.Millere** norāda, ka jāņem vērā, ka likums stāsies spēkā jūlija sākumā, tad gan mācību gads jebkurā gadījumā būs beidzies.

**J.Rancāns** atbild, ka norma paliek uz septembri.

**L.Millere** norāda, ka septembrī situācija var mainīties.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.17.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – par, ja Izglītības un zinātnes ministrija saka, ka ir par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs nepiedalās balsojumā, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.17 komisijā ir atbalstīts.**

**Nr.18** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka šis ir līdzīgs priekšlikums, bet par profesionālas ievirzes izglītību un interešu izglītību, māksliniecisko kolektīvu nodarbībām. Šis būs aktuāls visu laiku, aicina atbalstīt.

**E.Severs** informē par esošajiem noteikumiem, šis priekšlikums pēc būtības sakrīt ar valdības jau atbalstīto.

**K.Feldmans** norāda, ka tiešām valdība ir izpildījusi. Neatsauc priekšlikumu.

**L.Millere** paskaidro, ka, ja deputāti saka, ka plenārsēdē priekšlikums tiks atsaukts, tad tā ir viena lieta, bet, ja nav, tad būs dublējoša norma.

**K.Feldmans** apstiprina, ka plenārsēdē priekšlikums tiks atsaukts.

*Diskutē L.Millere, K.Feldmans, J.Rancāns.*

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka šis priekšlikums tiek noraidīts.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**Priekšlikums Nr.18 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 19** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**R.Znotiņš** paskaidro, ka šis ir būtisks priekšlikums, paredz iespēju ar jauniešiem strādāt ārtelpās līdz 20 cilvēkiem. Jauniešu nometnēm piešķirta papildu nauda, lai tās varētu organizēt. Arī kaimiņvalstīs nometnes atļautas, tām iedots papildu finansējums.

**E.Severs** informē, ka valdība pēdējā sēdē palielināja cilvēku skaitu, iepriekš bija 10, šobrīd ir 20. Iepazīstina ar valdības noteikumos ietverto, valdība savu darbu padarījusi. Attiecībā uz nometnēm ir sagatavots regulējums, ko rīt cerams valdībā izskatīs un atbalstīs, kas no 14. jūnija paredzēs atļaut dienas, diennakts nometnes ar dažāda veida nosacījumiem. Norāda, ka šis punkts arī sakrīt ar valdības regulējumu.

**K.Feldmans** norāda, ka priekšlikumu atsauks Saeimas sēdē.

**R.Znotiņš** piekrīt.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.19 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr.20** – 13. Saeimas deputātu V. Dombrovska un E. Papules priekšlikums – papildināt Pārejas noteikumus ar jaunu pantu.

**E.Papule** norāda uz iepriekš izskanējušo, ka vasaras nometņu lieta tiek risināta, tomēr pagaidām neatsauc priekšlikumu, jo nezina, kādi ir valdības lēmumi, lai atbalstītu vasaras nometnes. Šeit rosina valdību līdz noteiktam datumam pieņemt attiecīgos normatīvos aktus, lai no 15.jūnija nometnes varētu strādāt.

**E.Severs** informē, ka Izglītības un zinātnes ministrija sagatavojusi un iesniegusi izskatīšanai Ministru kabinetā, ka no 14.jūnija būs atļautas bērnu nometnes klātienē, ievērojot valdības noteiktos nosacījumus. Valdība regulējumu ir sagatavojusi, jācer, ka rītdienas sēdē tas tiks atbalstīts.

**L.Millere** norāda, ka izskanēja, ka valdības sēdē tuvākajā laikā šis jautājums tiek skatīts. Deputātu priekšlikumā, ja tas tiks atbalstīts, tad pēc tam datumi būtu jāmaina, jo likums nestāsies spēkā tik ātri.

**J.Rancāns** norāda, ka, tā kā likums nestāsies spēkā tik ātri un jautājums tiek risināts, aicina komisijas deputātus priekšlikumu noraidīt.

**I.Klementjevam** ir iebildumi.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.20.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.20 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.21** – 13. Saeimas deputātu V. Dombrovska un E. Papules priekšlikums – papildināt Pārejas noteikumus ar jaunu pantu.

**E.Papule** rosina, lai arī izskanējušas ziņas, ka piešķirts finansējums nometņu atbalstam pašvaldībās, tomēr nometnes visticamāk organizēs ne tikai pašvaldības, bet arī privātas institūcijas, līdz ar to vecākiem būs lielākas iespējas piedalīties nometnēs. Ja vecāki izvēlas ne tikai pašvaldības vai valsts finansētas nometnes, tad vecākiem tiesības finansējumu iegūt, kā valsts atbalstu, un izvēlēties privātu nometni, valsts sniegtu papildu atbalstu arī šīm nometnēm vai vecākiem, lai visi bērni varētu neatkarīgi no nometņu izvēles, sociāli ekonomiskās situācijas izvēlēties vasarai nometni vismaz vienas nedēļas garumā.

**E.Severs** norāda, ka valsts atbalsts pašvaldībām nometņu organizēšanai plānots. Atsevišķs atbalsts privātajām nometnēm, cik zināms, nav plānots. Attiecībā uz valsts atbalstu vecākiem, iezīmē vienreizējo atbalstu par katru bērnu, kas tika piešķirts.

**E.Papule** precizē, ka neuzsvēra privātos, bet uzsvēra, ka ne visi vecāki varēs izmantot valsts atbalstītās pašvaldībās nometnes. Lūdz neuzsvērt privātos, šeit dota iespēja visiem bērniem ne limitētā skaitā, ja vecāki to izvēlas, piedalīties nometnēs. Komentē par piešķirto pabalstu 500 eiro apmērā.

**R.Znotiņš** papildina par paredzēto finansējumu nometņu organizēšanai.

**E.Papule** norāda, ka šis būtu kā garantija vecākiem izvēlēties vēl papildus iespējas.

**L.Millere** norāda, ka, skatoties no sistēmas viedokļa, arī šis jautājums risina ekonomisko atbalstu no valsts puses, vai tam nav jātiek risinātam Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā. Otrs – atkal runa par datumiem, kas tur minēti. Pamatā ekonomisks jautājums, šajā likumā līdz šim ekonomiska rakstura jautājumi nav tikuši risināti.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus priekšlikumu noraidīt, vaicā, vai ir iebildumi.

**I.Klementjevs** aicina balsot.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.21 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.22** – 13.Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –papildināt Pārejas noteikumus ar norādīto jauno pantu.

**J.Stepaņenko** paskaidro, ka priekšlikums ir ne tikai par nometnēm, bet arī sporta sacensībām. Atsaucoties treneru aicinājumam, aicina valdību lemt par sacensību norises plānojumu.

**E.Severs** norāda, ka neuzņemas komentēt visa Ministru kabineta vārdā, bet par sportu Izglītības un zinātnes ministrijas vārdā – priekšlikums paredz piecu dienu laikā izstrādāt kārtību attiecībā uz nometnēm, sacensībām, nodarbībām gan iekšteplās, gan ārtelpās. Šobrīd ārtelpās jau sporta nodarbības ir iespējamas, valdība pēdējā sēdē no 10 bērniem palielināja uz 20. Uz iekštelpām šobrīd valdības noteikumi paredz iespēju līdz 10 bērniem iekštelpās individuāli nodarboties ar piebildi, ka šī norma vēl nav stājusies spēkā. Caur Operatīvās vadības grupu ir rosināts atsākt iekštelpu nodarbības.

**J.Stepaņenko** precizē priekšlikuma būtību.

**E.Severs** atbild par nometņu darbību, valdība rītdienas sēdē jācer, ka atbalstīs Izglītības un zinātnes priekšlikumu, kas Operatīvās vadības grupā ir atbalstīts par nometņu organizēšanu iekštelpās un ārtelpās, iezīmē nometņu darbības iespējas. Par sacensībām – regulējums šobrīd aizliedz jebkādu sacensību rīkošanu, izņemot šaura loka starptautiskās un augstākā līmeņa pasākumus. Valdības regulējums bērniem un jauniešiem šobrīd tās nepieļauj, Operatīvās vadības grupā tas vairākkārt pārrunāts, iezīmē jautājumu pārrunāšanas gaitu.

**J.Feldmane** komentē, ka konkrētajā brīdī nav gatavi atbalstīt sacensību organizēšanu. Drīzāk virza priekšlikumu, ka tas varētu būt, kā viens no izņēmuma pasākumiem vakcinētām un pārslimojušām personām. Grūti pateikt, kas būs 1.jūlijā, jo šobrīd redzam, ka situācija ievērojami uzlabojas, iespējams, ka varētu tikt mainīti nosacījumi personu pulcēšanās.

**J.Stepaņenko** precizē, ka runa ir par bērniem.

**J.Rancāns** norāda, ka interesē virziens, vai visu vasaru grasāmies neļaut notikt sacensībām.

**J.Feldmane** atbild, ka nav tāda nostāja, šobrīd, uzlabojoties, iet runa par soļiem. Ja runājam vispār par sacensībām, saslimstības rādītāji bija 250, kad runājam par ārtelpām, un 200 iekštelpām.

**J.Rancāns** precizē, ka jautājums ir specifiski par sacensībām.

**J.Feldmane** paskaidro, ka par sacensībām šobrīd teikuši, ka aicina sagaidīt rādītājus, par ko iepriekšējā Operatīvās vadības grupā ir vienojušies, ka tas ir 200-250, šobrīd redzam, ka saslimstība samazinās.

**J.Rancāns** vaicā, vai, ja kumulatīvais rādītājs ir zem 200, sacensības varētu notikt.

**J.Feldmane** atbild apstiprinoši.

**R.Bergmanis** norāda, ka vakcinācija ir brīvprātīga un vaicā, vai netiks diskriminēti tie, kas nevēlas vakcinēties.

**J.Rancāns** atbild, ka arī prezidents teicis, ka tā nav diskriminācija. Aicina runāt par to, pie kādiem nosacījumiem varam atļaut sporta sacensību norisi. Norāda, ka, tā kā šodien jāpieņem steidzamais komisijas virzītais likumprojekts, par ko sēdes sākumā tika runāts, tad šī likumprojekta (1066/Lp13) izskatīšana tiks turpināta rīt Saeimas sēdes pārtraukumā, jo nevaram pārcelt uz nākamo nedēļu. Likumprojekta tabulas izskatīšanas rīt tiks turpināta ar priekšlikumu Nr.22.

**J.Rancāns** aicina izskatīt komisijas likumprojektu, kas izskatīsies, kā Veselības ministrijas iesūtītajā vēstulē minētā redakcija. J.Rancāns vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka referents par likumprojektu ir Vita Anda Tērauda.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**L.Millere** vaicā, vai likumprojektā papildus tam, kāda ir Veselības ministrijas redakcija, būs apakšā raksīts, ka stājas spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas.

**J.Rancāns** atbild apstiprinoši, gan redakcijas konkrētais teksts, kas iesūtīts, kā priekšlikums, kā anotāciju izmantojot Veselības ministrijas vēstulē redzamo pamatojumu. J.Rancāns vaicā komisijas deputātiem, vai ir iebildumi, ka lūdzam steidzamību likumprojektam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** aicina likumprojektam nenoteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu, bet izskatīt tajā pašā lasījumā, ja nebūs deputātiem iebildumu. Ja būs, tad piedāvātu termiņu noteikt 5 minūtes. J.Rancāns vaicā, vai komisijas deputātiem ir iebildumi par šādu virzību.

*Deputātiem nav iebildumi.*

**J.Rancāns** rezumē, ka likumprojekts tiks izskatīts rītdienas Saeimas sēdē, referents būs V.A.Tērauda. Komisijas likumprojekts 1. lasījumā atbalstīts, steidzamība ir noteikta, tiks virzīts uz rītdienas Saeimas ārkārtas sēdi ar domu, ka rīt tas tiek pieņemts.

**LĒMUMS:**

* veidot komisijas likumprojektu  “Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” no Veselības ministrijas iesūtītā priekšlikuma (likumprojekta “Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (1066/Lp13) tabulā Nr.4);
* lūgt Saeimas Prezidiju sasaukt Saeimas ārkārtas sēdi š.g. 27. maijā un iekļaut tās darba kārtībā komisijas sagatavoto likumprojektu;
* saskaņā ar Saeimas kārtības ruļļa 86. panta trešo daļu lūgt virzīt likumprojektu izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā bez atkārtotas izskatīšanas atbildīgajā komisijā;
* lūgt likumprojektam noteikt steidzamību;
* referents par likumprojektu – V.A.Tērauda;

*Komisijas 2021. gada 26. maija sēde slēgta plkst.11.40.*

**Komisijas 2021. gada 26. maija sēdes turpinājums – 2021. gada 28. maijā plkst.9.00.**

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi un veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs.*

J.Rancāns iepazīstina deputātus ar komisijas sēdes darba kārtību, informējot, ka sēdē tiek turpināts izskatīt š.g. 26. maija sēdē iesāktais likumprojekts “Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” ([1066/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1066/Lp13)) 2. lasījumā. Pa vakardienu notikušas izmaiņas – gan parlaments atbalstījis atsevišķus priekšlikumus, kas ir bijuši šajā likumprojektā, gan valdība veikusi izmaiņas ierobežojumu atvieglošanā. Aicina turpināt rūpīgi skatīt likumprojekta tabulu, lai saprastu, par kuriem priekšlikumiem turpināt diskusiju, kuri atsaucami.

**Nr.22** – 13.Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –papildināt Pārejas noteikumus ar norādīto jauno pantu *(priekšlikuma skatīšana sākta 26. maija sēdē).*

**E.Siliņa** paskaidro, ka nometnēs ir plānota darbība, no 15.jūnija bērnu nometnes var organizēt klātienē grupās līdz 20 dalībniekiem, arī izlaidumi varēs notikt. Nometnēs klātienē 20 dalībnieki, attiecīgas prasības pedagogiem un bērniem pirms nometnes. Par sporta sacensībām Ministru kabinets lēma jau iepriekš, ka var ārtelpās 20 cilvēki darboties. Pirmais solis – ka no 1. jūnija, otrais no 15. jūnija. Vakar atlika jautājumu par bērniem, jo bija prasība visiem testēties, ņemot vērā, ka tas ir liels slogs, to valdība vēl skatīs. Principā šobrīd spēkā no 15. jūnija, ka bērnu nometnes varēs notikt.

**E.Severs** par plānu papildina – kā E.Siliņa pieminēja, vakar valdība pieņēma nākamo paketi grozījumos valdības noteikumos. Attiecībā uz nometnēm – 14. jūnijs ir datums, no kura varēs norisināties. Attiecībā uz sportu bērnu diennakts nometnēs arī līdz 20 personām iekštelpās bērni varēs sportot. Prasības – būs testēšana pedagogiem, bērniem, gan pirms nometnes gan reizi nedēļā. Par treniņiem – ārtelpās palielināts audzēkņu skaits līdz 20 cilvēkiem. Par sacensībām valdība vēl nav pieņēmusi konkrētus lēmumus, tas ir nākamais darba kārtības jautājums. Atbilstoši Veselības ministrijas soļiem, kumulatīvais rādītājs 200, kad būtu sacensības ārtelpās, regulējums būtu iespējams, ir sarunas ar Veselības ministriju, ka ārtelpās varētu ātrāk Latvijas čempionātu līmenī organizēt. Pirmdien Operatīvās vadības grupā, un otrdien valdībā varētu lemt par iekštelpu ledus sporta veidiem, varētu būt nodarbības iespējamas 20 cilvēku grupām arī ārpus diennakts nometnes. Ņemot vērā, ka šis likums stāsies spēkā jūlijā, cer, ka valdība jūnijā būs jau nākamos soļus spērusi.

**J.Rancāns** aicina noraidīt priekšlikumu. Ir pamats domāt, ka līdz likuma spēkā stāšanās brīdim šis tiks atrisināts. Vaicā, vai komisijas deputāti vēlas balsot.

**R.Bergmanis** atbild apstiprinoši.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.22 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.23** – 13.Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –

papildināt Pārejas noteikumus ar norādīto jauno pantu.

**J.Stepaņenko** informē, ka priekšlikums ir par hokeju un daiļslidošanu. Vakar Saeimas sēdē prezentēja priekšlikumu, ka paredzams hokeja nodarbībās 50 metri uz bērnu, pilnā ekipējumā ierodoties, nelietojot ģērbtuves. Aicina atbalstīt priekšlikumu.

**J.Rancāns** norāda, ka komisija tikko dzirdēja E.Severa detalizētu skaidrojumu par hokeja treniņiem iekštelpās, tas būs atrisināts līdz likuma spēkā stāšanās brīdim. Lai risinājumu ar likumu nepabojātu juridiski, aicina noraidīt priekšlikumu. Vaicā, vai deputāti vēlas balsot.

**I.Klementjevs** vēlas balsot.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.23 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.24** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka šis ir priekšlikums, kur komisijai iesaka šobrīd balsot skeptiski, tas saistīts ar to, ka vakar analogs priekšlikums Saeimas sēdē likumprojektā Nr.1088/Lp13 tika atsaukts. Paļaujas, ka problēma tiks atrisināta, piemēram, otrdien Ministru kabinetā. Tāpēc šobrīd neatsauc, komisija var noraidīt, bet, lai ir tabulā, ja kaut kas neizdodas, kā plānots.

**R.Bergmanis** norāda, ka tomēr dubults neplīst, varam nobalsot arī šajā gadījumā. Tā kā 1. jūnijs ir Starptautiskā bērnu aizsardzības diena, aicina balsot, lai bērni būtu veseli.

*Diskutē K.Feldmans un R.Bergmanis.*

**K.Feldmans** norāda, ka, ja gadījumā atbalstīts un valdība izdarījusi visu, tad būs jābalso pret, te var noraidīt, lai var atsaukt, ja kas. Saeimas deputāti plenārsēdē izlems atbilstoši situācijai.

**J.Rancāns** vaicā, vai R.Bergmanis lūdz balsojumu.

**R.Bergmanis** atbild apstiprinoši.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu Nr.24.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.24 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.25** – 13. Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka šeit E.Severs bija sniedzis skaidrojumu par treniņiem ārtelpās, vai Ministru kabinets jau ir pieņēmuši pat lēmumu. Ņemot vērā, ka priekšlikumu iesnieguši trīs deputāti, atsaukt nevar, tad lai nebūtu pārpratumu, aicina noraidīt.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu Nr.25.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.25 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr.26** – 13. Saeimas deputāta V.Valaiņa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar tekstu norādītā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina V.Valaini prezentēt priekšlikumu.

*V.Valainis nepiedalās komisijas sēdē.*

**R.Bergmanis** komentē, ka šis priekšlikums ir precīzi tas pats, kas bija E.Tavara iesniegts steidzamības likumprojektam (1088/Lp13).

**J.Rancāns** norāda, ka hokeja čempionātā šobrīd ir atļauts piedalīties vakcinētām personām un izslimojušām personām.

**K.Feldmans** aicina noraidīt priekšlikumu, jo vakar Saeima plenārsēdē pauda attieksmi pret identisku priekšlikumu. Otrkārt, hokeja čempionāts ir šis pilotprojekts, līdz ar to, ja tur būs kārtībā, tad uz citiem pasākumiem ar skatītājiem klātienē to varēs attiecināt.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

**R.Bergmanis** lūdz balsojumu.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.26 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 27** – 13.Saeimas deputātes J. Stepaņenko priekšlikums – papildināt likumprojekta Pārejas noteikumus ar norādīto pantu.

**J.Stepaņenko** paskaidro, ka priekšlikums ir par hokeja čempionāta skatīšanos, nevajadzētu šķirot cilvēkus, ļaut apmeklēt hokeja čempionātu pēc tiem pašiem principiem, pēc kādiem atļauts ieiet lielveikalā. Publiskās iekštelpās pēc tāda paša principa.

**J.Rancāns** norāda, ka komisija par šo jautājumu jau ir daudz runājusi, vaicā, vai kāds no komisijas deputātiem vēlas balsot.

*Deputāti neprasa balsojumu.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.27 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr.28** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa, S.Riekstiņa priekšlikums – papildināt likuma pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka priekšlikums ir par hokeja čempionātu, kā zināms, valdība ir reaģējusi uz šo priekšlikumu, risinājums ir atrasts, aicina šo noraidīt.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu Nr.28.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.28 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr.29** – 13. Saeimas deputātu G.Eglīša, K.Feldmana, R.Znotiņa, S.Riekstiņa priekšlikums –papildināt likuma pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka šis ir saistīts priekšlikums, paredz, ka jāidentificē vakcinācijas fakts arī citu Eiropas Savienības dalībvalstu pilsoņiem, lai var skatīties spēles. Jautājums par tehniskajiem risinājumiem, vai tas būs iespējams. Līdz ar to šobrīd aicina noraidīt, ņemot vērā, ka Ministru kabineta līmenī pieņemts risinājums.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu Nr.29.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.29 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr.30** – Saeimas deputāta A. Klementjeva priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** vaicā, vai A.Klementjevs ir klāt.

*A.Klementjevs nepiedalās komisijas sēdē.*

**J.Rancāns** norāda, ka priekšlikums ir par hokeja čempionātu un vairs nav aktuāls. Aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

**I.Klementjevs** lūdz balsojumu.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – pret, E.Šnore – pret, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – pret, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.30 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.31** – 13. Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka priekšlikums ir par pašizolāciju ceļotājiem. Daļēji Ministru kabinets, uzzinot, ka šāds priekšlikums iesniegts, problēmu novērsa. Bet palikusi nianse – pārtestēšana lidostā pēc ierašanās. Daudziem radies iespaids, ka tas ir naudas iekasēšanas pasākums, jo cilvēkiem bieži vien tests jāuzrāda jau pirms iekāpšanas lidmašīnā. Tad ielido Rīgā un tur vēlāk atkal taisa testu, drūzmējās. Pārtestēšana pēc lidojuma – tas arvien nav atcelts. Lūdz skaidrot, kāpēc tā ir.

**E.Siliņa** norāda, ka tas ir ilgi starp Satiksmes ministriju un Veselības ministriju risināts, tiešām par testu derīgumu visdrīzāk nokomentēs no Satiksmes ministrijas vai Veselības ministrijas, jo nav politisks jautājums, strīdi starp ekspertiem risinājušies, risinājums meklēts.

**A.Jurševica** komentē, ka šobrīd notiek tikšanās Veselības ministrijai ar Satiksmes ministriju, un šis jautājums tiek diskutēts, risinājumu mēģinās rast, iezīmē iespējamos diskusiju scnērijus.

*Diskutē J.Rancāns un K.Feldmans.*

**R.Bergmanis** vaicā, vai regula nebūs jāieliek likumos, tas prasīs laiku.

**A.Jurševica** atbild, ka, pateicoties Saeimas lēmumam, tika pieņemts deleģējums par digitālo sertifikātu, Ministru kabineta noteikumos digitālā sertifikāta regulējums jau ielikts ļoti tuvu regulas prasībām.

**J.Rancāns** precizē, ka regulas tiek piemērotas tiešā veidā.

*Diskutē A.Jurševica un J.Rancāns par regulu piemērošanu.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

*Atkārtots balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – pret, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.31 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.32** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka priekšlikumā minētā problēma jau ir novērsta, un aicina to noraidīt.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.32 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.33** – 13.Saeimas deputāta U.Budriķa priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**U.Budriķis** prezentē priekšlikumu. Tetovēšanās pakalpojumu sniedzēji jau pirms Covid-19 ievēro prasības, kas ir šobrīd noteiktas skaistumkopšanas pakalpojumiem, proti, pa vienam, pēc pieraksta, higiēnas prasības ir augstas. Komentē pastāvošo situāciju skaistumkopšanā.

**E.Siliņa** norāda, ka no 1. jūnija spēkā punkts, ka varēs individuāli sniegt pakalpojumus, ja persona vakcinējusies. Individuāli var sniegt, telpā atrodas viens pakalpojuma sniedzējs un viens pakalpojuma saņēmējs. Doma, ka arī skaistumkopšanas speciālisti zem šī paiet. Ja tetovētājs būs vakcinējies vai izslimojis, viņš šos pakalpojumus varēs sniegt, neattieksies, ja nebūs vakcinējies vai izslimojis. Jāņem vērā, ka saslimušo skaits krīt, diezgan tuvu ir cerība, ka varētu runāt arī par visām personām, ne tikai vakcinētām, izslimojušām. Teiktu, ka šis jautājums ir atrisināts.

**U.Budriķis** atbild, ka frizieriem nav šāda šķirošana bijusi. Galvenais arguments, ka visas higiēnas, epidemioloģiskās drošības prasības tiek ievērotas, tika ievērotas šiem pakalpojumu sniedzējiem, neatkarīgi, vai vakcinējušies vai izslimojuši.

**K.Feldmans** vaicā, vai tetovētāji mēdz būt arī ārstniecības personu reģistrā. Jautā Ministru kabineta pārstāvjiem, vai ir skaidrs, ko nozīmē vakar Saeimas nobalsotais par ārstniecības personu nediskriminēšanu, jo vajadzētu būt, ka visas ārstniecības personas netiek savā starpā diskriminētas atkarībā no darba vietas. Tad sanāk, ka, ja tetovētājs ārstniecības persona, tad viņam šādas prasības neattiecas.

**E.Siliņa** norāda, ka iepriekš regulēti tika pakalpojumi, nebija runa par pakalpojumu sniedzējiem. Ja vakar pieņemts par ārstniecības personām, tas attieksies uz personām, un būs jāizdomā, kā to sadalīt. Ja viņš būs ārstniecības persona, visdrīzāk varēs sniegt pakalpojumu, šobrīd vēl speciāls regulējums nav. Veselības ministrija vislabāk to pateiktu.

**R.Osis** komentē, ka par šo jautājumu ir izskatīta lieta Administratīvajā tiesā, prasība no skaistumkopšanas speciālistu puses ir noraidīta. Būtība, ka ārstniecības personas ir arī noteikti skaistumkopšanas speciālisti, kuri nestrādā ārstniecības iestādēs. Tas, kas bija aizliegts ar Ministru kabineta noteikumiem, ir sniegt jebkādus skaistumkopšanas pakalpojumus, tātad arī ārstniecības iestādēs tie ir aizliegti. Šeit strīdus kāzuss tajā situācijā, kad noteiktas manipulācijas, kuras iet zem medicīniskām manipulācijām, atbilst arī šiem skaistumkopšanas pakalpojumiem. Skaistumkopšanas speciālisti protestē, ka ārstniecības iestādes iespējams mākslīgi izmanto šo aspektu, kas saucās medicīniska manipulācija, lai sniegtu skaistumkopšanas pakalpojumus, bet tas nemaina būtību, ka tas nav pieļauts arī ārstniecības iestādēs. Protams, šobrīd nerunā par to, ka vakar apstiprināti grozījumi, kur ir nosacījumi, ka var sniegt pakalpojumus ar vakcināciju vai izslimošanas faktu.

**J.Rancāns** rezumē, ka no 1.jūnija visi tetovētāji un citi, kas izslimojuši vai vakcinēti drīkstēs šos pakalpojums sniegt. Tie, kas nav vakcinējušies vai izslimojuši, īsti vēl nē. Jautājums, vai līdz jūlijam, kad likums stāsies spēkā, kāda tad būs situācija. Aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

*Atkārtots balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – pret.*

**Priekšlikums Nr.33 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr.34** – 13.Saeimas deputātu G.Eglīša un K.Feldmana priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**K.Feldmans** paskaidro, ka priekšlikuma būtība jau ir atrisināta Ministru kabinetā.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.34 komisijā nav atbalstīts**.

**Nr.35** – 13.Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –papildināt Pārejas noteikumus ar norādīto jauno pantu.

**J.Stepaņenko** paskaidro, ka priekšlikums attiecas uz tirdzniecības platības uz vienu apmeklētāju samazinājumu, ņemot vērā, ka 25 kvadrātmetri bija kļūme lēmumā. Līdz ar to vajadzētu atgriezties pie optimālākā – 15 kvadrātmetri.

**E.Siliņa** norāda, ka uz šīs otrdienas sēdi, kā daļa no otrā soļa, kad saslimstība ir zem 320, kā atvieglojums tirdzniecības centri būs vaļā, bet, ievērojot tās prasības, kas ir spēkā tagad, tur nepaliek 15, paliek joprojām 25 kvadrātmetri. Tā ir epidemiologu prasība.

**A.Jurševica** papildina, ka 25 kvadrātmetri ir ielikti ar domu, lai nodrošinātu veikalu piepildījumu līdz 50%, kas atvieglotu epidemioloģisko situāciju.

**J.Rancāns** norāda, ka gribētos dzirdēt, ka, uzlabojoties epidemioloģiskajai situācijai, varētu sagaidīt vēl vairāk mīkstinājumu.

**A.Jurševica** atbild apstiprinoši, tas atkarīgs no soļiem, cik strauji samazināsies saslimstība.

**J.Rancāns** precizē, vai pēc luksofora principa.

**A.Jurševica** apstiprina.

**D.Brūklītis** paskaidro, ka prasība par 25 kvadrātmetriem tika izstrādāta kopīgi ar epidemiologiem, 25 kvadrātmetros, kas attiecas uz tirdzniecības vietām, ietverti arī veikalu plaukti. Ir atšķirība starp pakalpojumu sniegšanu un tirdzniecību – pakalpojumiem ir 15 kvadrātmetri, tirdzniecībai – 25.
Šobrīd no Ekonomikas ministrijas uz otrdienu iesniegts priekšlikums atvērt visus tirdzniecības centrus. Protams, atkarībā no epidemioloģiskās situācijas būtu jāskatās, vai droši tirdzniecības protokolu pārskatīt. Pagaidām loģiski, ka sākumā atvērtu tirdzniecības centrus un tad skatītos uz drošas tirdzniecības protokola prasību samazināšanu.

**R.Bergmanis** norāda, ka pēc publiski izskanējušās informācijas nevienā Eiropas Savienības valstī nav šādas prasības, sanāk, ka mums ir visbīstamākie apstākļi saistībā ar vīrusu. Aicina izvērtēt prasības, norāda, ka ierobežojumi ir ilgstošu laiku. Redzam, ka kumulatīvais rādītājs krīt, varbūt varam vienlaicīgi ar veikalu atvēršanu pārskatīt tirdzniecības prasības, protams, ieklausoties arī epidemiologos un uzklausot tirdzniecības vietas.

**K.Feldmans** vēlas dzirdēt ekspertu viedokli, uz kāda zinātniskā pamata nepieciešams nodrošināt 5 reiz 5 metru laikumu vienam cilvēkam veikalos. Kā arī, kurā vēl valstī šāds kvadrātmetru skaits uz vienu personu ir pieprasīts, lai varētu salīdzināt rādītājus.

*Diskutē J.Rancāns, A.Jurševica, K.Feldmans, R.Bergmanis, J.Stepaņenko.*

**K.Bērziņš** atbild uz K.Feldmana uzdotojautājumu norādot, ka minētais rādītājs ir vienošanās ar nozari, rudenī bija 15 kvadrātmetri, bija starpība, tie bija 15 metri no platības bez plauktiem, tad nozare teica, ka, lai nebūtu jārēķina plaukti ārā, skaitam 25 kvadrātmetrus ar visiem plauktiem. Tie ir tie paši 15 kvadrātmetri – 15 metri bez plauktiem vai 25 no visas platības. Savukārt, vienojoties ar nozari, prasība bija, lai veikalu aizpildījums būtu 50% no normālā, tika izrēķināts, ka tie ir 15 metri bez vai 25 ar plauktiem. Šis ir pašas nozares piedāvājums.

**K.Feldmans** norāda, ka nozare tagad piedāvā 15 kvadrātmetrus ar plauktiem.

**K.Bērziņš** atbild, ka nozare nav teikusi, ka tagad ir cits aprēķins, toreiz aprēķins tika balstīts, ka 50% aizpildījums ir minētie kvadrātmetri. Tagad tas nebūtu 50%, bet būtu 70% aizpildījums, tas būtiski palielina cilvēku skaitu veikalā.

**J.Rancāns** norāda, ka pazūd epidemioloģiskais pamatojums metriem.

**K.Bērziņš** atbil, ka epidemioloģiskais pamatojums ir 50% aizpildījums, bija nozares aprēķini.

**H.Danusēvičs** komentē, ka tad, kad tika gatavots priekšlikums, iestājās par sadalītu risinājumu, iezīmē aprēķinus. *Tehnisku iemeslu dēļ daļa sacītā nav dzirdama*.

**K.Bērziņš** papildina, ka šeit ir būtiska lieta – uz otrdienu ies jau visu tirdzniecības centru atvēršana, kad kritīsies rādītāji, tiks lemts arī par drošības prasībām. Lūgums Saeimai neuzlikt ierobežojumus rudenim, lai neesam ar sasietām rokām, ja palielinās saslimšana.

**J.Rancāns** norāda, ka nav atbildes uz jautājumu par to, cik kvadrātmetri būtu droši. Šobrīd sanāk, ka 25 uz vienu cilvēku ir pārspīlējums, kas bija iepriekš vienošanās. Jautā, cik būtu zinātniski pamatotais kvadrātmetru skaits.

**K.Bērziņš** aicina šo jautājumu uzlikt diskusijai vēlreiz nozarei ar Ekonomikas ministriju.

*Diskutē K.Bērziņš un J.Rancāns.*

**R.Bergmanis** norāda, ka tika lūgta argumentācija, šobrīd runājam par tirdzniecības asociācijas vēlmi atvērt veikalus, nevis zinātnisku pamatojumu.

*Diskutē J.Rancāns un R.Bergmanis par kvadrātmetru aprēķinu.*

**J.Rancāns** aicina izteikties Ekonomikas ministrijas pārstāvjus par šajā jautājumā sagaidāmo.

**D.Brūklītis** atbild, ka Ekonomikas ministrija neiebilst pret samazināšanu, tas ir vairāk epidemioloģijas jautājums. Gala vārds jāsaka epidemiologiem. 15 kvadrātmetri un 25 kvadrātmetri radās kompromisa rezultātā. Min Stenfordas pētījumu, sākotnēji bija noteikti gan pakalpojumu sniedzējiem, gan tirdzniecībai 15 kvadrātmetri, tad pēc tam, ņemot vērā, ka 15 ietilpst arī plaukti, tika paaugstināts uz 25, lai panāktu to pašu telpas noslodzi. Šobrīd Ministru kabinetā iesniegts priekšlikums, lai pilnībā atvērtu tirdzniecības centrus. Ja nozare uzskata, ka nākamajam solim jābūt pārejai uz 15 kvadrātmetriem, konceptuālu iebildumu nav. Tas ir jālemj sadarbībā ar epidemiologiem.

**J.Rancāns** aicina atbalstīt priekšlikumu. Uz trešo lasījumu varam skatīties, kas notiek tālāk. Pēc diskusijas saprotams, ka šā brīža situācija un pagājušā gada rudens ir atšķirīgi. J.Rancāns aicina komisijas deputātus balsot par priekšlikumu.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – atturas, E.Šnore – atturas.*

*Atkārtots balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – atturas, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – pret, A.Zakatistovs – atturas.*

**Priekšlikums Nr.35 komisijā nav atbalstīts.**

**Nr. 36** – Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**No priekšlikuma Nr.36 netiek veidots komisijas priekšlikums**.

**Nr.37** – 13.Saeimas deputātu J. Stepaņenko, Ļ. Švecovas, K. Sprūdes, A. Gobzema priekšlikums –papildināt Pārejas noteikumus ar norādīto jauno pantu.

**J.Rancāns** norāda, ka vakar priekšlikums atbalstīts parlamentā, atsaukt to šobrīd nevar, aicina komisijas deputātus noraidīt priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu, **priekšlikums Nr.37 komisijā nav atbalstīts**.

**J.Rancāns** norāda, ka tālāk tiek skatīti ne subjekta iesniegtie priekšlikumi. Dod vārdu Tirgotāju asociācijas pārstāvim.

**Nr. 38** – Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**H.Danusēvičs** norāda, ka norma juridiski aizliedz vecākiem ar bērniem iepirkties.

**J.Rancāns** aicina Ministru kabineta pārstāvjus izteikties par priekšlikumu.

**K.Bērziņš** atbild, ka jebkurā redakcijā ir prasība, lai būtu noteikts cilvēku skaits veikalā. Šīs ir vienkāršas, visiem saprotamas metodes, kā to darīt. Ja šo un nākošo aizliedz, tad sarežģī dzīvi tirgotājiem, jo paši vairs nespēs kontrolēt, saskaitīt cilvēkus.

**R.Bergmanis** norāda, ka domājam tikai par vienu pusi. Arī veselības ministrs norādījis, ka jādomā elastīgi, Tirdzniecības asociācija iesniedza šādu priekšlikumu, lai komisija to apspriestu.

**J.Rancāns** vaicā, vai ir vēlme no šī priekšlikuma veidot komisijas priekšlikumu. J.Rancāns norāda, ka šajā gadījumā ar likumprojektu uzdot valdībai grozīt tās noteikumus.

**K.Feldmans** norāda, ka būtu nepieciešams, lai būtu sarunas ar ekspertiem, komentē situāciju.

**J.Rancāns** piekrīt, ka vēl ir laiks līdz trešajam lasījumam, diskusija notiks.

*Diskutē K.Bērziņš, K.Feldmans, J.Rancāns.*

**J.Rancāns** norāda, ka valdībai un nozares asociācijām šie jautājumi līdz trešajam lasījumam jārisina, bet šobrīd neredz iespēju no šiem priekšlikumiem veidot komisijas priekšlikumus.

*Diskutē R.Bergmanis un J.Rancāns par komisijas priekšlikumu veidošanu.*

**J.Rancāns** vaicā, vai no priekšlikuma Nr.38 komisijas deputāti vēlas veidot komisijas priekšlikumu. Vaicā, vai ir iebildumi, ka priekšlikums netiek veidots.

Deputātiem nav iebildumu, **no priekšlikuma Nr.38 netiek veidots komisijas priekšlikums**.

**Nr. 39** – Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** vaicā, vai no priekšlikuma Nr.39 komisijas deputāti vēlas veidot komisijas priekšlikumu. Vaicā, vai ir iebildumi, ka priekšlikums netiek veidots.

Deputātiem nav iebildumu, **no priekšlikuma Nr.39 netiek veidots komisijas priekšlikums**.

**Nr. 40** – Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** vaicā, vai ir iebildumi, ka komisijas priekšlikums no priekšlikuma Nr.40 netiek veidots.

Deputātiem nav iebildumu, **no priekšlikuma Nr.40 netiek veidots komisijas priekšlikums**.

**Nr. 41** – Latvijas Tirgotāju asociācijas priekšlikums – papildināt pārejas noteikumus ar jaunu punktu norādītajā redakcijā.

**J.Rancāns** vaicā, vai ir iebildumi, ka komisijas priekšlikums no priekšlikuma Nr.41 netiek veidots.

Deputātiem nav iebildumu, **no priekšlikuma Nr.41 netiek veidots komisijas priekšlikums**.

**J.Rancāns** saistībā ar priekšlikumu Nr.4 informē, ka no Veselības ministrijas puses tas ir atsaukts.

**J.Rancāns** informē, ka visi likumprojektā saņemtie priekšlikumi ir izskatīti un aicina komisijas deputātus balsot par likumprojektu 2. lasījumā.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par. V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

**J.Rancāns** aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 3. lasījumam, piedāvā noteikt piecas dienas. Vaicā, vai ir priekšlikumi par citu termiņu.

*Nav priekšlikumu par citu termiņu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu Grozījums Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([1066/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1066/Lp13)) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore