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NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr.202

**2021.gada 25.maijā plkst.10.00**

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Latvijas Riska kapitāla asociācijas izpilddirektore **Anita Matisone**
* Ekonomikas ministrijas Iekšējā tirgus departamenta Konkurences, tirdzniecības un patērētāju tiesību nodaļas vadītājs **Didzis Brūklītis**
* VID Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes direktora p.i. **Raimonds Drabovics**
* VID Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes Metodikas atbalsta un riska analīzes daļas galvenais jurists **Artis Aizupietis**
* Patērētāju tiesību aizsardzības centra direktore **Baiba Vītoliņa**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktore **Inese Šteina**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktora vietniece uzraudzības jautājumos **Alla Ličkovska**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta juriste **Eva Krjukova**
* Iekšlietu ministrijas vecākais referents NILLTFN koordinācijas jautājumos **Raimonds Grīnbergs**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Konkurences padomes pārstāve **Anete Vitjazeva**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenais inspektors **Rolands Kivlenieks**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes valdes loceklis **Guntis Gūtmanis**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Artuss Kaimiņš, Ralfs Nemiro**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 3.lasījums.

**2. Dažādi.**

J.Rancāns atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1**. **Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 3.lasījums.**

J.Rancāns informē, ka par darba kārtībā iekļauto izskatāmo likumprojektu saņemti 47 priekšlikumi, aicina komisiju tos izskatīt numuru secībā.

Nr.1 – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Papildināt 1.pantu ar 20. un 21. punktu ieteiktā redakcijā.

I.Kiukucāne izsaka nepieciešamību likumā definēt slēgtā klienta izpētes rīka pakalpojumu un atvērtā izpētes rīka pakalpojumu. Lūdz komisiju izvērtēt un virzīt kā savu priekšlikumu.

L.Kļaviņa informē, ka FM nav stingras pozīcijas par to, vai šīs definīcijas likumā ir nepieciešamas.

J.Priekulis skaidro, ka no juridiskās puses nav vajadzības veidot šādas legāldefinīcijas.

**J.Rancāns** aicina deputātus komisijas priekšlikumu neveidot.

*Priekšlikumu Nr.1 komisija neatbalsta, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.2** –Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 3.panta pirmo un otro daļu (piedāvāto grozījumu likuma 3.panta pirmās daļas 3.punktā un pirmās daļas 3.1 punktu).

**L.Kļaviņa** informē, ka saistībā ar 2.lasījumā atbalstīto ZM priekšlikumu, ir papildināts 3.pants (pasaka, kādas personas vai uzņēmumi tiek uzskatīti par likuma subjektiem). Uzskaitījums izriet no Direktīvas prasībām – šis priekšlikums neatbilst Direktīvas prasībām.

**J.Priekulis** skaidro, ka arī pastāv šaubas par piedāvātās normas atbilstību ES Direktīvas 2.panta pirmās daļas 3.punktam – tā ir pārlieku plaša.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par priekšlikumu.*

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu un aicina balsot.

*Notiek balsošana*.

*Par – 4 (E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – 4 (J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – nav.*

J.Rancāns aicina komisijas deputātus vēlreiz balsot, lai varētu pieņemt lēmumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 4 (E,Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – 4 (J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo); atturas – nav.*

*Priekšlikumu Nr.2 komisija neatbalsta.*

**Nr.3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām apsvērt likumprojekta 3. pantā piedāvātā 3. panta pirmās daļas 3.1 punkta atbilstību Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija direktīvas Nr. 2015/849 2. panta pirmās daļas 3. punkta “a” apakšpunktam, atbilstoši kuram direktīvu piemēro “revidentiem, ārštata grāmatvežiem un nodokļu konsultantiem, un jebkurai citai personai, kura apņemas tieši vai ar citu tādu personu starpniecību, kuras saistītas ar minēto citu personu, sniegt materiālu atbalstu, palīdzību vai konsultācijas nodokļu jautājumos kā pamatdarbību vai profesionālo darbību”. Papildus vēršam uzmanību uz to, ka piedāvātais 3. panta pirmās daļas 3.1 punkts nav saskaņots ar šīs daļas ievaddaļu, normatīvajos aktos nebūtu lietojams jēdziens “bezpeļņas organizācijas” (likums “Par bezpeļņas organizāciju” zaudēja spēku 2006. gada 19. maijā) un pat tad, kad personas pamatdarbība nav saistīta ar likuma 3. panta pirmās daļas 3. punktā minētajām darbībām, šī persona ir likuma subjekts, ja tā veic citu likuma 3. panta pirmajā daļā minēto saimniecisko vai profesionālo darbību.

**J.Priekulis** aicina pāriet pie nākamā 4.priekšlikuma, jo informē, ka šis ir jautājums bija saistīts ar tikko izskatīto neatbalstīto 2.priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.3 nav balsojams.*

**Nr.4** – Saeimas deputātu G.Eglīša un A.Kaimiņa priekšlikums – Papildināt likuma 3. panta pirmo daļu ar jaunu 3.1 punktu ieteiktā redakcijā.

G.Eglītis informē, ka priekšlikuma būtība ir mazināt administratīvo un finanšu slogu mazajiem pakalpojumu sniedzējiem (ārpakalpojuma grāmatvežiem).

L.Kļaviņa uzskata, ka šāda norma nebūtu atbalstāma – šādi izņēmumi Direktīvā netiek paredzēti.

J.Priekulis skaidro, ka ES Direktīva noteic, ka tā ir piemērojama attiecībā uz ārštata grāmatvežiem un apgrozījums kā kritērijs netiek izvirzīts.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un aicina balsot.

*Notiek balsošana*.

*Par – 4 (J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo); pret – 4 (E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – nav.*

J.Rancāns aicina komisijas deputātus vēlreiz balsot, lai varētu pieņemt lēmumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 4 (J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo); pret – 4 (E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – nav.*

*Priekšlikumu Nr.4 komisija neatbalsta.*

**Nr.5** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 3. pantā (3. panta sestās daļas 1. punktā) vārdus “pārstāvniecībām – dalībvalsts rezidentiem, kuras pamatdarbība” ar vārdiem “pārstāvniecībām – dalībvalsts rezidentiem –, kuru pamatdarbība”.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.5 komisijā atbalstīts.*

**Nr.6** – Saeimas deputāta R.Nemiro priekšlikums – Papildināt 3. pantu ar sesto daļu ieteiktā redakcijā.

R.Nemiro informē par 6. un ar to saistīto 7.priekšlikumu – runa ir par likuma subjektiem – priekšlikumi paredz aizdevuma sniegšanas iespēju gan meitas, gan mātes uzņēmumiem.

L.Kļaviņa skaidro, ka 6.priekšlikums ir lieks – atkārto redakciju, kas atbalstīta jau 2.lasījumā. 7.priekšlikums nav atbalstāms – nonāk pretrunā ar Direktīvas prasībām.

J.Priekulis komentē, ka 6.priekšlikuma redakcija ir identiska ar 2.lasījumā atbalstīto. Iesaka atsaukt priekšlikumu, pretējā gadījumā – tas nav ne iekļaujams tabulā uz Saeimas sēdi, ne arī balsojams, jo nemaina likumprojektu.

R.Nemiro atsauc savu priekšlikumu..

*Priekšlikums Nr.6 atsaukts.*

**Nr.7** – Saeimas deputāta R.Nemiro priekšlikums – Papildināt 3. pantu ar septīto daļu ieteiktā redakcijā.

J.Priekulis komentē, ka šis priekšlikums jau izdiskutēts pie iepriekšējiem – ko Es Direktīva paredz kā iespējamos izņēmumus, ko valsts varētu izdarīt. Šajā priekšlikumā noteikto izņēmumu Direktīva neparedz.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikumu Nr.7 komisija neatbalsta.*

**Nr.8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 6. pantā piedāvāto grozījumu 5.1 panta trešajā daļā ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – būtība netiek mainīta.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.8 komisijā atbalstīts.*

**Nr.9** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 11. pantā piedāvāto grozījumu 10.1 panta nosaukumā ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – būtība netiek mainīta.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.9 komisijā atbalstīts.*

**Nr.10** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 16.pantā: piedāvātajā likuma 17.1 pantā: papildināt panta pirmo daļu pēc vārda “subjektiem” ar vārdiem “un citiem Eiropas Savienības dalībvalstu likuma subjektiem”; izslēgt pirmajā daļā vārdus “ja tādējādi netiek pārkāpti Konkurences likuma noteikumi”.

**L.Kļaviņa** komentē, ka priekšlikums attiecas uz slēgto kopīgo klienta izpētes rīku, tas zināmā mērā arī iekļaujas 13.priekšlikumā. Būtība – šo slēgto kopīgo klienta izpētes rīku un tajā uzkrāto informāciju var izmantot arī citu ES dalībvalstu likumu subjekti.

**J.Priekulis** skaidro, ka nav iebildumu. Vērš uzmanību, ka šis priekšlikums jāskata kopsakarā ar 14.priekšlikumu. Ja atbalsta 10.priekšlikumu, tad 14.priekšlikums pēc būtības sanāk daļēji atbalstīts.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.10 komisijā atbalstīts.*

**Nr.11** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 16. pantā piedāvāto 17.1 panta otrās daļas pirmo teikumu.

**J.Priekulis** informē, ka šis priekšlikums neko nemaina pēc būtības – ievieš juridisko tīrību.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.11 komisijā atbalstīts.*

**Nr.12** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 16.pantā: piedāvātajā likuma 17.1 pantā papildināt pantu ar trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** informē par priekšlikuma būtību – paredz vienādot prasības slēgtam kopīgam un atvērtam kopīgam klienta izpētes rīkam.

**J.Priekulis** precizē, ka likumprojekta 2.lasījumā atbalstītajā redakcijā jau tas tā arī bija paredzēts.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.12 komisijā atbalstīts.*

**Nr.13** – Saeimas deputātu G.Eglīša priekšlikums – Likumprojekta 15.pantā paredzētā Likuma 171. pantu papildināt ar ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

G.Eglītis informē, ka no iepriekš minētā noprotams, ka priekšlikums varētu būt daļēji atbalstīts. Būtība – slēgto kopīgo klienta izpētes rīku būtu tiesības izmantot arī personām, kas noteiktas par atbildīgajiem subjektiem atbilstoši ES tiesību aktiem par NILLTPF novēršanu.

L.Kļaviņa skaidro, ka šis priekšlikums pēc būtības jau ir atbalstīts 10.priekšlikumā.

J.Priekulis precizē, ka priekšlikums ir daļēji atbalstīts un iekļauts 10.priekšlikumā.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.13 komisijā daļēji atbalstīts, iekļauts priekšlikumā Nr.10.*

**Nr.14** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 16.pantā: papildināt piedāvāto likuma 17.2 panta pirmo daļu pēc vārda “subjektiem” ar vārdiem “un citiem Eiropas Savienības dalībvalstu likuma subjektiem”.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka pēc būtības šeit ietverts tas pats princips, kas iepriekš, tikai attiektos uz atvērtiem kopīgiem klienta izpētes rīkiem.

J.Priekulis piekrīt, ka jāvienādo prasības.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.14 komisijā atbalstīts.*

**Nr.15** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 16. pantā paredzētā likuma 17.2 panta trešās daļas 2.punkta b) apakšpunktu.

**I.Kiukucāne** skaidro, ka atvērtajos kopīgajos klienta izpētes rīkos ir pietiekoši daudz sensitīvas informācijas, tādēļ vēlas to izslēgt.

L.Letiņa komentē 15. un 16.priekšlikuma būtību – priekšlikums paredz sašaurināt ievietojamās informācijas apjomu, izņemot ārā īpaši sensitīvāku informāciju.

L.Kļaviņa informē, ka daļēji piekrīt LFNA, bet tikai prakse parādīs, kā tas īstenībā strādā.

J.Priekulis papildina, ka juridisku apsvērumu dēļ nesaredz to, ka šāda informācija nevarētu tikt uzkrāt rīkā – datu apstrādes uzraudzību veic DVI. Cik daudz un vai šādu informāciju uzkrāt – tas ir politiskās izšķiršanās jautājums.

A.Zakatistovs piemetina, ka informācijas uzkrāšana maksā naudu.

A.Matisone skaidro, ka tā ir dārdzība arī no likuma subjekta viedokļa.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu. Piebilst, ka tādā gadījumā nāksies arī jāgroza 17.2 panta septītās daļas 1.punkts.

**J.Priekulis** piebilst, ka nepieciešams izslēgt šā paša panta septītās daļas 1.punktu – nepieciešams veidot arī komisijas priekšlikumu, ar kuru šo normu izslēgtu. Šie ir saistīti jautājumi, tādēļ ir iespējams tos apvienot vienā priekšlikumā

*Priekšlikums Nr.15 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr.16** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 16. pantā paredzētā likuma 17.2 panta trešās daļas 3.punktā vārdus “un 44. pantā”.

**J.Rancāns** aicina deputātus veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.16 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr.17** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 16. pantā piedāvāto 17.2 panta septītās daļas 3. punktu (attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju), 17.3 panta pirmās un otrās daļas pēdējo teikumu un papildināt likumprojekta 16. pantā piedāvāto 17.3 pantu ar jaunu piekto daļu (attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju) ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas priekšlikums – būtība netiek mainīta (vienāds regulējums apkopots vienā daļā).

**L.Kļaviņa** nav atbalsta.

J J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.17 komisijā atbalstīts.*

Nr.18 – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Papildināt likumprojekta 16. pantā paredzētā likuma 17.2 panta septīto daļu aiz vārdiem “ziņu sniegšana” ar vārdiem “labā ticībā”.

A.Matisone skaidro, ka likuma subjektiem, sniedzot informāciju klienta izpētes rīkiem, nav noteikta atbildība par šo informāciju, tādēļ lūdz normu papildināt.

**L.Kļaviņai** iebildumu nav.

J.Priekulis komentē, ka 2.lasījumā atbalstītajā redakcijā jau šie vārdi ir iekļauti – tas dublē jau šo atbalstīto redakciju (tā ir piektajā daļā). Juridiski nav nepieciešams veidot komisijas priekšlikumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus komisijas priekšlikumu neveidot.

*Priekšlikumu Nr.18 komisija neatbalsta, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.19** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 16. pantā piedāvātajā 17.3 panta trešās daļas 2., 3. un 5. punktā vārdu “licencējams” (attiecīgā skaitlī un locījumā).

**J.Priekulis** skaidro, ka šis ir tīri redakcionāla rakstura priekšlikums, jo panta ievaddaļā jau minēts, ka uzraudzība tiek veikta attiecībā uz licencējamu rīku pakalpojumu sniedzēju, līdz ar to nav nepieciešams to atkārtoti uzsvērt atsevišķos punktos.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.19 komisijā atbalstīts.*

**Nr.20** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apvienot līdzšinējo likumprojekta 16. pantā piedāvāto 17.3 panta piektās daļas 3. un 4. punktu vienā punktā un izteikt to kā 3. punktu ieteiktā redakcijā, attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju.

**J.Priekulis** informē, ka šis priekšlikums ir saistīts ar iepriekš atbalstīto 17.priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

**E.Pastars** vaicā, vai pareizi saprot, ka JB mērķis nav teikt, ka kopīgajam klienta izpētes rīkam būs jāmaksā katra nodeva atsevišķi par katru reģistru, jo netiek mainīta koncepcija, kas bija 1. un 2.lasījumā, ka tā pēc būtības ir vienota nodeva, ko maksā, pretējā gadījumā administratīvais slogs būtu vienkārši nepanesams.

**J.Priekulis** apstiprina, ka pēc būtības nekas netiek mainīts – kā bija domāts, tā arī paliek.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.20 komisijā atbalstīts.*

**Nr.21** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 18. pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – būtība netiek mainīta.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.21 komisijā atbalstīts.*

**Nr.22** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 19. pantā piedāvātajā 18.2 panta otrajā un trešajā daļā vārdus “juridiskā persona” (attiecīgā skaitlī un locījumā) ar vārdiem “juridiskā persona vai personālsabiedrība” (attiecīgā skaitlī un locījumā).

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – būtība netiek mainīta.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.22 komisijā atbalstīts.*

**Nr.23** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 20.pantā ietvertā likuma 18.3panta otrās daļas otro un trešo teikumu.

**L.Kļaviņa** informē, ka priekšlikums salāgo redakciju ar Direktīvas prasībām.

**J.Priekulim** nav iebildumu, jo veidojās nekonsekvence attiecībā uz valsts amatpersonām atkarībā no tā, kurā likuma subjektā ir patiesais labuma guvējs – valsts amatpersona.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.23 komisijā atbalstīts.*

**Nr.24** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likumprojekta 22. pantā piedāvāto 22. panta 3.1 daļu ar šādiem vārdiem “un publicē tos savā mājaslapā internetā”.

**J.Priekulis** informē, ka redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.24 komisijā atbalstīts.*

**Nr.25** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 30.pantā: papildināt piedāvāto likuma 31.6panta pirmo daļu ar teikumu ieteiktā redakcijā; izteikt piedāvāto likuma 31.6panta trešās daļas 1. punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**J.Priekulis** informē, ka juridiska rakstura iebildumu nav.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.25 komisijā atbalstīts.*

**Nr.26** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 30.pantā ietvertā likuma 32.1 panta pirmās daļas otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** informē, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**J.Priekulis** atbalsta, ka tiesiskās noteiktības labad būtu precizējama redakcija. Tas ir politiskās izšķiršanās jautājums.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par priekšlikumu.*

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.26 komisijā atbalstīts.*

**Nr.27** – Saeimas deputātu G.Eglīša un A.Kaimiņa priekšlikums – Izteikt likuma 32.1 panta ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**A.Kaimiņš** lūdz atbalstīt priekšlikumu, lai būtu noteikts konkrēts laika rāmis un likumiskais rāmis attiecībā par FID “iesaldēšanas” rīkojumiem.

**L.Kļaviņa** informē, ka būtu nepieciešama lielāka skaidrība, jo šis vairāk neattiecas tik daudz uz FID-u, kā uz likuma subjektu vai valsts IS pārzini.

**J.Stukāns** vērš uzmanību, ka pēc būtības vispār nekas netiek mainīts, tikai tiek uzlikts termiņš – 20 dienas. Lūdz atbalstīt.

*Notiek sēdes dalībnieku diskusija par priekšlikumu.*

**J.Priekulis** komentē, ka vēlas noskaidrot, kam iesniedz šo skaidrojumu, kā arī vaicā, vai pareizi saprot, ka šajā piedāvātajā ceturtajā daļā ir paredzēts arī vēl kāds papildu mehānisms, kādā šī te persona var iesniegt skaidrojumu, un pēc tam, kad šī persona iesniedz šo skaidrojumu 20 dienu laikā, kas seko, ņemot vērā, ka to rīkojumu jau ir pieņēmis FID.

**J.Stukāns** skaidro, ka likumā viss skaidri un gaiši pateikts – nākamā panta sestā daļa visu izskaidro.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un aicina balsot.

*Notiek balsošana*.

*Par – 4 (J.Rancāns, E.Šnore, I.Klementjevs, M.Možvillo); pret – nav; atturas – 4 (R.Bergmanis, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs).*

J.Rancāns aicina komisijas deputātus vēlreiz balsot, lai varētu pieņemt lēmumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 5 (J.Rancāns, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo); pret – nav; atturas – 3 (A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs).*

*Priekšlikums Nr.27 komisijā atbalstīts.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.28) tiks turpināta nākamajā nedēļā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50.

**2021.gada 25.maija komisijas sēdes turpinājums š.g. 1.jūnijā plkst.10.00.**

J.Rancāns atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību. Informē, ka turpinās komisijas 25.maija sēdē iesāktais darbs ar minēto likumprojektu.

J.Rancāns aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus.

**Nr.28** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām apsvērt likumprojekta 31. panta pirmās daļas samērīgumu. Likumprojekta anotācijā paskaidrots, ka “likuma 32.2 pantā attiecībā uz FID darbībām un kārtību, kādā tiek izdoti rīkojumi par līdzekļu iesaldēšanu, tiek lietots gan jēdziens darbdiena, gan diena. Likumprojekts paredz salāgot minētos terminus, ņemot vērā, ka atšķirības termiņu noteikšanas metodēs un uzskaitē rada atšķirīgu pieeju termiņu atskaites punktiem dažādos laikos veiktajām FID vai likuma subjektu darbībām”. Tomēr piedāvātā grozījuma rezultātā tiks arī pagarināts laiks, uz kādu Finanšu izlūkošanas dienests ir tiesīgs iesaldēt naudas līdzekļus, tātad paredzēts lielākā apmērā ierobežot Satversmes 105. panta pirmajā teikumā garantētās tiesības uz īpašumu.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas jautājums – neizmantot sarunvalodā lietojamos vārdus, bet noformulēt atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.28 nav balsojams.*

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.28 komisijā atbalstīts.*

**Nr.29** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Attiecībā uz likumprojekta 33. pantā piedāvāto 34. pantu ierosinām, pirmkārt, apsvērt, vai atbilstoši pušu līdzvērtīgu iespēju principam tajā nebūtu nosakāms, ka persona ir tiesīga iepazīties ar lietā esošajiem materiāliem ar Finanšu izlūkošanas dienesta atļauju un šī dienesta norādītajā apjomā [līdzīgi kā tas šobrīd ir paredzēts procesā par noziedzīgi iegūtu mantu (*sk. Kriminālprocesa likuma 627. panta ceturto daļu*)]. No Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet, ka Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas pirmā papildprotokola 1. pantā garantētās tiesības uz īpašumu pieprasa nodrošināt arī atbilstošu juridisku procedūru, kādā tiek izvērtēta šo tiesību aizskāruma pamatotība, un šī procesa ietvaros ir ievērojams arī pušu līdzvērtīgu iespēju princips (*sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 3. marta sprieduma lietā Nr. 69729/12 “Filkin v. Portugal” 79. punktu)*. Satversmes tiesa attiecībā uz citu procesu – procesu par noziedzīgi iegūtu mantu –, kurš var tikt izdalīts kriminālprocesā, kas uzsākts pēc līdzekļu iesaldēšanas uz Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma pamata, ir jau atzinusi, ka “procesā par noziedzīgi iegūtu mantu demokrātiskā tiesiskā valstī ir jānodrošina pušu līdzvērtīgu iespēju principa ievērošana, un tas citstarp ir saistīts arī ar personas tiesībām iepazīties ar šā procesa materiāliem” (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 11. oktobra sprieduma lietā Nr. 2017-10-01 15.1. punktu)*. “Izmeklēšanas noslēpums vai nepieciešamība aizsargāt citu personu tiesības nevar kalpot par pamatu tam, lai procesā par noziedzīgi iegūtu mantu netiktu nodrošināts pušu līdzvērtīgu iespēju princips, proti, tiesības pienācīgi sagatavoties lietas izskatīšanai un tiesības tikt uzklausītam” (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija sprieduma lietā Nr. 2016-13-01 15.3. punktu)*.

Otrkārt, ierosinām apsvērt, vai likumprojekta 33. pantā piedāvātajā 34. pantā nebūtu detalizētāk noregulējama procesuālā kārtība, kādā izvērtējams Finanšu izlūkošanas dienesta rīkojuma tiesiskums (piem., iekļaujot tajā Kriminālprocesa likuma 629. panta ceturtajai daļai līdzīgu normu). Viens no jautājumiem, uz kuru šobrīd likumprojekta 33. pantā piedāvātais 34. pants nedod skaidru atbildi, ir tas, kā tiek pieteikts noraidījums izmeklēšanas tiesnesim un kas pieņem lēmumu par to [kriminālprocesā izmeklēšanas tiesnesim ir iespējams pieteikt noraidījumu, kas ir neatņemams elements, lai nodrošinātu un radītu pārliecību par objektīvu jautājuma izskatīšanu (*sk. Kriminālprocesa likuma 55. pantu)*]. Vēršam uzmanību uz to, ka likumdevēja pienākums ir rūpēties par to, lai tiesību normas tiktu formulētas tik nepārprotami, ka tās varētu interpretēt pareizi (*sk. Satversmes tiesas 2012. gada 19. decembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2012-03-01 17. punktu)*.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas jautājums – neizmantot sarunvalodā lietojamos vārdus, bet noformulēt atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.29 nav balsojams.*

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.29 komisijā atbalstīts.*

**Nr.30** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt 43.panta trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.30 komisijā atbalstīts.*

**Nr.31** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt likuma 45.panta pirmo daļu pēc vārda “kredītiestādes” ar vārdiem “kredītiestāžu meitas sabiedrības, kas sniedz finanšu līzinga pakalpojumus””.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.31 komisijā atbalstīts.*

**Nr.32** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 38.panta otro daļu (piedāvāto likuma 45.panta otrās daļas 6. punkta ievaddaļu un “a” apakšpunktu).

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, kas izrunāts jau iepriekš. Aicina FM uz trešo lasījumu padomāt, kā vēl varētu precizēt priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** apņemas kopā ar Juridisko biroju piestrādāt pie redakcijas precizēšanas.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.32 komisijā atbalstīts.*

**Nr.33** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Attiecībā uz likumprojekta 38. pantā piedāvāto 45. panta otrās daļas 6. punkta “a” apakšpunktu vēršam uzmanību uz to, ka piedāvātās normas rezultātā izveidojas situācija, kad saskaņā ar likuma 3. panta pirmās daļas 2. punktu personas, kas sniedz kreditēšanas pakalpojumus viena koncerna ietvaros vai starp kapitālsabiedrībām, kuru sastāvā ir vieni un tie paši patiesie labuma guvēji, ir likuma subjekti, bet bez uzraudzības un kontroles institūcijas. Likuma 45. pants noteic tikai to, kādas uzraudzības un kontroles institūcijas uzraudzīs un kontrolēs likuma 3. panta pirmajā daļā minētos likuma subjektus, un piedāvātā norma paredz tikai izslēgt attiecīgos likuma subjektus no Valsts ieņēmumu dienesta uzraudzības un kontroles. Līdz ar to, ja likumprojektā tiek saglabāta piedāvātā norma, nepieciešams izdarīt attiecīgus grozījumus likuma 3. panta pirmās daļas 2. punktā, izslēdzot minētās personas no likuma subjektu loka.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas jautājums – neizmantot sarunvalodā lietojamos vārdus, bet noformulēt atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.33 nav balsojams.*

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.33 komisijā atbalstīts.*

**Nr.34** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likuma 45. panta otrās daļas 3. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums nelietot vārdu “licence” uz fizisko personu datu apstrādi, ņemot vērā, ka licence ir nepieciešama, lai sniegtu šo te pakalpojumu. Tas nekādā veidā nemazina DVI kompetenci, jo tālākajos likumprojekta pantos noteikts, ka DVI uzrauga klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējus attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** arī piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.34 komisijā atbalstīts.*

**Nr.35** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt 45. pantu ar sesto daļu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.35 komisijā atbalstīts.*

**Nr.36** – Finanšu nozares asociācijas priekšlikums – Papildināt 45. pantu ar sesto daļu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.36 komisijā atbalstīts.*

**Nr.37** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 39.pantā ietvertā likuma 46.panta pirmās daļas 12.punktā vārdus “ietverot atbilstības riskus”.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, kas izrunāts jau iepriekš. Aicina FM uz trešo lasījumu padomāt, kā vēl varētu precizēt priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** apņemas kopā ar Juridisko biroju piestrādāt pie redakcijas precizēšanas.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.37 komisijā atbalstīts.*

**Nr.38** – Saeimas deputātu G.Eglīša un A.Kaimiņa priekšlikums – Papildināt likuma 46. pantu ar trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.38 komisijā atbalstīts.*

**Nr.39** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt Likuma 77. panta pirmo daļu ar teikumu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.39 komisijā atbalstīts.*

**Nr.40** – Finanšu nozares asociācijas priekšlikums – Papildināt 77. pantu ar 1.1 daļu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.40 komisijā atbalstīts.*

**Nr.41** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 51.pantā: papildināt piedāvāto likuma 78.panta 3.1 daļu pēc vārdiem “juridiskās personas” (attiecīgā locījumā) ar vārdiem “vai juridiskā veidojuma” (attiecīgā locījumā); izslēgt devīto daļu (piedāvāto likuma 78.panta 9.1 daļu).

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, kas izrunāts jau iepriekš. Aicina FM uz trešo lasījumu padomāt, kā vēl varētu precizēt priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** apņemas kopā ar Juridisko biroju piestrādāt pie redakcijas precizēšanas.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.41 komisijā atbalstīts.*

**Nr.42** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 55. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums nelietot vārdu “licence” uz fizisko personu datu apstrādi, ņemot vērā, ka licence ir nepieciešama, lai sniegtu šo te pakalpojumu. Tas nekādā veidā nemazina DVI kompetenci, jo tālākajos likumprojekta pantos noteikts, ka DVI uzrauga klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējus attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** arī piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.42 komisijā atbalstīts.*

**Nr.43** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 58. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums nelietot vārdu “licence” uz fizisko personu datu apstrādi, ņemot vērā, ka licence ir nepieciešama, lai sniegtu šo te pakalpojumu. Tas nekādā veidā nemazina DVI kompetenci, jo tālākajos likumprojekta pantos noteikts, ka DVI uzrauga klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējus attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** arī piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.43 komisijā atbalstīts.*

**Nr.44** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt pārejas noteikumu 59. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums nelietot vārdu “licence” uz fizisko personu datu apstrādi, ņemot vērā, ka licence ir nepieciešama, lai sniegtu šo te pakalpojumu. Tas nekādā veidā nemazina DVI kompetenci, jo tālākajos likumprojekta pantos noteikts, ka DVI uzrauga klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējus attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** arī piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.44 komisijā atbalstīts.*

**Nr.45** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt pārejas noteikumus ar jaunu 61. un 62.punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums nelietot vārdu “licence” uz fizisko personu datu apstrādi, ņemot vērā, ka licence ir nepieciešama, lai sniegtu šo te pakalpojumu. Tas nekādā veidā nemazina DVI kompetenci, jo tālākajos likumprojekta pantos noteikts, ka DVI uzrauga klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējus attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** arī piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.45 komisijā atbalstīts.*

**Nr.46** – Saeimas deputātu G.Eglīša un A.Kaimiņa priekšlikums – Papildināt likuma pārejas noteikumus ar jaunu punktu ieteiktā redakcijā.

**Ļ.Švecova** lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.46 komisijā atbalstīts.*

**Nr.47** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām apsvērt, vai nebūtu izslēdzama vai precizējama norāde par likuma spēkā stāšanos, ņemot vērā izmaiņas, kuras iekļautas likumprojektā. Ja šī norāde tiek izslēgta, saskaņā ar Satversmes 69. pantu likums stāsies spēkā četrpadsmit dienas pēc tā izsludināšanas.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas jautājums – neizmantot sarunvalodā lietojamos vārdus, bet noformulēt atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.47 nav balsojams.*

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.47 komisijā atbalstīts.*

J.Rancāns informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti, aicina komisiju balsot un atbalstīt likumprojektu 3.lasījumam.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, J.Ā V.A.Tērauda damsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Zakatistovs – par; A.Latkovskis, V.A.Tērauda, – nav sasniedzami.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā” (872/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 3.lasījumā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.50.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore