LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 198**

**2021. gada 12. maijā**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.46

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Māris Možvillo, Vita Anda Tērauda, Atis Zakatistovs,**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Kristiāna Stūre, Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds

**citas personas:**

* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas juriste **Laura Šileikiste**;
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšniece ģenerāle **Ilona Spure**;
* Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieka vietnieks pulkvedis **Māris Stivrenieks**;
* Valsts probācijas dienesta vadītāja vietniece funkciju jautājumos  
  **Ilona Linde**;
* Tiesībsarga biroja Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskā padomniece **Solvita Anskaite**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījums Latvijas Sodu izpildes kodeksā ( [1038/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1038/Lp13)) 2. lasījums.

2. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā ( [855/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=855/Lp13)) 2. lasījums.

**Izskatāmie dokumenti:**

1. Latvijas Republikas tiesībsarga 2020. gada 27. aprīļa vēstule Nr. 1-8/18 par likumprojektu “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” (Nr.1038/Lp13);

2. L.Vītolas 2020. gada 25. aprīļa vēstule Nr.3/832-13/21.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi un veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, E.Šnore, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs, R.Bergmanis.*

**J.Rancāns** informē, ka komisijas sēdes darba kārtībā ir divi likumprojekti par grozījumiem Latvijas Sodu izpildes kodeksā, aicina kā pirmo izskatīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” ([855/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=855/Lp13)). Izskatot 44 likumprojekta priekšlikumus, varēsim pievērsties otram likumprojektam “Grozījums Latvijas Sodu izpildes kodeksā” ([1038/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1038/Lp13)), saprast tā virzību – vai uz 3. lasījumu tas tiks pievienots likumprojektam “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” ([855/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=855/Lp13)), vai kā citādi virzīts atkarībā no diskusijas rezultātiem un iznākuma.

**1. Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā (**[**855/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=855/Lp13)**) 2. lasījums.**

**Nr. 1** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka Tieslietu ministrijas iesniegtie priekšlikumi likumprojektam iedalāmi vairākos lielos blokos – priekšlikumi, kas nepieciešami, lai ieviestu grozījumus Krimināllikumā attiecībā uz nepilngadīgo reformu, grozījumus attiecībā uz jēdzienu lietošanu par vielu lietošanu, vielu ietekmes pārbaudi, priekšlikumu bloks, kas saistīts ar divu Satversmes tiesas spriedumu ieviešanu, kā arī bloks, ko varētu dēvēt par “citi priekšlikumi”. Attiecībā uz priekšlikumu Nr.1 informē, ka tas saistīts ar Krimināllikuma reformas ieviešanu, kur tiek paredzēts turpmāk noteikt, ka piespiedu darbs turpmāk sauksies sabiedriskais darbs.

**J.Rancāns** precizē, ka tātad tā ir redakcijas un terminoloģijas salāgošana ar Krimināllikuma reformu.

**L.Millere** informē, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 2** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums saistīts ar Krimināllikuma reformu attiecībā uz nepilngadīgo kriminālatbildību, paredz precizēt atsauci uz sodiem, ar kuriem var aizstāt piespiedu darbu vai naudas sodu.

*Diskutē K.Ķipēna un L.Millere* *par priekšlikumu Nr.2.*

**L.Millere** norāda, ka principā nav iebildumu, bet līdz 3. lasījumam gribētu pārliecināties, vai ir pamatoti šeit mest ārā sodu nosaukumus vai nē.

**K.Ķipēna** komentē sodu nosaukumu izmaiņas, kas veiktas ar mērķi vienkāršot tekstu.

**J.Rancāns** rezumē, ka 3. lasījums tam domāts, lai noslīpētu redakcijas. J.Rancāns aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.2*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 3** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionāls precizējums, lai būtu atbilstība pārējiem normatīvajiem aktiem, kur šie jēdzieni pamatā tiek lietoti.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 4** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikumu veido divas daļas, abas ir redakcionāli precizējumi.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 5** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums saistīts ar tālāk tekstā esošo priekšlikumu par Satversmes tiesas spriedumu, jo no Sodu izpildes kodeksa tiek izslēgta norma, kas aizliedz notiesātajiem tikties ar citām personām, kuras atrodas brīvības atņemšanas iestādē. Pirmā daļa no Satversmes tiesas sprieduma ieviešanai nepieciešamajiem grozījumiem.

**L.Millere** norāda, ka tas izriet no Satversmes tiesas sprieduma, Juridiskais birojs atbalsta.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.5*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 6** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums paredz izvērsto versiju Satversmes tiesas spriedumam, kā tas tiek ieviests – Satversmes tiesas spriedums ir par to, ka notiesātais drīkst tikties ar citu notiesāto. Kārtība, kādu paredz, ir saistīta ar Satversmes tiesas spriedumā minēto, ka pēc būtības notiesātajam, kurš ir ieguvis pamudinājumu atstāt cietumu un kurš vēlas tikties ar radinieku vai laulāto, kurš ir citā cietumā, kā cietumā šo tikšanos realizēt un kāda ir norises kārtība. Tiek paredzēts, ka notiesātais ar šādu pamudinājumu raksta iesniegumu cietuma priekšniekam un informē, ka vēlas tikties ar citu notiesāto, kuram otrā cietumā ir piešķirta satikšanās. Tālāk aprakstīta nepieciešamā rīcība, kā jautājums tiek izlemts. Diskutējot ar Ieslodzījuma vietu pārvaldi, tika saprasts, ka nepieciešams tāpat, kā pārējos gadījumos, kad notiesātajam ir atļauts atstāt cietumu, paredzēt kārtību, ka šādam notiesātajam ir diezgan strikti jāregulē viņa būšana ārpus cietuma. Gadījumos, kad notiesātais jau ir devies uz šādu tikšanos un notiek kādi neparedzēti apstākļi, viņam pienākums nekavējoties atgriezties cietumā un informēt cietuma priekšnieku, ka tāda lieta ir notikusi. Tas ir tieši tāpat, kā visām pārējām kategorijām, kurām šobrīd ir tiesības iet ārā no cietuma. Vēl tika diskutēts, ka varētu būt gadījumi, kad notiesātais no pirmā cietuma iziet ārā, bet otrajā ierodas iereibis vai vielu ietekmē, tad šajā pantā paredzēta rīcība, kā saņēmēja cietuma priekšniekam rīkoties, lai šādu gadījumu atrisinātu. Domā, ka ar šo pantu tiek atrisināts Satversmes tiesas spriedumā teiktais.

**L.Millere** norāda, ka priekšlikums Nr. 6 ir nepieciešams, bet vaicā par pasākumiem, ko veic, ja notiesātais otrā cietumā ierodas alkohola reibumā – pieņem lēmumu par šāda notiesātā izolēšanu uz laiku, kas nepārsniedz 64 stundas, vaicā, vai šis termiņš nav stipri par garu.

**K.Ķipēna** atbild, ka šāds stundu limits jau ir noteikumos Nr.423 par cietumu iekšējo kārtību noteikts. Bija jāpasaka, ka notiesātais, kurš atnācis uz citu cietumu, nav tā cietuma notiesātais, tiek izolēts, lai nenodarītu kaitējumu sev, citiem, un tādā veidā atrisinām jautājumu, kur šo cilvēku likt. Regulējums, kas pasaka, ko mēs ar viņu darām vispār, tas ir tāds bezprecedenta gadījums, kad viena cietuma notiesātais atrodas otrā cietumā bez parastā konvojēšanas pamata vai cita likumā noteiktā pamata, 64 stundas domāts maksimālais termiņš tiem gadījumiem, kad ir garās brīvdienas. Protams, ka lēmumi, visticamāk, notiks ātrāk, šis ir maksimālais termiņš.

**L.Millere** vaicā, kā garās brīvdienas ietekmē procesu – vai notiesāto atpakaļ uz savu cietumu savāc konvojs.

**K.Ķipēna** atbild, ka tas tālāk pateikts šīs daļas trešajā punktā, šis nav tāds gadījums, kad notiesātais reibumā būtu nekavējoties jānogādā atpakaļ pirmajā cietumā, iezīmē, kā situācija var veidoties.

*Diskutē L.Millere un K.Ķipēna, vienojoties šo jautājumu uz 3. lasījumu sīkāk pārrunāt.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 7** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – papildināt 47.2 panta nosaukumu ar vārdiem “studiju procesā”.

**L.Millere** paskaidro, ka šeit paredzēts precizēt panta nosaukumu.

**K.Ķipēna** norāda, ka šo grozījumu virzot, tika lietoti jēdzieni, ko lietojusi Satversmes tiesa, lai būtu skaidrība. Varētu piekrist Juridiskā biroja priekšlikumam.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr.8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izvērtēt, vai 47.2 panta pirmajā daļā ietvertais nosacījums par to, ka studiju procesā palīglīdzekļa izmantošana varētu tikt atļauta vienīgi bakalaura darba, maģistra darba vai promocijas darba izstrādei, ir pamatots un samērīgs.

**L.Millere** paskaidro, ka Juridiskais birojs aicina komisiju izvērtēt, cik pamatoti ir atļaut palīglīdzekļu izmantošanu tikai bakalaura, maģistra vai promocijas darba izstrādei. Ja notiesātais ir students, tad viņam jāraksta kursa darbi un vēl citi darbi. Tieslietu ministrija abstrahējusies šauri no konkrētā Satversmes tiesas sprieduma, bet Satversmes tiesa varbūt nevērtēja plašāk, skatot konkrētu lietu. Likumdevējam būtu jāpavērtē plašāk, vai šāds ierobežojums būtu pamatots.

**K.Ķipēna** negribētu šim piekrist, maksimāli tika ņemts vērā Satversmes tiesas teiktais. Ar šādu nelielu grozījumu pavērtu vaļā lielāku izplatību datora izmantošanai cietumā. Datora izmantošana cietumā saistīta ar drošības riskiem, no tiem izejot, rakstīts viss piedāvājums. Augstākās izglītības iegūšanas process šobrīd cietumos ir relatīvi vienkāršs, iepazīstina, kāds tas ir. Līdz ar to negribētu paplašināt tādā veidā, kā tas izriet no Juridiskā biroja piedāvājuma, bet tas ir izšķiršanās jautājums.

**J.Rancāns** vaicā, kā ir ar vidusskolas izglītību.

**K.Ķipēna** atbild, ka vidusskolas cietumos ir, ir profesionāli tehniskās skolas. Tajā daļā problēmu nav, cietumos ir arī datorklases. Šeit bija runa, ka Satversmes tiesas spriedums bija, ka notiesātais nevēlējās izmantot cietuma nodrošinātu datoru, pieprasīja ar ļoti specifisku programmatūru nodrošinātu datoru. K.Ķipēna min piemērus ar dažādu studiju apguvi ieslodzītajiem.

**J.Rancāns** aicina izteikties Ieslodzījuma vietu pārvaldes pārstāvi par drošības riskiem.

**I.Spure** pievienojas K.Ķipēnas teiktajam, pamatizglītības, vidējās izglītības, profesionālās izglītības līmenis šobrīd ir nodrošināts, un iekārtotas atbilstošas, līdzvērtīgas skolām ārpus cietuma datorklases. Jāatgriežas pie jautājuma par infrastruktūru, saprotam, ka ieslodzītā interese ir portatīvo datoru saņemt savā kamerā, to pieļaut nevaram, te ir runa arī par interneta pieslēgumu. Jau notiek sastapšanās ar riskiem, neatļautām darbībām, ar ko ieslodzītie labprāt nodarbojas, izmantojot jebkādas iespējas. Riski ir diezgan lieli, lai veiktu pretlikumīgas, noziedzīgas darbības, atrodoties cietumā. Līdz ar to rūpīgi tiek izvērtēts, kurā cietuma korpusā, sazonējumā interneta pieslēgumu ir iespējams droši veidot. Saprot, ka liekot ugunsmūri un vai drošu internetu, pastāv risks, ka to uzlauž un izmanto pretlikumīgām darbībām. Tādēļ infrastruktūra ir tāda, kā ir, plaši šobrīd pie esošajiem cietumiem nevar atļaut.

**J.Rancāns** saprot, ka pozīcija ir, ka Satversmes tiesas sprieduma minimālais prasību līmenis ar šo normu ir izpildīts, kaut ko vairāk nebūtu vēlams atļaut. Vaicā, vai deputātiem ir kas piebilstams. Šis ir izvērtējošais priekšlikums, par to nav jābalso.

*Deputātiem nav nekas piebilstams. Priekšlikums* ***Nr.8*** *nav balsojams.*

**Nr.9** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izvērtēt, vai 47.2 panta sestajā daļā paredzētie ierobežojumi, ciktāl tie neparedz individuāla izvērtējuma iespēju, ir pamatoti un samērīgi.

**L.Millere** informē, ka šis arī izvērtēšanas jautājums, ir svarīgi, lai likumdevējs pieskaras jautājumam nopietnāk un izvērtē. Šajā gadījumā Juridiskais birojs saredz risku attiecībā uz ierobežojumiem, kas ir strikti noteikti likumā, piemēram, ka neļauj izmantot minēto palīglīdzekli, ja pastāv vismaz viens no šādiem apstākļiem, un, kā viens no apstākļiem, ir, ka notiesātais iegūst augstāko izglītību augstskolā, kas atrodas ārpus Latvijas Republikas teritorijas. Šajā gadījumā anotācijā arguments minēts, kāpēc ierobežojums nepieciešams – pamatā tas, ka nedraudzīgu valstu augstskolās var iestāties studēt un radikalizēties. Jautā, vai tas attiecas pilnīgi uz visām valstīm tādā gadījumā, Lietuvu, Igauniju, Eiropas Savienības valstīm. Šajā gadījumā loģiskāk būtu, ja pastāvētu individuālā izvērtēšanas iespēja, kādā augstskolā konkrēti cilvēks iestājies, tas būtu Juridiskā biroja ieskatā saprātīgāk. Saprot, ka tie ir stipri individuāli gadījumi.

**J.Rancāns** pateicas par skaidrojumu, norāda, ka tas izklausās loģiski.

**K.Ķipēna** atbild, ka šie četri kritēriji paredz individuālu izvērtējumu, cietuma priekšnieks vērtēs situāciju, vai šie kritēriji izpildās. Par 4. punktu daļēji var piekrist, bet vienlaikus informē komisiju, ka Eiropas Padomes kontekstā aizvien lielāka uzmanība tiek pievērsta ieslodzīto un probācijas klientu radikalizācijai, šī ir īpaši jūtīga grupa attiecībā uz radikalizācijas tendencēm. Min piemēru ar cietumiem Eiropā, kuros ir cilvēki, kas atgriežas no Sīrijas un līdzīgām valstīm, bijušie karotāji, Latvijā tā pagaidām nav problēma. Tas bija risks, ko saredzēja, var uz 3. lasījumu precizēt.

**J.Rancāns** atbild, ka vienojamies, ka tiek precizēts uz 3. lasījumu. Ja pareizi saprata, individuāls izvērtējums ir jāveic jebkurā gadījumā, bet lēmumā jānorāda konkrēts normas punkts, uz kuru atsaucas priekšnieks, aizliedzot palīglīdzekli.

**K.Ķipēna** atbild, ka, jā, un būtu jāpamato savs aizliegums ar to, ka ir informācija, ka mācās konkrētā vietā vai ka izdarīti kādi pārkāpumi, kas pierāda šo situāciju.

**J.Rancāns** precizē, ka individuālam izvērtējumam jābūt.

**L.Millere** atbild, ka no normas tā gluži neizriet, ka individuāls izvērtējums – tur rakstīts, ka priekšnieks konstatē vienu no likumā minētajiem apstākļiem.

**J.Rancāns** ierosina ielikt “veicot individuālu izvērtējumu”.

**L.Millere** norāda, ka runa ne jau par visiem punktiem, bet, piemēram, ceturtais būtu pat ļoti vērtējams.

**J.Rancāns** norāda, ka uz 3. lasījumu gaidīsim precizētas redakcijas par to, ka var aizliegt, veicot individuālo izvērtējumu.

*Priekšlikums* ***Nr.9*** *nav balsojams.*

**Nr.10** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojekta 6.pantu (grozījumi 50.4 pantā) ar grozījumiem norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls precizējums attiecībā uz brīvības atņemšanas iestādes nodrošināto apģērbu.

**L.Millere** informē, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.10*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 11** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls precizējums pēc būtības Krimināllikuma reformas ieviešanai par nepilngadīgo atbildību.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.11*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 12** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls precizējums, precizējot psihologa darbības rezultātu atkarībā no Psihologu likumā lietotajiem jēdzieniem.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.12*** *komisijā* ***atbalstīts****.*

**Nr. 13** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 12.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** iepazīstina, ka priekšlikums tapis Atkarīgo centra veiksmīgas darbības rezultātā, paredz, ka notiesātos Atkarīgo centra programmās varēs iesaistīt, ja ir ne vien augsts risks, bet vienkārši risks. Notiesātais šajā centrā varēs uzturēties līdz 24 mēnešiem, jo secināts, ka atsevišķos gadījumos ar 12 mēnešiem nepietiek, lai arī ieslodzītajam tuvojas brīvības atņemšanas soda termiņa beigas un būtu lietderīgi viņu atbrīvot no Atkarīgo centra.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.13*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr. 14** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums saistīts ar minētajiem grozījumiem par Satversmes tiesas spriedumu par notiesāto satikšanās ieviešanu. Nevarētu pamudinājumu atstāt brīvības atņemšanas iestādi piešķirt tādam notiesātajam, kuram ir cits kriminālprocess, bet nav piemērots apcietinātā statuss. Ir gadījumi, kad notiesātajam ir vairāki aktīvi kriminālprocesi, bet nepiemēro apcietinājumu, jo jau ir notiesāts. Pēc būtības tā ir pareiza rīcība, jo notiesātā statuss ļauj iesaistīt resocializācijā, savukārt apcietinātā statuss nozīmētu krietni mazāku tiesību apjomu. Šādus notiesātos, kuriem nav piemērots apcietinājums citā kriminālprocesā, nevarētu laist uz satikšanos, jo tas var apdraudēt kriminālprocesa intereses.

**L.Millere** norāda, ka saprātīgs ierobežojums.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.14*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr. 15** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 15.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums ietver daudz redakcionālu precizējumu saistībā ar cietuma veikala precizētu nosaukumu lietojumu, redakcionālus grozījumus ar videozvana precīzāku jēdzienu lietošanu, arī attiecībā uz vielu lietošanu. Būtisks grozījums, kur izpildām Eiropas Padomes rekomendāciju par cietuma noteikumiem, kur aizvien vairāk uzsver, ka soda izolatoru personām var piemērot līdz 14 dienām, viņi, protams, iet tajā virzienā, ka vajadzētu vēl īsāku. Izpildām šo prasību praksē.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.15*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr. 16** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojekta 16.pantu (grozījumi 77.pantā) ar jaunu pirmo un otro daļu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums sastāv no divām daļām – pirmā attiecas uz to, lai būtu vienveidīga interpretācija attiecībā uz bērnu, kas atrodas Iļģuciema cietumā kopā ar notiesātajām mātēm, veselības aprūpi. Otrā daļā ir redakcionāli precizējumi attiecībā uz ieslodzīto apģērbu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.16*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr. 17** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls, saistīts ar administratīvi teritoriālo reformu.

**L.Millere** uzdod precizējošu jautājumu par jēdzienu “pašvaldības pilsētas dome”.

**K.Ķipēna** atbild, ka domāts “pašvaldības dome”, to varētu uz 3. lasījumu precizēt.

**J.Rancāns** norāda, ka gaidīsim precizējumus uz likumprojekta 3. lasījumu. J.Rancāns aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.17*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr. 18** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls, saistās ar precīzāku jēdzienu lietošanu attiecībā uz vielu lietošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.18*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr. 19** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 22.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls precizējums attiecībā uz vielu lietošanu un pārbaudi.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.19*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.20** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojekta 23.pantu ar jaunu pirmo daļu norādītā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionāls priekšlikums attiecībā uz jēdzieniem par vielu lietošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.20*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.21** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izteikt likumprojekta 23. panta pēdējo daļu norādītā redakcijā.

**L.Millere** informē, ka priekšlikums būtībā redakcionālas dabas.

**K.Ķipēnai** par priekšlikumu nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.22** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls, saistīts ar jēdzienu par vielu lietošanu precizēšanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.22*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.23** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – aizstāt likumprojekta 25. panta otrajā daļā vārdus “viņa dzīvesvieta” ar vārdiem “viņa faktiskā dzīvesvieta”.

**L.Millere** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāli precizējošs, jo arī citos likumos ir lietots jēdziens “faktiskā dzīvesvieta”, lai nošķirtu no deklarētās dzīves vietas.

**K.Ķipēnai** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.23*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.24** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 25. panta minētās daļas norādītajās redakcijās.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums ir saistīts ar Krimināllikuma reformu par nepilngadīgo atbildību. Pēdējā daļā precizē jēdzienus atbilstoši citiem normatīvajiem aktiem, kas ir par to, kam kompensē izdevumus attiecībā nevis vairs uz to, ka persona ir trūcīga, bet arī mājsaimniecība trūcīga, lai būtu saskaņots arī ar citiem normatīviem aktiem.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.24*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.25** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 26.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir saistīts ar Krimināllikuma reformu attiecībā uz nepilngadīgo kriminālatbildību.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.25*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.26** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – aizstāt likumprojekta 27.pantā vārdus "toksisko vai psihotropo vielu reibumā" ar vārdiem "vai citu apreibinošo vielu ietekmē vai reibumā".

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionāls priekšlikums attiecībā uz vielu lietošanas jēdzienu izmantošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.26*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.27** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 30.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums izstrādāts, lai ieviestu Krimināllikumā nepieciešamo nepilngadīgo atbildības reformu, šeit paredzēti īpaši nosacījumi attiecībā uz nepilngadīgajiem un jauniešiem sadarbībā ar Valsts probācijas dienestu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam uz 2. lasījumu nav iebildumu, varbūt uz 3. lasījumu redakcionāli precizējumi būs.

**V.A.Tērauda** lūdz skaidrojumu no Valsts probācijas dienesta par priekšlikuma būtību.

**I.Linde** paskaidro, ka šobrīd esošais regulējums paredz vienādu rīcību gan attiecībā uz bērniem, gan jauniešiem, gan pieaugušajiem un tas nozīmē konsekventi, ja divreiz pārkāpti piespiedu darba izpildes nosacījumi un kārtība, dienestam ir jāvēršas tiesā ar iesniegumu par piespiedu darba aizstāšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu. Ņemot vērā, ka izolācija, kā līdzeklis, attiecībā uz pārkāpumiem, ja runājam par bērniem un jauniešiem, ir kā galējs līdzeklis, ņemam vērā, ka viņiem ir cita veida psiholoģiskā attīstība un citas darba pieejas, tad būtu jābūt iespējai Probācijas dienestam izvērtēt – vērsties tiesā, vai tomēr katrā konkrētā gadījumā ir veicamas vēl papildu procedūras, sarunas ar bērnu, papildu instrumentu izmantošana, un pietiek tikai ar brīdinājumu. Īsumā – plašākas pilnvaras Probācijas dienestam attiecībā uz darbu ar bērniem un jauniešiem, nevis konsekventi vienmēr vērsties tiesā ar iesniegumu par īslaicīgu brīvības atņemšanu, ja ir divi pārkāpumi.

**K.Ķipēna** norāda, ka bērnu gadījumā būs brīdis, kad Probācijas dienests vērsīsies tiesā, ja tiešām būs izsmelti visi resursi.

**V.A.Tērauda** paticas par skaidrojumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.27*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.28** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums saistīts ar Krimināllikuma reformas ieviešanu attiecībā uz nepilngadīgo kriminālatbildību.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.28*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.29** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – aizstāt likumprojekta 31. pantā vārdus “viņa dzīvesvieta” ar vārdiem “viņa faktiskā dzīvesvieta”.

**L.Millere** paskaidro, ka šis ir redakcionāls precizējums par faktisko dzīvesvietu.

**K.Ķipēnai** par priekšlikumu nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.29*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.30** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojekta 31.pantu ar otro daļu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums saistīts ar Krimināllikuma reformu par nepilngadīgo atbildību, redakcionāls.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.30*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.31** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka šis ir redakcionāls priekšlikums attiecībā uz jēdzieniem par vielu lietošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.31*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.32** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka pēc būtības priekšlikums saistīts ar Krimināllikuma reformu par nepilngadīgo kriminālatbildību, redakcionāls.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.33** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojekta 32.pantu ar jaunu pirmo daļu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka šis ir redakcionāls priekšlikums attiecībā uz jēdzieniem par vielu lietošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.34** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izteikt likumprojekta 32. panta pēdējo daļu norādītajā redakcijā.

**L.Millere** paskaidro, ka šis ir redakcionāls precizējums.

**K.Ķipēnai** par priekšlikumu nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.34*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.35** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 33.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka priekšlikums pēc būtības nepieciešams, lai ieviestu Krimināllikuma reformu attiecībā uz nepilngadīgo atbildības reformu, bet šeit ir arī izslēgts, salīdzinoši ar spēkā esošo redakciju, nosacījums, ka Probācijas dienestam nevajag iet uz tiesu ar iesniegumu par aizstāšanu, ja izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums. Tādā gadījumā ir jauns kriminālprocess, nevis aizstāšanas process, līdz ar to pēc būtības priekšlikums gan redakcionāls, gan Krimināllikuma reformas ieviešanai.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskais birojs priekšlikumu uz 2. lasījumu atbalsta.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.35*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.36** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka šis ir redakcionāls priekšlikums attiecībā uz vielu lietošanas gadījumiem.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.36*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.37** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis priekšlikums nepieciešams Krimināllikuma reformas ieviešanai. Krimināllikums saka, ka, ja nepilngadīgā, kuram ir probācijas uzraudzība, resocializācijai traucē nelabvēlīga sociālā vide, kurā viņš atrodas, tad Krimināllikums paredz iespēju šādu nepilngadīgo ievietot sociālās korekcijas izglītības iestādē. Šajā pantā nosaka kārtību, kādā tas notiks, būtiski ir tas, ka par šādiem gadījumiem tiks sasaukta starpinstitūciju sanāksme, kurā ir plašs iesaistīto speciālistu loks, lēmums būs ne tikai probācijas lēmums, bet visu iesaistīto kopējs lēmums.

**J.Rancāns** lūdz I.Lindi sīkāk paskaidrot priekšlikuma būtību.

**I.Linde** paskaidro, ka jāņem vērā, ka tas attiecas tikai uz bērniem – uz tiem probācijas klientiem, kas ir vecumā līdz 18 gadiem. Jau šobrīd darbā ar bērniem saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 58. pantu vienlaikus strādā vairākas institūcijas – gan Probācijas dienests, gan katrā pašvaldībā kāda noteikta kompetentā institūcija, jo Bērnu tiesību aizsardzības likums paredz, ka par visiem bērniem, kas ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, pašvaldībā ir jāiekārto profilakses lieta un jāizstrādā speciāla korekcijas programma. Šis vien jau liecina, ka paralēli notiek darbs no vairāku institūciju puses. Ņemot vērā, ka Krimināllikums paredz šādu opciju – pie noteiktas situācijas bērnu ievietot šajā iestādē, tad būtu tikai samērīgi un saprātīgi, ja ne tikai Probācijas dienests šādu lēmumu pieņemtu, bet pieņemtu to kopā ar citām institūcijām, kas vienlaikus strādā ar bērnu un viņa ģimeni, lai šis lēmums būtu vispusīgi izvērtēts.

**L.Millere** norāda, ka pēc būtības Juridiskajam birojam nav iebildumu, uz 3. lasījumu varētu būt redakcionālas dabas precizējumi.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.37*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.38** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – aizstāt likumprojekta 34. pantā vārdus “viņa dzīvesvieta” ar vārdiem “viņa faktiskā dzīvesvieta”.

**L.Millere** norāda, ka šis ir precizējošs priekšlikums attiecībā uz faktisko dzīvesvietu.

**K.Ķipēnai** par priekšlikumu nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.38*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.39** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – izteikt likumprojekta 34.pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka šis ir redakcionāls grozījums, tiek pievienota 2. daļa par vielu lietošanas apzīmēšanā izmantotajiem jēdzieniem. Zināmā mērā saskan ar tikko atbalstīto priekšlikumu Nr.38 par dzīvesvietu.

**L.Millere** norāda, ka tiek atkārtota 1. daļa, kas ir likumprojekta pirmajā lasījumā un tur ir “viņa dzīvesvieta”, gala variantā šajā vietā būtu jāiestrādā arī Juridiskā biroja priekšlikums.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.39*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.40** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojekta 35.pantu ar jaunu pirmo daļu šādā redakcijā.

**K.Ķipēna** informē, ka šis ir redakcionāls priekšlikums attiecībā uz vielu lietošanu apzīmējošiem jēdzieniem.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.40*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.41** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izteikt likumprojekta 35. panta pēdējo daļu norādītajā redakcijā.

**L.Millere** norāda, ka priekšlikums ir analoģisks, kā iepriekšējais, redakcionāli precizējot piedāvātā papildinājuma atrašanās vietu.

**K.Ķipēnai** par priekšlikumu nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.41*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.42** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka priekšlikums ir redakcionāls, saistīts ar vienveidīgiem jēdzieniem attiecībā uz vielu lietošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.42*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.43** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar pantu norādītajā redakcijā.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka ar priekšlikumu tiek papildināti likuma Pārejas noteikumi, jo jāparedz, kas notiks pēc 1. janvāra, kad spēkā stāsies Krimināllikuma reforma. Pasakām, ka to, kuri ir bijuši jau notiesāti ar piespiedu darbu, soda izpilde notiks atbilstoši likumā noteiktā sabiedriskā darba izpildei.

**L.Millere** norāda, ka skaidrs, ka nepieciešami Pārejas noteikumi. Vaicā, vai praktiski sabiedriskā darba izpildes kārtība atšķirsies no piespiedu darba izpildes kārtības vai nosacījumi tie paši.

**K.Ķipēna** paskaidro, ka šī likumprojekta pirmais pants saka, ka vārdi “piespiedu darbu” tiek aizstāti ar “sabiedrisko darbu”.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu, priekšlikums* ***Nr.43*** *komisijā* ***atbalstīts.***

**Nr.44** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – papildināt likumprojektu ar norādi par spēkā stāšanos.

**K.Ķipēna** norāda, ka, tā kā likumprojektā ir gan grozījumi, kas nepieciešami Krimināllikuma grozījumu ieviešanai, gan citi grozījumi, tad ir jānodala, ka tie, kas ir saistīti ar šo piespiedu darba nosaukuma maiņu un izpildes kārtību, stājas spēkā ar 1. janvāri, pārējie var stāties spēkā parastā kārtībā.

**L.Millere** norāda, ka tiek piedāvāts, kā likumprojekta spēkā stāšanās norāde, un tā nav likumprojekta spēkā stāšanās norāde. Faktiski piedāvātā norma jāietver kodeksa Pārejas noteikumos, tādēļ līdzīgi kā 43. priekšlikumā, būtu jāraksta, ka “papildināt Pārejas noteikumus ar 37. punktu” un tad attiecīgi to redakciju. Iesaka veidot komisijas priekšlikumu ar versiju, ka papildina kodeksa Pārejas noteikumus.

**J.Rancāns** piedāvā, ka varētu izveidot – nevis papildināt likumprojektu ar norādi par spēkā stāšanos, bet papildināt likumprojektu ar Pārejas noteikumu.

**L.Millere** piedāvā – “papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā: papildināt Pārejas noteikumus ar 37.punktu šādā redakcijā”, un redakciju, kas tur ir.

**J.Rancāns** precizē, ka konstrukcija, kā 43.priekšlikumā, tikai tur būtu 37.punkts.

**L.Millere** atbild apstiprinoši.

**K.Ķipēna** piekrīt.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt, ka tiek veidots komisijas priekšlikums no Tieslietu ministra priekšlikuma Nr.44, pirmo daļu rakstot, ka papildināt likumprojektu ar pantu šādā redakcijā: “papildināt Pārejas noteikumus ar 37. punktu šādā redakcijā” un tālāk precīzi atreferējot teikumu “grozījumi, kas skar kriminālsoda – piespiedu darbs – nosaukuma maiņu un izpildes kārtību, stājas spēkā 2022.gada 1.janvārī”.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** informē, ka visi priekšlikumi šajā likumprojektā ir izskatīti, vajadzētu saprast, cik laika būtu nepieciešams uz 3. lasījumu priekšlikumu iesniegšanai.

**K.Ķipēna** norāda, ka varētu būt trīs vai četras nedēļas.

**J.Rancāns** piedāvā priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 27. maiju.

**L.Millere** domā, ka šāds termiņš būtu pietiekams.

*Citu priekšlikumu likumprojekta priekšlikumu iesniegšanas termiņiem nav, tiek noteikts 27. maijs.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus balsot par likumprojektu “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” ([855/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=855/Lp13)) 2. lasījumam.

*Balsojums: J.Rancāns – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

**LĒMUMS:**

* Atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Latvijas Sodu izpildes kodeksā” ([855/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=855/Lp13)) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā;
* Noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 27. maiju;

**2.Grozījums Latvijas Sodu izpildes kodeksā (**[**1038/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1038/Lp13)**) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka komisijas sēdei atlikušas vēl ir 40 minūtes, lai varētu pārrunāt likumprojektu “Grozījums Latvijas Sodu izpildes kodeksā ([1038/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1038/Lp13)) 2. lasījumam. Komisija palika pie tā, ka ir Satversmes tiesas spriedums, sarežģījumi, par ko iepriekš tika runāts. Dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem, mēģināsim saprast, kāda varētu būt virzība likumprojektam.

**L.Medina** informē, ka Tieslietu ministrija ir sagatavojusi nelielu prezentāciju, lai labāk varētu problēmas būtību aptvert. Novērtētu diskusiju par iespējamiem risinājumiem.

**K.Ķipēna** iepazīstina ar prezentāciju (*prezentācija pievienota protokola pielikumā*). Atgādina, ka Satversmes tiesa 2019. gada 7. novembrī lietā Nr.2018-25-01 “Par Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4 panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.pantam” nosprieda atzīt Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4 pantu, ciktāl tajā paredzētajai atšķirīgajai attieksmei pret notiesātajiem vīriešiem nav objektīva un saprātīga pamata, par neatbilstošu Latvija Republikas Satversmes 91. pantam un spēkā neesošu no 2021. gada 1. maija. K.Ķipēna iepazīstina, kāda ir esošā situācija un atšķirības sodu izpildes organizācijā par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem notiesātajiem – vīriešiem un sievietēm. Mēģinot atrast risinājumu Satversmes tiesas spriedumā minētajam, četri pārdomu bloki:1) tiesību apjoma paplašināšana slēgtajos cietumos (un izrietoši – arī daļēji slēgtajā cietumā); 2) nepieciešamība brīvības atņemšanas soda izpildes laikā ņemt vērā katra notiesātā individuālās vajadzības; 3) nepieciešamība izvērtēt, vai un kādi pasākumi ir nepieciešami notiesāto sieviešu kā īpaši aizsargājamas notiesāto grupas aizsardzībai; 4) Satversmes tiesas spriedums vispār ir izpildāms esošajā ieslodzījuma vietu infrastruktūrā un esošajā brīvības atņemšanas soda izpildes modelī. Saistībā ar pirmo bloku, tiek iezīmēta brīvības atņemšanas iestāžu infrastruktūras kapacitāte tiesību uz saziņu nodrošināšanai esošajā situācijā. Secinājums kopā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldi – aprēķinot visus lielumus, sanāk, ka slēgtajos cietumos īslaicīgo satikšanos skaits jāpalielina par 55% un ilgstoši satikšanos skaits – pat par 88%, salīdzinot ar pašreizējo situāciju. Tādu apjomu esošajā cietuma infrastruktūrā nevar nodrošināt, nav arī personāla, lai šo tiesību apjoma palielinājumu nodrošinātu. Kā risinājumu norāda brīdi, kad sāks strādāt jaunais Liepājas cietums, jo tajā tiks izvietota gandrīz puse no visiem notiesātajiem. Līdz ar to Liepājas cietumā to varēs nodrošināt un varēs arī pārējos cietumos nodrošināt ieslodzītajiem jauno tiesību apjomu. Saistībā ar otro bloku norāda, ka tas prasītu kardināli atšķirīgi organizētu soda izpildes kārtību, pēc būtības – jaunu likumu. Pie jaunā likuma norit darbs, tajā paredzēta arī dinamiskās drošības principa ieviešana, kas ietver individuālo pieeju notiesātajam. Arī šeit secinājums – jaunajā likumā ietvertās idejas esošajā infrastruktūrā nevar ieviest, tāpēc jaunā likuma spēkā stāšanās piesaistīta jaunā Liepājas cietuma darbības uzsākšanai. Saistībā ar individualizācijas principu, nav arī pietiekošs darbinieku skaits, kas to nodrošinātu, galvenā problēma – ka nav infrastruktūras. Ar trešo bloku saistītos jautājumus plānots turpināt diskutēt Kriminālsodu izpildes likumprojekta izstrādes laikā. Saistībā ar ceturto bloku jautājums, pie kā nonāca, ir – vai šo spriedumu vispār ir iespējams izpildīt esošajā infrastruktūrā, atbilde ir – nē. Norāda, ka esošajā infrastruktūrā veikti visi iespējamie pasākumi, tajā skaitā, ir palielināts notiesāto tiesību apjoms pēdējos gados, turklāt, saistībā ar šodien izskatāmo likumprojektu ir valdības uzdevums līdz 2022. gada 1.decembrim atkārtoti vērtēt iespēju palielināt tiesību apjomu notiesātajiem. Tas varētu būt risinājums – ka šis ir tas datums, kurā likumprojektā noteiktais pārejas datums varētu darboties. Īsi informē par paveikto līdz šim – šodien izskatītajā likumprojektā jau ir ieviesti priekšlikumi un grozījumi, kas novērš notiesāto nevienlīdzību finansiālajās tiesībās, uz ko norādīja Satversmes tiesa; ieviests fakts, ka notiesātajiem neatkarīgi no režīma pakāpes ir iespēja atvadīties no miruša tuvinieka cietuma teritorijā; šobrīd sabiedriskajai apspriešanai nodota nākamā lielā grozījumu paka, kurā paredzēts risinājums vēl vienam Satversmes tiesas spriedumam par visu notiesāto lūgumiem atstāt brīvības atņemšanas iestādes teritoriju, lai apmeklētu radinieka bēres; grozījumos ielikta arī reforma, ka slēgtajā cietumā tiek likvidēta vidējā pakāpe, tas ir ar mērķi uz elektroniskās uzraudzības mērķgrupu paplašināšanu, bet tādā veidā likvidējam atšķirību, ka vīriešiem un sievietēm ir atšķirīgs soda laiks, kas jāpavada cietumā, lai nonāktu tajā soda pakāpē, no kuras ir iespējama pirmstermiņa atbrīvošana; šobrīd norit darbs pie Kriminālsodu izpildes likumprojekta; vēl ir bijušas dažādas izmaiņas saistībā ar telpu platību, kas ir ietekmējušas infrastruktūru, pieaudzis notiesātajiem piešķirto satikšanos ilgums, cietumi nosaka nevis minimālo, bet maksimālo ilgumu, ir jaunas tiesības uz saziņu noteiktām notiesāto grupām. Norāda, ka tika gaidīti desmit gadi un divkāršs ieslodzīto skaita samazinājums, lai varētu 500 notiesātajiem, kas slēgtajā cietumā no likvidējamās vidējās pakāpes tiks pārcelti uz augstāko, varētu nodrošināt minimālu tiesību apjoma pieaugumu tajā infrastruktūrā, kas ir slēgtajiem cietumiem. Noslēgumā norāda, ka šeit tiek runāts par 74% notiesāto, kuriem būtu kardinālā apmērā, faktiski jādubulto, tiesību apmērs. Tika gaidīti 10 gadi un divkāršs ieslodzīto samazinājumu, lai 500 cilvēkiem palielinātu tiesības minimālā apmērā. Ierosinājums – varbūt var lūgt izskatīt iespēju, likumprojekta termiņu pārlikt uz 2022. gada 1. decembri, kad jāiet valdībā ar izvērtējumu par iespēju palielināt tiesību apjomu.

**L.Medina** norāda, ka priekšlikums, ko ministrija apsvēra, kad nāks nākamreiz ar iespējamiem tiesību pilnveidojumiem, uzlabojumiem, kas valdībā noteikti, varbūt Saeima varētu atkārtoti vērtēt, cik tālu esam ar Satversmes tiesas sprieduma izpildes iespējamību. Iekšēji ar Ieslodzījuma vietu pārvaldi izrunās, ko vēl varētu darīt, lai izvērtētu infrastruktūras situāciju. Varētu būt nākamais punkts, kad Saeima atkārtoti vērtētu, kādam ir jābūt likuma regulējumam attiecībā uz tiesību izlīdzināšanu. Tas dos iespēju atkārtoti, pastiprināti izdiskutēt jautājumu par nepieciešamību atšķirīgi vērtēt sieviešu sodu izpildes gaitu, varētu daudz precīzāk izvilkt, kuri aspekti uzskatāmi par tādiem, kas ir atbilstoši, ka sievietēm ir citādāk un kuri ir tie aspekti, kuros jāiet uz vienlīdzību. Tad varētu nākt ar nākamo soli, kas paredzētu pakāpenisku pieeju šim procesam. Labāki risinājumi, gatavojoties uz šo sēdi, neradās.

**J.Rancāns** norāda, ka komisija kādu brīdi varētu nevirzīt likumprojektu.

**L.Medina** atbild, ka tas, kas tika piedāvāts, ka var attiecināt vecās normas, būtu nevis garais termiņš – 2025. gads, bet 2022. gada beigas, īsāks termiņš ar konkrētu uzdevumu, ka Tieslietu ministrija nāk ar konkrētu izvērtējumu un tad Saeima atkārtoti vērtē, kādas ir iespējas objektīvi un pamatoti ieviest šo Satversmes tiesas spriedumu jau nākamajā kārtā.

**J.Rancāns** norāda, ka šajā likumprojektā ir viens priekšlikums. Vispirms dod vārdu Juridiskajam birojam un Tiesībsarga birojam.

**S.Anskaite** informē, ka Tiesībsarga biroja viedoklis par šo jautājumu ir stingrs, Satversmes tiesas sprieduma neizpilde nav pieļaujama, ar normatīvo regulējumu tā izpildi atliekot uz vairākiem gadiem, faktiski tiks radīts bīstams precedents, kad valsts var nepildīt Satversmes tiesas spriedumu tiesas noteiktajā laikā, tādējādi akceptējot cilvēktiesību pārkāpumu turpināšanu. It īpaši šis jautājums svarīgs attiecībā uz sodu izpildi, kad valsts ir atbildīga par ieslodzījumā esošo personu turēšanu atbilstoši cilvēktiesību prasībām. Saprotama un skaidra ir Tieslietu ministrijas sniegtā argumentācija, proti, spriedumu pilnā apjomā nav iespējams izpildīt, pamatā tam ir neatbilstoša infrastruktūra. Kā risinājums ir jauna ieslodzījuma vietas būvniecība. Tomēr šajā sakarā atzīmējami vairāki aspekti – Satversmes tiesas sprieduma izpilde ir ar likumu noteikta, kā obligāta, atsaukšanās uz ekonomiska rakstura apsvērumiem nevar tikt uzskatīta par pamatojumu, ja netiek ievērotas minimālās cilvēktiesību prasības. Turklāt jāatzīmē, ka līdz plānotajai jaunā cietuma pabeigšanai ir vairāki gadi, nav pieļaujams, ka vairākus gadus tiktu turpināti cilvēktiesību pārkāpumi, kas izriet no Satversmes tiesas sprieduma. Jāatzīmē, ka Satversmes tiesa deva laiku pusotru gadu, kura laikā bija iespēja meklēt un izvērtēt dažādus alternatīvus risinājumus. Saistībā ar Tieslietu ministrijas norādīto datumu – 2022. gada 1. decembri – vaicā, kas būtiski mainīsies pa šo gadu, jo jauns cietums netiks uzcelts, tāpēc šī lieta ir skatāma kritiski. Jāatzīmē, ka Satversmes tiesas sprieduma neizpilde radīs pamatu notiesāto prasībām par kaitējuma atlīdzinājumu saistībā ar cilvēktiesību prasību neievērošanu, Tiesībsarga birojā jau šobrīd saņemti pirmie iesniegumi, kuros ir izrādīta interese par tiesībaizsardzības mehānismu šajā gadījumā.

**J.Rancāns** vaicā Tieslietu ministrijas pārstāvjiem – vai cietumus, kas slēgti, nevar atvērt, kamēr uzceļ jaunus. Vai tas nevar būt īslaicīgais risinājums līdz jauna cietuma būvniecībai? Norāda, ka komisijai raksta advokāti, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde nav ņēmusi vērā, ka iepriekš ieslodzīto skaits ir bijis uz pusi lielāks un tad ir bijis iespējams nodrošināt visu.

**K.Ķipēna** atbild, ka fakts, ka samazinājies ieslodzīto skaits, nenozīmē, ka ir pieejams attiecīgā režīmā nepieciešamais darbinieku skaits. Šeit nav stāsts par vietu skaitu, skaits sistēmā ir. Ir izskatījuši dažādas iespējas, piemēram, slēgtos cietumus pārtaisīt par daļēji slēgtajiem, kas varētu būt risinājums no Satversmes tiesas spriedumā minētā. Bet nonākam pie jautājuma – tajā infrastruktūrā, kurā šobrīd ir slēgtie cietumi, nevar nodrošināt lielāku tiesību apjomu. Nepietiek vietas vienkārši fiziski pārtaisīt par cita režīma vai tiesību apjoma vietām, tas automātiski nes līdzi satikšanās telpu skaitu, telefona zvanu iespēju nodrošināšanu, personālu, kas to nodrošina. Līdz ar to runājam par infrastruktūru, bet tas ir neizbēgami saistīts arī ar personāla un citām lietām. Ir diskutēts par variantiem, iezīmē tos. Visi risinājumi saistās ar tiesību apjoma palielināšanu lielam cilvēku skaitam, infrastruktūras nespēju šo palielinājumu nodrošināt. Advokātes vēstulē minētais, kā traktē spriedumu, ministrija to nenolasa tā, kā tas tur nolasīts. Arī Tieslietu ministrija un Ieslodzījuma vietu pārvalde saņem ieslodzīto iesniegumus, kur uzskata, ka jāpārceļ uz daļēji slēgto cietumu, bet gluži tā Satversmes tiesa nesaka. Norāda, ka, ja gribam izpildīt Satversmes tiesas spriedumā minēto, ka slēgtā cietuma apjoms neatbilst nekādiem standartiem, tad šis apjoms ir nevis par vienu vai divām reizēm jāpalielina, bet par 80%, faktiski jādubulto. Šī infrastruktūra to nevar. 2022. gada 1. decembris tiek piedāvāts, jo neapstāties meklēt risinājumus, ir cerība, ka ieslodzīto skaits varētu samazināties, tad līdz tam laikam, iespējams, varētu atrast kādu risinājumu, par kuru šobrīd varbūt neviens nav iedomājies. Šo pusotru gadu pavadījuši aktīvi domājot, kā šo spriedumu izpildīt, infrastruktūra ir tas, kas bremzē.

**L.Medina** papildina, ka nav tā, ka ieslodzīto skaitam samazinoties, nekas nebūtu ticis darīts – ir gan paplašināts pieejamo telpu skaits uz katru ieslodzīto, tika pārskatītas dažādas iespējas un tiesības ieslodzītajiem, paplašinot esošās infrastruktūras ietvaros. Aizslēgtos cietumus īsti atjaunot nav iespējams, un pusotrs gads, lai mainītu pilnībā sodu izpildes kārtību, ir ārkārtīgi īss termiņš, nedomā, ka jebkur starptautiskajā praksē redzēsim kādu valsti, kas būtu bijusi spējīga pusotra gada laikā pilnībā mainīt veidu, kādā notiek sodu izpilde.

**J.Rancāns** dod vārdu I.Spurei. Norāda, ka sēdei palikušas 5 minūtes, šo jautājumu šajā sēdē paspēt pabeigt nevaram.

**I.Spure** norāda, ka jautājums tiek skatīts pa riņķi, pievienojas tam, ka nevar advokātes minētajam vēstulē piekrist. Jā, ieslodzījuma vietā ieslodzīto skaits ir samazinājies pēdējo desmit gadu laikā uz pusi, bet, lai nešķērdētu valsts budžeta līdzekļus un neuzturētu nelietderīgi absolūti neatbilstošas soda izpildei ieslodzījuma vietas, tās tika likvidētas. Norāda, ka daudzas no ēkām vairs nav pieejamas, jo nodotas tālāk izsolē, tika slēgtas tikai tāpēc, ka ir pilnīgi neatbilstošas. Tas nozīmē, ka, turpinot tās izmantot, tiktu pārkāpti citi aspekti, tiesībsargs arī par to ir lietas kursā. Pievienojas L.Medinas teiktajam, ka ik gadu tiek uzlabots un palielināts tiesību apjoms ieslodzītajiem. Arī iepriekš ir minējusi, ka ir acīmredzot pienākusi galējā robeža, kad tālāk nav, kur atkāpties, jo sodu izpildām tādās ēkās, kā valsts ir spējīga nodrošināt. Diemžēl jauno cietumu pēc iepriekšējās valdības lēmumiem gaidīja jau 2018. gadā, kad bija jābūt gatavam, ar to rēķinājās. Diemžēl šīs ir sekas. Jānorāda, ka katru gadu tiek atjaunots, pārbūvēts, renovēts, vai veikti kapitālie remonti noteiktām cietuma ēkām, nodaļām, stāviem, tik, cik tas ir iespējams budžeta ietvaros. Šī gada budžetā šādiem remontdarbiem ir pieejams finansējums 3,8 miljonu eiro apmērā. Lai būtu salīdzinājums, kā to tērēt, viena Valmieras cietuma korpusa rekonstrukcijas projekta izmaksas ir vairāk nekā 4 miljoni eiro. Tātad pieejamais finansējums pietiek tikai viena korpusa sakārtošanai, un tas aizņem nevis vienu budžeta gadu, bet vismaz divus. Tas nozīmē, ja tādā veidā virzāmies, tas paņemt daudz gadu, lai cietumus varētu sakārtot. Bet te ir otra puse – Latvijā viesojās arī Eiropas Padomes komiteja pret spīdzināšanu, necilvēcīgu izturēšanos pret ieslodzītajiem, kura izteica diezgan striktu aizrādījumu, ka nākamajā vizītē, kas ir plānot šogad, varētu tikt slēgta Daugavgrīvas cietuma Grīvas nodaļa tieši šo nepiemēroto apstākļu dēļ. Budžetu ieguldījuši, lai pēc iespējas vairāk no Grīvas nodaļas kapacitātes varētu renovēt un uzlabot sadzīves apstākļus, lai gan apzināmies, ka nauda tērēta diezgan nelietderīgi, jo nevaram pārbūvēt veco cietoksni, ieguldītie līdzekļi nedos vēlamo rezultātu. Gada ietvaros vai pusotra gada laikā izbūvēt, kas tika iedots no Satversmes tiesas puses, gribēdami nevar ar šādu budžetu un kapacitāti vēl kaut kur papildu kaut vai īslaicīgās un ilgstošās satikšanās telpas. Uzskata, ka Ieslodzījuma vietu pārvalde sava budžeta un kapacitātes ietvaros dara visu iespējamo, sadarbībā ar Tieslietu ministriju, lai uzlabotu situāciju un daļēji pildītu Satversmes tiesas spriedumu, arī turpinās to darīt, bet pilnībā tīri fiziski nevar izdarīt.

**J.Rancāns** rezumē, ka komisijas sēdes laiks ir beidzies. Dod vārdu V.A.Tēraudai.

**V.A.Tērauda** ierosina uz nākamo sēdi uzaicināt arī Tieslietu ministrijas politisko pārstāvniecību, jo šis ir jautājums par prioritātēm un budžetiem. Piekrīt Tiesībsarga biroja pārstāvei, ka nevar piesaukt ekonomiskos apstākļus, kad runa par cilvēktiesību pārkāpumiem. Tas ir politiska līmeņa jautājums.

**J.Rancāns** rezumē, ka tieslietu ministrs, ja varēs, ieradīsies un pastāstīs. Likumprojekta izskatīšana tiek pārcelta uz nākamo reizi.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore