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Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Edvīns Šnore**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta juriste **Eva Krjukova**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Tieslietu ministrijas Valstiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas vadītāja **Guna Žvīgure**
* Datu valsts inspekcijas direktore **Jekaterina Macuka**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis [**Andra Lakstīgala**](mailto:Andra.Lakstigala@fktk.lv)
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšnieka vietnieks **Toms Platacis**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Paulis Iļjenkovs**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Konkurences padomes pārstāve **Anete Vitjazeva**
* Konkurences padomes pārstāvis **Antis Apsītis**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Iekšlietu ministrijas preses sekretāre **Signe Bole**
* Iekšlietu ministrijas vecākais referents **Raimonds Grīnbergs**
* Valsts  policijas Galvenās   kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieka vietnieks **Dmitrijs Homenko**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 1.nodalas priekšniece **Inese Gise-Sproģe**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 1.nodaļas galvenās inspektores **Antra Stradiņa** un **Skaidrīte Trubiņa**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenais inspektors **Rolands Kivlenieks**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Latvijas finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**
* Zvērināta advokāte **Daiga Siliņa**
* Zvērināts advokāts **Jānis Jurkāns**
* Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācijas valdes priekšsēdētājs **Indulis Jansons**
* Laukasimnieku organizāciju sadarbības padomes valdes loceklis **Guntis Gūtmanis**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**2. Dažādi.**

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

J.Rancāns atklāj sēdi, iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informē, ka tālāk turpinās komisijas 9., 16., 23.februāra, 2., 9., 16. un 23.marta sēdēs iesāktais darbs ar minēto likumprojektu, un aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus (sākot no 92.priekšlikuma). Sākumā aicina atgriezties pie atliktā 90.priekšlikuma (runa par iesaldēšanas rīkojumu pārsūdzēšanas kārtību), atgādinot, ka iepriekšējā sēdē nolemts, ka Ģenerālprokuratūra savu piedāvāto likuma grozījuma redakciju atsūtīs komisijai līdz 6.aprīlim, kā arī ministrijas var iesniegt savas piedāvātās redakcijas par minēto pārsūdzības kārtību, un nosauktās iestādes bija aicinātas panākt vienošanos savā starpā. Pirmajiem dod vārdu Tieslietu ministrijai un Finanšu ministrijai.

**E.Krjukova** informē, ka notikusi kopīga diskusija ar FM un prokuratūru, lai vienotos un izstrādātu labāko no variantiem, kāda arī ir Ģenerālprokuratūras piedāvātā redakcija. Uzsver, ka laika nebijis pietiekami daudz, lai vēl uzzinātu tiesu varas viedokli un Tieslietu padomes viedokli. Ir lūgums to noskaidrot, jo TM nevar uzskatīt par tiesu varas viedokļa paudēju.

**J.Stukāns** komentē, ka TM iepriekš tērzētavā nosūtīto redakciju saņēma vairāk nekā pusgadu atpakaļ. Laika bija pietiekoši, laikam nebija vēlmes kaut ko virzīt uz priekšu lietas labā. Šī redakcija tika rūpīgi izvērtēta un pārvērtēta – par šo redakciju viedokļus izteikušas visas puses un tie visi ņemti vērā, līdz ar to aicina šo redakciju iekļaut likuma tekstā.

**L.Kļaviņa** pievienojas ģenerālprokuroram, ka šis jautājums ir jārisina, konceptuāli atbalsta, uzsverot, ka nepieciešami līdz trešajam lasījumam iegūt oficiālo Tieslietu padomes viedokli.

**J.Priekulis** skaidro, ka konceptuāli par šo ieceri, ka pārsūdzības procesu virza uz tiesu, iebildumu nav. Ir 4 jautājumu bloki, uz kuriem vajadzētu rast atbildes: 1) cilvēkam jāsaprot, par ko viņš šo sūdzību raksta (jāzina argumenti, uz kā pamata līdzekļi iesaldēti, lai varētu tos atspēkot); 2) pēc kādām procesuālajām tiesību normām notiek tiesas process; 3) saistīts ar ceturtajā daļā paredzēto kārtību, ka materiālus, kas bija par pamatu apstrīdētā rīkojuma pieņemšanai, pārbauda un izvērtē tikai tiesnesis (jāuzsver Satversmes tiesas 2017.gada 23.maija spriedums lietā Nr.2016-13-01, kurš šo iespēju iepazīties ar lietas materiāliem saistīja ar pušu līdzvērtīgu iespēju principu). Šeit nav paredzētas iespējas materiālus izvērtēt sūdzības iesniedzējam – rodas jautājums, vai visi materiāli ir tādi, ar kuriem sūdzības iesniedzējs nevarētu iepazīties; 4) vai process pie izmeklēšanas tiesneša ir tāds, kas nodrošina visas Satversmē garantētās tiesības uz taisnīgu tiesu.

**J.Stukāns** atbild, ka: 1) pamatojums ir lēmumā, neiebilst, ka tas varētu būt izvērstāks; 2) tikai šis likums nosaka šo procedūru, nekāds cits likums nav piemērojams; 3) nevar materiālus atklāt otrai pusei, jo ir būtisks moments – tā nav konfiskācija, tā nav līdzekļu likteņa izlemšana, tas ir tikai sākotnējs lēmums (FID rīkojums) par pagaidu iesaldēšanu. Ja runā tālāk par līdzekļu likteni, skaidrs, ka tas būs pavisam cits jautājums; 4) nekāda tiesa netiek spriesta, tiek spriests par sākotnējo FID rīcību, cik tā ir bijusi pamatota, lai līdzekļus iesaldētu.

Par noraidījuma pieteikšanu – par šo jautājumu vajadzētu padomāt, bet ne visos gadījumos ir iespējas pieteikt noraidījumu, bet jebkurā gadījumā tiesnesim ir pienākums atstatīties no jautājuma izskatīšanas, ja tam ir objektīvi iemesli.

**P.Iļjenkovs** informē, ka konceptuāli atbalsta prokuratūras redakciju. Piekrīt arī par Tieslietu padomes viedokļa uzklausīšanu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, ka uz otro lasījumu **tiek veidots komisijas priekšlikums** ģenerālprokuratūras iesūtītajā redakcijā. Ja vēlāk būs vēl citi viedokļi, to varēs slīpēt trešajā lasījumā.

*Deputāti neiebilst.*

**Nr.92** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt 43. panta trešo daļu ieteiktā redakcijā.

**G.Eglītis** informē, ka šī priekšlikuma būtība ir, lai iesaldētie līdzekļi nezaudētu savu vērtību, lai tie netiktu pārdoti piespiedu ceļā.

**L.Letiņa** skaidro, ka šie nav tikai iesaldētie līdzekļi. Neskaidra šī piedāvātā panta piemērošana praksē.

**L.Kļaviņa** pievienojas LFNA viedoklim.

**G.Eglītis** komentē, ja panta redakciju kārtīgi izlasa un salīdzina ar esošo, būtība ir skaidra. Ar šo priekšlikumu tiek izslēgta iespēja, ka tiek pārdoti kontā esošie finanšu instrumenti par to tirgus vērtību. Šie līdzekļi tiek pārnesti uz citu kontu.

**L.Letiņa** nepiekrīt tam, ka priekšlikums ir skaidrs un saprotams. Instrumenti tiek pārnesti uz kontu, kas ir atvērts valsts vārdā. Vai ir domāts mainīt arī līdzekļu piederību? Tam arī īsti nebūtu pamata, jo tie ir klienta līdzekļi. Piedāvājuma praktiskā izpilde līdz galam nav saprotama.

**L.Kļaviņa** pievienojas LFNA viedoklim.

**K.Markovskis** iezīmē normas mērķi – šis mērķis ielikts, lai varētu šos finanšu līdzekļus darīt pieejamus klientam, respektīvi, tos atdot un pēc iespējas ātrāk.

**A.Zakatistovs** arī lūdz neatbalstīt.

J.Rancāns aicina padomāt par šo problēmu un uz trešo lasījumu rast risinājumu.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.92 ir atsaukts.*

**Nr.93** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 32. pantā piedāvāto grozījumu likuma 45. panta otrās daļas 4. punktā ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums, saistīts ar jau iepriekš atbalstīto JB 9.priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** atbalsta precizējumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.93 komisijā atbalstīts.*

**Nr.94** – Zemkopības ministra K.Gerharda priekšlikums – Likumprojekta 32. pantu papildināt ar ieteiktiem grozījumiem.

**J.Grasbergs** informē, ka priekšlikums sastāv no divām daļām: 1) iepriekš atliktais 4.priekšlikums, kurā piedāvā definēt, kas ir nelicencēta finanšu iestāde; 2) lai nozarē nerastos pārpratums attiecībā par likuma subjektiem (kooperatīvi, māte-meita, grupu uzņēmumi).

**L.Kļaviņa** skaidro, ka problēma ir – ja skatās no AML 4.direktīvas, par finanšu iestādi definē uzņēmumu, kas nav kredītiestāde, bet kas veic virkni pasākumu, kas ir finanšu pakalpojumi. Var likumprojektā tikt iestrādāts izņēmums, bet pie nosacījuma, ja finanšu darbība pēc būtības ir ļoti maza, neregulāra, 5% no kopējā apgrozījuma gadā. Tādu kompromisa redakciju var sagatavot.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi, līdz tam ZM un FM vienojoties par konkrētu redakciju.

*Priekšlikuma Nr.94 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.95** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – 45. pantā: Izteikt panta otrās daļas 6. punkta ievaddaļu ieteiktā redakcijā; Izteikt panta otrās daļas 6.punkta a) apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**G.Eglītis** informē, ka priekšlikums saturiski pēc būtības līdzīgs 94.priekšlikumam, ieviešot AML riskos balstīto uzraudzības principu, tikai tvērums vēl plašāks. Aicina neaizmirst par saprātības principu.

J.Rancāns aicina priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi.

*Priekšlikuma Nr.95 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.96** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt vai izslēgt likumprojekta 33. pantā (46. panta pirmās daļas 12. punktā) vārdus “ietverot atbilstības riskus”, jo likumā netiek lietots tāds jēdziens kā “atbilstības riski”.

**J.Priekulis** informē, ka likumprojektā piedāvāts ietvert jaunu terminu “atbilstības riski”.

**L.Kļaviņa** komentē, ka ņems vērā šo ieteikumu, un uz trešo lasījumu izvērtēs un precizēs redakciju.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.96 nav balsojams.*

**Nr.97** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 33. pantā (46. panta pirmās daļas 12. punktā) vārdus “likuma subjekta (tai skaitā kredītiestāžu un finanšu iestāžu grupas)”, jo kredītiestāžu un finanšu iestāžu grupas nav viens no likuma subjekta veidiem.

**J.Priekulis** ierosina uzreiz pāriet pie 98.priekšlikuma, jo tajā ir atrisināts 97.priekšlikumā izteiktais ierosinājums.

*Priekšlikums Nr.97 atbalstīts priekšlikumā Nr.98.*

**Nr.98** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 33.panta trešajā daļā ietvertajā likuma 46.panta pirmās daļas 12.punktā vārdus “(tai skaitā kredītiestāžu un finanšu iestāžu grupas)” ar vārdiem “vai kredītiestāžu un finanšu iestāžu grupas”.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šeit novērsta neskaidrība attiecībā uz finanšu iestāžu grupām (tehnisks redakcionāls precizējums).

**J.Priekulis** papildina, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums – grupa pati par sevi nav likuma subjekts, bet tā kredītiestāde vai finanšu iestāde.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.98 komisijā atbalstīts.*

**Nr.99** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 34.pantu.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar tiem priekšlikumiem, kas iesniegti komisijai attiecībā uz likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem, pie kuriem vēl neesam atgriezušies kopumā. Pēc būtības paredz, ka tiek izslēgts šis pienākums uzraudzības un kontroles institūcijām veikt patiesā labuma guvēja kontroles pasākumus.

**J.Priekulis** atgādina, ka komisijas lēmums bija izslēgt visu 10.1pantu, neveidojot papildu prasības patiesā labuma guvējiem un neveidojot regulējumu attiecībā uz to, kā piemēro sankcijas u.tml. No juridiskās puses ir atbalstāms.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.99 komisijā atbalstīts.*

**Nr.100** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – 45. pantā: Izteikt panta nosaukumu ieteiktā redakcijā; Izteikt panta otro daļu ieteiktā redakcijā; Izteikt panta trešo daļu ieteiktā redakcijā; Izteikt panta ceturto daļu ieteiktā redakcijā; Izteikt panta sestās daļas ievaddaļu ieteiktā redakcijā.

**G.Eglītis** atsauc savu priekšlikumu, jo gūts I.Znotiņas apstiprinājums, ka FID vietnieka amats tiks vai tiek aizpildīts.

*Priekšlikums Nr.100 ir atsaukts.*

**Nr.101** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 37. pantā (51. panta pirmās daļas 4. punktā) vārdus “izpēti par atsevišķiem gadījumiem un subjektiem”, jo tie nesniedz viennozīmīgu atbildi uz to, par kādiem gadījumiem un subjektiem ir domāts (vārdam “atsevišķi” ir pārlieku liela nenoteiktības pakāpe).

**J.Priekulis** ierosina uzreiz pāriet pie 102.priekšlikuma, jo tajā ir atrisināts 101.priekšlikumā izteiktais ierosinājums.

*Priekšlikums Nr.101 atbalstīts priekšlikumā Nr.102.*

**Nr.102** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 37.panta pirmajā daļā ietvertajā likuma 51.panta pirmās daļas 4.punktā vārdus “izpēti par atsevišķiem gadījumiem un subjektiem, informācijas ieguves un izmantošanas veidiem” ar vārdiem “atsevišķu gadījumu, subjektu un informācijas ieguves un izmantošanas veidu izpēti”.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šeit novērsta neskaidrība, kas tiek saprasts ar atsevišķiem gadījumiem (tehnisks redakcionāls precizējums).

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.102 komisijā atbalstīts.*

**Nr.103** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likumprojekta 37.pantu ar piekto daļu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar jauno ziņošanas sistēmu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.103 komisijā atbalstīts.*

**Nr.104** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 38. pantā piedāvāto 51.1 panta nosaukumu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro, ka priekšlikums precizē panta nosaukumu, ievērojot panta saturu (redakcionāla rakstura priekšlikums).

**L.Kļaviņa** atbalsta precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.104 komisijā atbalstīts.*

**Nr.105** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 38. pantā (51.1 panta pirmās daļas 4. punktā) vārdus “cīņai ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu” ar vārdiem “noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanai”.

**J.Priekulis** skaidro, ka priekšlikums līdzīgs pāris citiem, kuros ierosināts nelietot sadzīviskos vārdus “cīņā ar” (redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums).

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.105 komisijā atbalstīts.*

**Nr.106** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 38. pantā (51.1 panta pirmās daļas 5. punktā) vārdus “vai citiem pasākumiem” ar vārdiem “un uzraudzības pasākumiem”.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis arī ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.106 komisijā atbalstīts.*

**Nr.107** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 40. pantā vārdus “un nevalstiskajām organizācijām” ar vārdiem “un citām institūcijām”.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis arī ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.107 komisijā atbalstīts.*

**Nr.108** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 41. pantā piedāvāto grozījumu 55. panta 1.2 daļā ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis arī ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.108 komisijā atbalstīts.*

A.Rudzīte lūdz komisiju vēlreiz lemt par šo 108.priekšlikumu, papildinot normu ar VID.

J.Priekulis skaidro, ka nekas nav ne ārā ņemts, ne klāt likts. Tas ir tikai tīri tehniski precizēts. Ja ir nepieciešams papildu uzskaitījums, par to var lemt.

J.Rancāns aicina uz trešo lasījumu precizēt šo jautājumu.

**Nr.109** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 45. pantā (77. panta ceturtajā daļā) vārdus “administratīvās sankcijas vai pasākumi” ar vārdiem “sankcijas un uzraudzības pasākumi”.

**J.Priekulis** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar iepriekš atbalstīto 106.priekšlikumu – šis arī ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.109 komisijā atbalstīts.*

**Nr.110** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 46. panta 3. punktu (attiecībā uz likuma 78. panta papildināšanu ar 1.1 daļu).

**G.Eglītis** informē, ka šis ir jautājums par samērīgumu (parādās jauna soda summa – līdz 1 miljonam eiro). Tam nav saistības ar AML riskos balstīto pieeju.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka tā ir Direktīvas prasība.

**D.Buse** apstiprina L.Kļaviņas teikto.

**L.Kļaviņa** papildina, ka būtiski būtu pie 46.panta atgriezties, kad tiks skatīts 10.1pants.

J.Rancāns aicina priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi.

*Priekšlikuma Nr.110 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.111** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 46. pantā (78. panta pirmās daļas 3. punktā) vārdus un skaitļus “vai līdz 1 000 000 euro” ar vārdiem un skaitļiem “vai citādu soda naudu līdz 1 000 000 euro”.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.111 komisijā atbalstīts.*

**Nr.112** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 46. pantā piedāvāto grozījumu likuma 78. panta pirmās daļas 6. punktā.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – sankcija neatkārtot pārkāpumu nevar būt.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.112 komisijā atbalstīts.*

**Nr.113** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 46. pantā piedāvāto likuma 78. panta 1.1 daļu, ņemot vērā iepriekš atzinumā minēto attiecībā uz likumprojekta 10. pantā piedāvātajiem grozījumiem likuma 10.1 pantā par likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem.

**J.Priekulis** informē, ka komisija nolēma šī jautājuma izskatīšanu atlikt, līdz ar to arī šajā priekšlikumā izteiktā ierosinājuma izskatīšana būtu atliekama.

J.Rancāns aicina deputātus atlikt šī priekšlikuma un līdz ar to arī nākamā 114.priekšlikuma izskatīšanu.

*Priekšlikuma Nr.113 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.114** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 46. pantā piedāvāto grozījumu likuma 78. panta 1.1 daļā ieteiktā redakcijā.

*Priekšlikuma Nr.114 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.115** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 46. pantā piedāvāto grozījumu likuma 78. panta septītajā daļā ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis ir redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – lai nodrošinātu tiesisko noteiktību.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.115 komisijā atbalstīts.*

**Nr.116** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Attiecībā uz likumprojekta 46. pantā piedāvāto grozījumu 78. panta 9.1 daļā ierosinām apsvērt, vai **informācijas** par sankciju piemērošanu publicēšana (neidentificējot **personu**) patiesi var būt nesamērīga vai apdraudēt finanšu tirgus stabilitāti, un nepieciešamības gadījumā izslēgt piedāvāto grozījumu. Vēršam uzmanību uz to, ka likuma 78. panta astotajā daļā jau ir paredzēts regulējums, kad tiek publicēt**a** **attiecīgā informācija**, bet netiek identificēta **persona**".

**J.Priekulis** skaidro, ka šīs normas noteic nevis lēmuma publicēšanas kārtību, bet tikai atsevišķas ar lēmumu saistītas informācijas publicēšanu. Normas, kas attiecas uz lēmuma publicēšanu, ir likumā citviet. Ir svarīgi, ka šeit tiek noteikts regulējums, kādā publicējama noteikta ar lēmumu saistīta informācija, bet nevis pats lēmums. Pamatprincips ir, ka uzraudzības un kontroles institūcijas mājaslapā publicē informāciju par sankciju. Nesaskata, ka tik neliela informācijas daļa, kas ir anonimizēta, varētu apdraudēt tās intereses, līdz ar to, vai šāds regulējums ir nepieciešams.

**L.Kļaviņa** komentē, ka ņems vērā šo ieteikumu, un uz trešo lasījumu izvērtēs, vai precizēt vai izslēgt.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.116 nav balsojams.*

**Nr.117** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 46.panta 10.daļu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka priekšlikums paredz precizēt uzraudzības un kontroles iestāžu uzskaitījumu, kurām ir pienākums sniegt informāciju Eiropas Banku iestādei.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.117 komisijā atbalstīts.*

**Nr.118** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 47. pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis priekšlikums saistīts ar 119.priekšlikumu: redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – lai nodrošinātu tiesisko noteiktību.

**L.Kļaviņa** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.118 komisijā atbalstīts.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.119) un atlikto priekšlikumu izskatīšana tiks turpināta nākamajā šī likumprojekta izskatīšanai atvēlētajā komisijas sēdē.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore