SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr.188

**2021.gada 13.aprīlī plkst.10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Aldis Blumbergs**

**Edvīns Šnore**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Sigita Siliņa**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta juriste **Eva Krjukova**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Tieslietu ministrijas Valstiesību departamenta Administratīvo tiesību nodaļas vadītāja **Guna Žvīgure**
* Datu valsts inspekcijas direktore **Jekaterina Macuka**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis **Andra Lakstīgala**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšnieka vietnieks **Toms Platacis**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Paulis Iļjenkovs**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Konkurences padomes pārstāve **Anete Vitjazeva**
* Konkurences padomes pārstāvis **Antis Apsītis**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Iekšlietu ministrijas preses sekretāre **Signe Bole**
* Iekšlietu ministrijas vecākais referents **Raimonds Grīnbergs**
* Valsts  policijas Galvenās   kriminālpolicijas pārvaldes Ekonomisko noziegumu apkarošanas pārvaldes priekšnieka vietnieks **Dmitrijs Homenko**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 1.nodalas priekšniece **Inese Gise-Sproģe**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 1.nodaļas galvenās inspektores **Antra Stradiņa** un **Skaidrīte Trubiņa**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenais inspektors **Rolands Kivlenieks**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Latvijas finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**
* Zvērināta advokāte **Daiga Siliņa**
* Zvērināts advokāts **Jānis Jurkāns**
* Latvijas Lauksaimniecības kooperatīvu asociācijas valdes priekšsēdētājs **Indulis Jansons**
* Laukasimnieku organizāciju sadarbības padomes valdes loceklis **Guntis Gūtmanis**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**2. Dažādi.**

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

J.Rancāns atklāj sēdi, iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informē, ka tālāk turpinās komisijas 9., 16., 23.februāra, 2., 9., 16. ,23.marta un 6.aprīļa sēdēs iesāktais darbs ar minēto likumprojektu, un aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus (sākot no 119.priekšlikuma un pēc tam – atliktos priekšlikumus).

**Nr.119** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likumu ar XVI nodaļu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro, ka šis priekšlikums saistīts ar iepriekšējā komisijas sēdē atbalstīto 118.priekšlikumu: redakcionāli precizējoša rakstura priekšlikums – lai nodrošinātu tiesisko noteiktību.

**A.Zitcere** atbalsta redakcionālo precizējumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.119 komisijā atbalstīts.*

**Nr.120** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 48. pantā piedāvāto pārejas noteikumu 54. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums, ņemot vērā, ka likumprojekta 9.pants tiek izteikts jaunā redakcijā. Vērš uzmanību, ka nepieciešams precizēt arī termiņu, ka šis grozījums stājas spēkā 2022.gada 1.janvārī, ja netiek mainīti citi priekšlikumos ietvertie termiņi – konceptuāli jāvienojas par termiņu.

**A.Zitcere** atbalsta redakcionālo precizējumu un arī ierosina noteikt termiņu – 2022.gada 1.janvāris, kā arī tas iesniegts FM 129.priekšlikumā.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.120 komisijā atbalstīts.*

**Nr.121** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 48. pantā piedāvāto pārejas noteikumu 55. un 59. punktu, ņemot vērā iepriekš atzinumā minēto attiecībā uz likumprojekta 10. pantā piedāvātajiem grozījumiem likuma 10.1 pantā par likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem.

**J.Priekulis** informē, ka šis pārejas noteikumu punkts ir saistīts ar likumprojektā piedāvāto regulējumu par prasībām attiecībā uz patiesiem labuma guvējiem. Rosina iet tālāk, jo šis jautājums tiek risināts 122. vai 125.priekšlikumā.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.121 nav balsojams.*

**Nr.122** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt piedāvāto pārejas noteikumu 55. punktu ieteiktā redakcijā.

*(Saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).*

**A.Zitcere** informē, ka ir šis ir redakcionāls precizējums priekšlikums attiecībā uz to, kuri ir tie panti, kas stājas spēkā 2022.gada 1.janvārī, ņemot vērā, ka daļa tika izslēgti.

**J.Priekulis** skaidro, ka būtu jāveido komisijas priekšlikums, bet jāsaprot, vai tiks atbalstīts FM 25A. priekšlikums, jo šis priekšlikums dod atsauci uz 10.1panta 1.1daļu, kura šobrīd nav.

J.Rancāns aicina deputātus atlikt lēmuma pieņemšanu uz sēdes beigām.

**Nr.123** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 48. pantā piedāvāto pārejas noteikumu 56. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums, nemainot pēc būtības, ņemot vērā, ka 18.3panta otrā daļa tiek izteikta jaunā redakcijā.

**A.Zitcere** atbalsta redakcionālo precizējumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.123 komisijā atbalstīts.*

**Nr.124** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 48. pantā (pārejas noteikumu 58. punktā) skaitļus un vārdus “2021. gada 1. janvārī”.

**J.Priekulis** ierosina uzreiz pāriet pie nākamā priekšlikuma, jo 129.priekšlikumā būs atrisināts šajā priekšlikumā izteiktais ierosinājums.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.124 nav balsojams.*

**Nr.125** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt piedāvāto pārejas noteikumu 59. punktu, attiecīgi mainot turpmāko piedāvāto pārejas noteikumu punktu numerāciju.

*(Saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).*

**A.Zitcere** skaidro, ka priekšlikuma būtība – izslēgt punktu, kurā bija paredzēts izstrādāt MK noteikumus, bet, tā kā šāda kārtība netika atbalstīta, tad arī pārejas noteikums būtu izslēdzams.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.125 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums FM atsūtītajā redakcijā.*

**Nr.126** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 48. pantā piedāvāto pārejas noteikumu 60. punktu, nosakot, kad stājas spēkā likuma 17.1, 17.2 un 17.3 pants, ņemot vērā, ka šajā pantā minētajiem Ministru kabineta noteikumiem nepieciešams stāties spēkā vienlaikus ar likuma 17.1, 17.2 un 17.3 pantu (piedāvātais likuma regulējums nevar darboties bez attiecīgiem Ministru kabineta noteikumiem).

**J.Priekulis** ierosina pāriet pie nākamā priekšlikuma, jo 129.priekšlikumā būs atrisināts šajā priekšlikumā izteiktais ierosinājums (juridiska nianse – vispirms stājas spēkā likums, tad tiek izdoti MK noteikumi).

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.126 atbalstīts priekšlikumā Nr.129.*

**Nr.127** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 48. pantā piedāvāto pārejas noteikumu 61. punktu.

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikuma būtība ir, ka tiek piedāvāts izslēgt no likumprojekta pārejas noteikumu par 61.punktu, jo tas nav nepieciešams, tā kā pārejas noteikumu 57.punktā jau ir noteikts, kad stājas spēkā šī 5.2nodaļa, kurā ir ietverts arī deleģējums MK izdot noteikumus, tas nozīmē, ka šīs nodaļas spēkā stāšanās brīdī jābūt izdotiem arī MK noteikumiem, kuri stājas spēkā ne vēlāk kā brīdī, kad spēkā stājas nodaļa.

**A.Zitcere** atbalsta JB priekšlikumu, un attiecīgi FM 129.priekšlikums būs jāprecizē attiecībā uz 61.punktu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.127 komisijā atbalstīts.*

**Nr.128** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Papildināt likuma pārejas noteikumus ar 62. punktu ieteiktā redakcijā**.**

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikums vērsts uz to, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību – ar likumprojektu tika mainīts jēdziens (ietilpināti vārdi “juridiskās personas”), lai nepārprotami nodrošinātu skaidrību, tad nepieciešams arī šis pārejas noteikumu punkts, kas nodrošinās jēdzienu vienotu interpretāciju (kamēr tiks sagatavoti attiecīgi grozījumi arī pārējos likumos).

**A.Zitcere** atbalsta JB priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.128 komisijā atbalstīts.*

**Nr.129** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 48.pantā ietvertajos pārejas noteikumos: “aizstāt 54. punktā skaitļus un vārdus “2021. gada 1. martā” ar skaitļiem un vārdiem “2022. gada 1. janvārī”; aizstāt 57. punktā skaitļus un vārdus “2021. gada 1. jūlijā” ar skaitļiem un vārdiem “2021. gada 1. oktobrī”; aizstāt 58.punktā skaitļus un vārdus “2021. gada 1. janvārī” ar skaitļiem un vārdiem “2021. gada 1. jūlijā”; izteikt 60.punktu ieteiktā redakcijā; aizstāt 61. punktā skaitļus un vārdus “2021. gada 1. jūlijam” ar skaitļiem un vārdiem “2021. gada 1. aprīlim”.”

**A.Zitcere** informē, ka šis priekšlikums precizē pārejas noteikumus, ņemot vērā likumprojekta lēno izskatīšanas gaitu. Uzsver, ka precizējums par 61.punktu būtu izslēdzams, ņemot vērā iepriekš atbalstīto JB 127.priekšlikumu.

**J.Priekulis** komentē, ka būtu veidojams komisijas priekšlikums, izslēdzot teikumu par 61.punktu.

J.Rancāns aicina deputātus daļēji atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.129 komisijā daļēji atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums FM atsūtītajā redakcijā, izslēdzot 61.punktu.*

J.Rancāns paziņo, ka visi saņemtie priekšlikumi ir izskatīti, aicina deputātus tālāk sēdes gaitā izskatīt iepriekš atliktos priekšlikumus.

 **Nr.2** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likuma 1. panta 5. punktā vārdus “klienta – juridiskās personas” ar vārdiem “klienta – juridiskās personas vai juridiskā veidojuma”.

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikums tika atlikts, lai saprastu, vai veidot definīciju attiecībā uz likuma subjektu patiesā labuma guvēju, un vai to nevajadzētu iestrādāt jau esošā definīcijā, kas attiecas uz klienta patiesā labuma guvēju. Secinājums ir, ka atsevišķi šāda definīcija nav nepieciešama. Nepieciešamas tikai JB iesniegtās redakcionālā rakstura izmaiņas.

**A.Zitcere** atbalsta JB priekšlikumu unpapildus uzsver, ka metodika neatšķiras, vai tas ir klienta patiesā labuma guvējs vai likuma subjekta patiesā labuma guvējs.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.2 komisijā atbalstīts.*

**Nr.4** – Zemkopības ministra K.Gerharda priekšlikums – Papildināt likumprojekta 2. pantu ar 7.1 punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Grasbergs** skaidro, ka priekšlikums ir saistīts ar ZM 94.priekšlikumu, un ierosina skaidrības labad definēt jēdzienu “nelicencēta finanšu iestāde”, jo lauksaimniecības sektorā ir iestādes, kas nokļūst likuma subjektos. Šādā veidā tās varētu izdalīt ārā, nosaucot par nelicencētām.

**A.Zitcere** komentē, ka FM ir iesniegusi 9A.priekšlikumu, kurš paredz risinājumu par to, kur skaidri tiek definēti atsevišķi subjekti, kuri nav likuma subjekti, kuri sniedz atsevišķus finanšu pakalpojumus. Šo konkrēto redakciju neatbalsta, jo tas var radīt neskaidrības, jo ne visas iestādes ir licencējamas.

**A.Ņikitins** izsaka viedokli šajā jautājumā – šis priekšlikums izraisa neatbilstību Direktīvai, kura runā par finanšu darbību – Direktīva neparedz, ka visām finanšu darbībām jābūt licencētām. Šis priekšlikums rada neskaidrības un kaut kādu papildu klasifikāciju. Atbalsta FM 9A.priekšlikumu.

**J.Priekulis** komentē, ka sistēmiski šis priekšlikums nav nepieciešams, jo nelicencētas finanšu iestādes likuma subjektu uzskatījumā nav, un 9A.priekšlikumā tas arī netiek paredzēts. Problēma ir, ka ir par plašu likuma subjektu uzskatījums – tā ir risināma ar grozījumiem likuma 3.pantā. ZM piedāvātais variants tīri no juridiskās puses būtu komisijā neatbalstāms vai atsaucams līdz Saeimas sēdei, ja komisija neatbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.4 komisijā nav atbalstīts.*

**Nr.6** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Papildināt likumprojekta 2. pantu ar 20. punktu ieteiktā redakcijā.

**I.Kiukucāne** piedāvā iekļaut definīciju par slēgtā un atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojumu, jo skaidri saprotami šie jēdzieni nav.

**A.Zitcere** skaidro, ka uz šo brīdi FM precizējuma konkrētā redakcijā nav, ja pēc būtības tas būtu nepieciešams, var uz trešo lasījumu sagatavot atbilstoši atbalstītajam konceptam.

**J.Priekulis** komentē, ka, ņemot vērā iepriekšējās sēdēs diskutēto, galvenais nav definēt, bet nošķirt šos klienta izpētes rīkus. Uz trešo lasījumu var rūpīgi padomāt, vai ir nepieciešams to atsevišķi definēt.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu un komisijas priekšlikumu neveidot.

*Priekšlikums Nr.6 komisijā nav atbalstīts, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.9A** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likuma 3. pantu ar sesto daļu ieteiktā redakcijā.

*(Saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).*

**A.Zitcere** skaidro, ka priekšlikums izstrādāts, lai risinātu tās problēmas, kuras tika identificētas praksē. Tagad tiek skaidri definēts konkrētu personu loks, kuras būtu izslēdzamas no likuma subjektu loka. Jautājums jau debatēts iepriekš pie 4.priekšlikuma.

**A.Ņikitins** papildina, ka šeit atrasta iespēja definēt atsevišķu personu grupu vai kooperatīvu, kas veic finanšu darbības savā iekšienē līdzīgi kā ģimenē, un šajā aspektā uztvert viņus kā vienu veselu subjektu. Uzsver, ja šī grupa vai kooperatīvs veic finanšu darbību ārpusē (trešajai personai), tad gan viņa būs likuma subjekts.

**G.Eglītis** komentē, ka viņa piedāvātajā 95.priekšlikumā ir daudz plašāks šis tvērums.

**G.Gūtmanis** skaidro, ka šī FM redakcija risina aptuveni 2/3 no esošajām problēmām, par kurām diskutēts iepriekš, un kas arī ir ZM 94.priekšlikumā. Tas atrisina jautājumiem par grupas uzņēmumiem un kooperatīvajām sabiedrībām, bet līdz galam neatrisina to jautājumu, ja vienam īpašniekam pieder divi uzņēmumi, kas nav mātes un meitas uzņēmums.

**A.Zakatistovs** piebilst, ka, paplašinot tvērumu, tiek pavērtas iespējas arī lielāku problēmu draudiem citur. Lūdz atbalstīt panākto kompromisu.

**J.Priekulis** atgādina, ka izņēmums veidot ir pieļaujams, to pieļauj arī AML Direktīva. Konceptuālu iebildumu nav, skaidrības labad jāformulē, kādiem nosacījumiem jāizpildās, lai konkrētā persona netiktu uzskatīta par likuma subjektu (personai jāsniedz finanšu pakalpojumi, un kam tie tiek sniegti). Jāsaprot, ko darīt ar vienā no iepriekšējām komisijas sēdēm atbalstīto 8.priekšlikumu, jo tā var būt alternatīva tam, kas tika atbalstīts šajā 8.priekšlikumā.

**A.Zitcere** komentē, ka tas būtu jāuzskata kā alternatīvs, jo, ja viņi ir abi divi, tad sanāk pretrunīgi, jo 9A.priekšlikumā ir daudz šaurāk definēts izņēmumu loks, tādējādi arī daudz skaidrāks.

**A.Rudzīte** aicina atbalstīt FM piedāvāto kompromisa redakciju. Uzsver, lai noteiktu izņēmumus, jāvērtē sektors arī kopumā. VID šos riskus saskata ļoti lielus, tādēļ aicina aprobežoties ar FM redakciju.

**K.Markovskis** apstiprina, ka šo redakciju redz kā kompromisa risinājumu.

**L.Letiņa** atbalsta FM pozīciju, piekrīt, ka izņēmumi pēc savas būtības jāveido, stingri sekojot līdzi tam, lai izņēmumi neradītu kaut kāda veida problēmas attiecībā uz daļām, kas varētu tikt ļaunprātīgi izmantotas, un radīt sekas, ka izņēmums pēc savas būtības rada lielākas problēmas nekā labumu risinājumam. Ir par riskos balstītu pieeju.

**A.Zitcere** labo, ka šis priekšlikums tomēr nav kā alternatīva 8.priekšlikumam, jo katrs attiecas uz citu jautājumu loku.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.9A komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums FM atsūtītajā redakcijā.*

**Nr.13** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 6.pantu ieteiktā redakcijā.

**A.Zitcere** skaidro, ka šis priekšlikums ir redakcionāls precizējums.

**J.Priekulis** atgādina, ka komisija šī priekšlikuma izskatīšanu atlika, jo vēl nebija izskatīti jautājumi, kas attiecas uz slēgtā un atvērtā kopīgā klienta izpētes rīkiem. Ņemot vērā to, ka tagad šie jautājumi ir izskatīti, konceptuālu iebildumu par šo priekšlikumu nav, bet uz trešo lasījumu vajadzētu padomāt, kad un cik daudz informācija vispār tiek sniegta datu subjektam.

**A.Zitcere** pauž gatavību uz trešo lasījumu redakciju precizēt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.13 komisijā atbalstīts.*

**Nr.25A** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 10. pantā: izslēgt piedāvāto grozījumu likuma 10.1 panta pirmās daļas ievaddaļā; papildināt likumprojekta 10.pantu ar jaunu likuma 10.1 panta 1.1 daļu ieteiktā redakcijā; izslēgt piedāvāto likuma 10.1 panta trešās daļas 2.punktu (attiecīgi mainot turpmāko punktu numerāciju); aizstāt piedāvātajā likuma 10.1 panta trešās daļas 3.punktā vārdus “pirmajā daļā” ar skaitli un vārdu “1.1 daļā”; izslēgt piedāvāto grozījumu likuma 10.1 panta ceturtajā daļā; izslēgt piedāvāto grozījumu par likuma 10.1 panta papildināšanu ar piekto, sesto, septīto, astoto, devīto, desmito, vienpadsmito, divpadsmito un trīspadsmito daļu.

*Iesniegts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa*.

**A.Zitcere** skaidro, ka, ņemot vērā iepriekšējās diskusijas, netika atbalstīta ideja, ka mēs ejam uz ļoti plašu regulējumu attiecībā uz likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem, gan par viņu reputāciju, ir piedāvāts ļoti šaurs, minimāls grozījums, kas aptvertu tikai to jomu, ka patiesā labuma guvēji nedrīkst būt krimināli sodītas personas, jo tas radītu būtiskus riskus.

**J.Priekulis** komentē, ka šajā priekšlikumā ietverta viena minimālā prasība attiecībā uz patiesā labuma guvējiem un likuma subjektiem – fiziskajām personām. Šī ir objektīvi izvērtējamā prasība par to, vai sodāmība ir, vai sodāmības nav. No juridiskās puses konceptuālu iebildumu nav, tikai jāpiebilst, ka šis priekšlikums nekādi neskar citas prasības, kas ir izvirzītas citos normatīvos aktos attiecībā uz šiem patiesā labuma guvējiem vai likuma subjektiem – fiziskajām personām, kur nereti ir ievērojami stingrākas prasības, piemēram, finanšu jomā. Ja komisija atbalsta šo 25A.priekšlikumu, tad visi iepriekšējie nobalsotie priekšlikumi, kas ir atbalstīti vai daļēji atbalstīti, iekļaujot priekšlikumā Nr.17, viņi tad attiecīgi būtu iekļauti šajā jaunajā komisijas priekšlikumā (priekšlikumi par 10.1panta izslēgšanu pilnībā). Šobrīd piedāvājums ir nevis pantu pilnībā izslēgt, bet atstāt tās minimālās lietas (gatavojot tabulu, priekšlikumi, kas iepriekšējās sēdēs tika atbalstīti vai daļēji atbalstīti un iekļauti priekšlikumā Nr.17, tiktu vai nu atbalstīti vai daļēji atbalstīti un iekļauti šajā jaunajā komisijas priekšlikumā).

**A.Zitcere** pauž gatavību nepieciešamības gadījumā uz trešo lasījumu redakciju tehniski pilnveidot.

**A.Zakatistovs** piebilst, ka likumu pieņemšanai ir sava dinamika, tagad tiek strādāts daudz pragmatiskāk, piekrīt, ka vajadzības gadījumā uz trešo lasījumu varēs kaut ko pragmatiskāk paskatīties un izdarīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.25A komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums FM atsūtītajā redakcijā.*

**Nr.94** – Zemkopības ministra K.Gerharda priekšlikums – Likumprojekta 32. pantu papildināt ar šādiem grozījumiem: izteikt 45. panta otrās daļas 6. punkta ievaddaļu ieteiktā redakcijā; izteikt 45. panta otrās daļas 6. punkta “a” apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**J.Grasbergs** informē, ka šis ir priekšlikums, par kuru bija stāsts iepriekš jau atbalstītajā 9A.priekšlikumā, ar kuru šī priekšlikuma galvenie jautājumi (80%) tiek atrisināti.

**A.Zitcere** rosina tomēr risku dēļ tvērumu nepaplašināt.

**G.Gūtmanis** skaidro par nākotnes situāciju, kāda var izveidoties šī priekšlikuma neatbalstīšanas gadījumā – mazie lauksaimnieki nezināšanas dēļ noteikti nereģistrēsies UR kā likuma subjekti, kā rezultātā VID varēs uzlikt sodu.

**J.Priekulis** apstiprina, ka šis priekšlikums ir daļēji atbalstīts komisijas priekšlikumā Nr.9A.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.94 komisijā daļēji atbalstīts, iekļaujot komisijas priekšlikumā Nr.9A.*

**Nr.95** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – 45. pantā: Izteikt panta otrās daļas 6. punkta ievaddaļu ieteiktā redakcijā; Izteikt panta otrās daļas 6.punkta a) apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**G.Eglītis** informē, ka vēl nav sakārtots 92.priekšlikums.

**J.Rancāns** komentē, ka 92.priekšlikumam redakcija vēl nav atsūtīta, tā tiek gaidīta no LFNA uz 3.lasījumu.

**G.Eglītis** **atsauc 34. un 54.priekšlikumu**, lai tie neparādās tabulā. Par 95.priekšlikumu – izsaka vēlmi sekot lietuviešiem un iet uz riskos balstīto uzraudzību. Aicina atbalstīt paplašināto redakcijas tvērumu.

**J.Priekulis** skaidro, ka 45.pants neregulē jautājumu par to, kas ir un kas nav likuma subjekti, bet regulē jautājumu, kuras uzraudzības un kontroles institūcijas kādus likuma subjektus uzrauga. Gadījumā, ja komisija šo priekšlikumu atbalsta, būtu nepieciešami precizējumi arī 3.pantā, pretējā gadījumā izveidotos situācija, ka likuma subjekti viņi ir, bet neviens viņus neuzrauga. Konceptuāli jāsaprot, uz kādu risinājumu iet.

**A.Zitcere** informē, ka, skatoties no AML Direktīvas viedokļa, tad faktiski likuma subjekti ir tie, kas sniedz finanšu pakalpojumus. Direktīva kā tāda nedefinē finanšu iestādes, tādēļ jāskatās uz to, kas ir un kas nav finanšu pakalpojums.

**A.Zakatistovs** oponē G.Eglītim, uzsverot, ka tas netiek darīts dēļ Briseles, bet gan dēļ mūsu tautsaimniecības, kas ir ilgstoši cietusi naudas atmazgāšanas dēļ.

J.Rancāns aicina deputātus balsot un atbalstīt priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*Par – 4 (J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis); pret – 2 (V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); atturas – nav; R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo – nav sasniedzami.*

*Priekšlikums Nr.95 komisijā atbalstīts.*

**Nr.110** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 46. panta 3. punktu (attiecībā uz likuma 78. panta papildināšanu ar 1.1 daļu).

**G.Eglītis** komentē, ka šis ir jautājums par samērīgumu (parādās jauna soda summa – līdz 1 miljonam eiro). Tam nav saistības ar AML riskos balstīto pieeju, tādēļ piedāvā izslēgt.

**A.Zitcere** precizē, ka priekšlikums paredz izslēgt 3.punktu, bet 3.punkts tiek papildināts ar 1.1daļu – tas ir izšķiršanās jautājums, vai šīs soda naudas piemērot arī patiesā labuma guvējiem vai tikai attiecīgi pašai juridiskajai personai vai juridiskās personas atbildīgajām institūcijām. No uzrauga puses ir vēlme arī vērsties pret patiesā labuma guvējiem.

**J.Priekulis** informē, ka šis priekšlikums iepriekš tika atlikts, jo tika saprasts, ka tas tik tiešām attiecas uz 78.panta 1.1daļu. Tas vēl aizvien tā ir, un tādā gadījumā šis 110.priekšlikums neattiecas uz šo soda naudu, bet attiecas uz panta papildināšanu ar 1.1daļu, un tas būtu skatāms kopsakarā ar FM 114.priekšlikumu un 113.priekšlikumu – JB apsvērumu. Ja komisija atbalstīja 25A.priekšlikumu, kas paredz izvirzīt sodāmības prasību attiecībā uz patieso labuma guvēju, un uzraudzības un kontroles institūcijas pienākumu pārbaudīt, vai šis patiesais labuma guvējs atbilst sodāmības prasībai vai neatbilst, tad rodas jautājums, ko darīt, ja uzraudzības un kontroles institūcija konstatē, ka patiesais labuma guvējs neatbilst un, piemēram, pēc šīs minētās institūcijas brīvprātīga aicinājuma nenomaina savu patieso labuma guvēju likuma subjektā, un tad 114.priekšlikumā ir paredzēts, ka no visām iespējamajām sankcijām, kas ir paredzētas likumā attiecībā uz patieso labuma guvēju, viņam var uzlikt par pienākumu veikt noteiktu darbību, piemēram, noteiktā laikā nodrošināt atbilstību likumam. Svarīgi uzsvērt atšķirībā no iesniegtā likumprojekta teksta, netiek paredzēts, ka šī te sankcija ir izpildāma piespiedu kārtā pirms stājas spēkā galīgais tiesas nolēmums, tātad, patiesā labuma guvējam tiek nodrošināta iespēja vērsties tiesā, vajadzības gadījumā piemērot vajadzīgos aizsardzības līdzekļus, un tad jau skatīties, kā tiesas process beidzās, bet respektīvi nav tās soda naudas, kas bija iecerēts sākotnēji likumprojekta tekstā. No tāda skatu punkta raugoties, ir tikai loģiski, ja likumā ir prasība, ir noteikts pienākums uzraudzīt šo prasību, tad kaut kādam mehānismam ir jāpastāv, kā nodrošināt šīs prasības ievērošanu piespiedu kārtā. Šis 114.priekšlikums ļoti vieglā kārtā nodrošina šīs prasības ievērošanu piespiedu kārtā.

**A.Zitcere** piebilst, ja šādu normu neieliek, tad uzraudzības iestādei atliek tikai alternatīvi anulēt licenci, jo viņai nav nekāda instrumenta pret patieso labuma guvēju.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt 114.priekšlikumu un neatbalstīt šo 110.priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.110 komisijā neatbalstīts.*

**Nr.113** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 46. pantā piedāvāto likuma 78. panta 1.1 daļu, ņemot vērā iepriekš atzinumā minēto attiecībā uz likumprojekta 10. pantā piedāvātajiem grozījumiem likuma 10.1 pantā par likuma subjektu patiesajiem labuma guvējiem.

**J.Priekulis** informē, ka par šo priekšlikumu nav vērts papildus runāt, jo tas iepriekš izrunāts kontekstā ar 110.priekšlikumu, un 114.priekšlikumā būs atrisināts šajā priekšlikumā izteiktais ierosinājums..

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.113 nav balsojams.*

**Nr.114** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 46. pantā piedāvāto grozījumu likuma 78. panta 1.1 daļā ieteiktā redakcijā.

*(Saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).*

J.Rancāns informē, ka tas iepriekš izrunāts kontekstā ar 110.priekšlikumu. Aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.114 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums FM atsūtītajā redakcijā.*

**Nr.122** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt piedāvāto pārejas noteikumu 55. punktu ieteiktā redakcijā.

*(Saņemts pēc priekšlikumu iesniegšanas termiņa).*

**J.Priekulis** skaidro, ka būtu jāveido komisijas priekšlikums, jo tagad ir skaidrs regulējums.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu, kurā iekļaut to, ka likuma subjektu uzraudzības iestādes izstrādā ieteikumus par iegūstamās papildinformācijas iespējamiem veidiem.

*Priekšlikums Nr.122 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums FM atsūtītajā redakcijā.*

J.Rancāns informē, ka visi priekšlikumi ir izskatīti. Aicina deputātus balsot un atbalstīt likumprojektu kopumā otrajam lasījumam.

*Notiek balsošana.*

*Par – 8 (J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs); pret – nav; atturas – nav; R.Bergmanis – nav sasniedzams.*

*Deputāti atbalsta likumprojektu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

- atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā” (872/Lp13)** un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā;

- priekšlikumu iesniegšanas termiņš – 2 nedēļas.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.45.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore