LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 189**

**2021. gada 14. aprīlī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.45

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Māris Možvillo, Atis Zakatistovs, Vita Anda Tērauda**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Kristiāna Stūre, Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Māris Veinalds

**citas personas:**

* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks, Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**;
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Starptautisko tiesību nodaļas juriskonsulte **Līva Rudzīte**;
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākais referents **Sandis Barks**;
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta vecākā referente **Sindija Mickus**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Migrācijas nodaļas vadītāja **Ilze Briede**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Patvēruma lietu nodaļas vadītāja **Līga Vijupe**;
* Tieslietu ministrijas Tiesu sistēmas politikas departamenta direktora vietniece **Eva Krjukova**;
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evita Šiba**;
* Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta Metodikas nodaļas prokurore **Žanna Stare**;
* Ekonomikas ministrijas Inovācijas departaments Projektu attīstības nodaļas vecākā referente **Inese Malašenoka**;
* **Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre Evika Siliņa;**
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica**;
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta Šengenas nodaļas vadītāja **Solveiga Latkovska**;
* Ārlietu ministrijas Austrumeiropas un Centrālāzijas nodaļas padomniece **Līga Andersone**;
* Ārlietu ministrijas Pirmā divpusējo attiecību departamenta direktors **Andžejs Viļumsons**;
* Ārlietu ministrijas Latvijas pārstāve Eiropas Cilvēktiesību tiesā, Juridiskā departamenta direktora pienākumu izpildītāja **Kristīne Līce**;
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons**;
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja, Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse;**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs;**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Paulis Iļjenkovs;**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**;
* Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvis **Arturs Kovaļenko**;
* Amerikas Savienoto Valstu vēstniecības pārstāvis **Artjoms Ursulskis;**
* **Amerikas Savienoto Valstu vēstniecības pārstāve Kristīne Antužāne;**
* Satiksmes ministra biroja vadītāja**Arita Ūdre;**
* **Satiksmes ministrijas Jūrlietu departamenta direktore Laima Rituma;**
* **Satiksmes ministrijas Jūrlietu departamenta projektu vadītāja Olita Magone;**
* **Latvijas Jūras administrācijas valdes priekšsēdētājs Jānis Krastiņš;**
* Liepājas speciālās ekonomiskās zonas valdes priekšsēdētājs **Uldis Sesks**;
* Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvaldes. s ministrijas omes pārstāvji; Drošības, aizsardzības un vides daļa vadītājs **Kaspars Poņemeckis**;
* Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvaldnieka vietnieks **Uldis Hmieļevskis**;
* Liepājas speciālās ekonomiskās zonas pārvaldes Juridiski administratīvās daļas vadītāja **Inita Pelnēna**;
* Liepājas domes priekšsēdētājs **Jānis Vilnītis**;
* “Make Room” Eiropas pārstāvniecības direktors **Miks Celmiņš**;
* Sabiedriskās politikas centrs PROVIDUS vadošā pētniece **Agnese Lāce**;
* Biedrības *Gribu palīdzēt bēgļiem* Starptautiskās palīdzības saņēmēju interešu pārstāve **Ieva Raubiško**;
* Latvijas Cilvēktiesību centra juriste **Liliana Garkalne**;
* Latvijas Cilvēktiesību centra ANO Bēgļu aģentūras pārstāvniecības Ziemeļvalstīs un Baltijas valstīs projekta "Robežu monitorings un juridiskās palīdzības sniegšana patvēruma meklētājiem Latvijā" pārstāve **Anna Audere**;
* 13. Saeimas deputāte **Inese Voika**;
* **Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis;**
* Saeimas priekšsēdētājas biedres Ineses Lībiņas-Egneres biroja vadītāja **Nora Ventaskraste**;
* **Saeimas Preses dienesta vecākā konsultante Elīna Gulbe;**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījumi Imigrācijas likumā ([896/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) 1. lasījums.

2. Grozījums Imigrācijas likumā ([901/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=901/Lp13)) 1. lasījums.
3. Grozījums Imigrācijas likumā ([951/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=951/Lp13)) 1. lasījums.
4. Grozījumi Imigrācijas likumā ([916/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=916/Lp13)) 1. lasījums.
5. ASV nacionālo sankciju piemērošanas procedūra un rezultāti.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi un veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, M.Možvillo, A.Zakatistovs. I.Klementjevs un V.A.Tērauda pievienojas sēdes laikā.*

**1. Grozījumi Imigrācijas likumā (**[**896/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar pirmo darba kārtības punktu un dod vārdu likumprojekta autoriem – Iekšlietu ministrijai.

**V.Vītoliņš** iepazīstina ar likumprojektu – Satversmes tiesa pieņēmusi spriedumu, atzīstot Imigrācijas likuma 61. panta 8. daļu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 92. pantam – līdz Satversmes tiesas sprieduma pieņemšanai tajos gadījumos, kad iekšlietu ministrs iekļāva personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijas Republikā ir aizliegta uz izlūkošanas un pretizlūkošanas pamata, pārsūdzības institūcija bija ģenerālprokurors. Satversmes tiesa konstatēja, ka, ievērojot ģenerālprokurora lomu, veicot uzraudzību pār attiecīgajām kompetentajām iestādēm, ģenerālprokurors, kā pārsūdzības institūts, nevar tikt uzskatīts par objektīvu un neatkarīgu iestādi. Tas bija iemesls, kāpēc šī norma atzīta par neatbilstošu Satversmes pantam. Tādēļ Iekšlietu ministrija izstrādāja grozījumus Imigrācijas likumā, piedāvājot izslēgt 61. panta 8. daļu.

*Tehnisku traucējumu dēļ daļa runātā nav dzirdama.*

Spriedums stājās spēkā 1. martā. Līdz ar to šobrīd norma pēc 1. marta atzīta par spēkā neesošu un oficiālajos vēstnešos šis Satversmes tiesas spriedums ir publicēts, arī www.likumi.lv redzam, ka 8. daļa tiek uzskatīta par izslēgtu jau šobrīd. Līdz ar to jautājums arī Saeimas Juridiskajam birojam, vai attiecīgais grozījums 61. panta 8. daļā šobrīd joprojām ir aktuāls.

Nākamais, ko paredz likumprojekts, papildināt, ievērojot Satversmes tiesas spriedumā paustās atziņas, pienākumu šajā lēmumā norādīt to informāciju, ciktāl to ir iespējams norādīt, ievērojot informācijas aizsardzības prasības. Nākamais likumprojektā piedāvāts izslēgt 65.1 2. panta ceturto daļu, kas paredz Augstākajai tiesai, kura skatītu šīs lietas atbilstoši šim likumprojektam, tiesības pieaicināt ģenerālprokuroru viedokļa sniegšanai. Tā kā tiesai tādas tiesības jau ir šobrīd, tiesa pēc saviem ieskatiem var pieaicināt jebkuru personu, norma izslēdzama.

Likumprojekts paredz pārejas posmu, tie gadījumi, kuri uzsākti skatīt Ģenerālprokuratūrā, ko darīt ar tiem pēc 1. marta, kad Satversmes tiesas spriedums pilnībā stātos spēkā. Attiecīgi šie pārejas noteikumi, šķiet, vairs nav nepieciešami, bet šeit arī jautājums Saeimas Juridiskajam birojam. V.Vītoliņš aicina atbalstīt likumprojektu 1. lasījumā, steidzamība nav nepieciešama.

**J.Priekulis** informē, ka konceptuālu iebildumu par likumprojektu Saeimas Juridiskajam birojam nav, jo likumprojekts ir saistīts ar Satversmes tiesas nolēmuma izpildi. Par iespējamo redakcijas precizēšanu norāda, ka uz 2. lasījumu būs nepieciešams piedāvāt redakciju precizējumus, jo termiņš, ko Satversmes tiesa noteikusi tiesību normas spēka zaudēšanai, ir 2021. gada 1. marts, tas šobrīd jau ir pagājis, bet likumprojekts tika rakstīts ar pieņēmumu, ka piedāvātais regulējums stāsies spēkā pirms 2021. gada 1. marta, līdz ar to nepieciešams precizēt likumprojekta 1. un 4. pantu. Papildus apsverami grozījumi arī 2. pantā, kas noteic, kāda informācija iekļaujama lēmumā, jo Satversmes tiesas spriedumā 15.1. punktā noteikts, lai ārzemnieks varētu izmantot tiesības izteikties, viņš informējams par lēmuma pamatā esošajiem apstākļiem, izņemot tādus apstākļus, kuru izpaušana var apdraudēt valsts drošību. Savukārt likumprojekta 2. pants būtībā plašāks, arī nekonkrēts. Tās ir lietas, ko iespējams atrisināt, izskatot likumprojektu 2.lasījumā. J.Priekulis vaicā Iekšlietu ministrijas pārstāvim, vai, ņemot vērā, ka Satversmes tiesas nolēmuma termiņš – 2021. gada 1. marts – pagājis un šobrīd nav normas, kas ierobežo personas tiesības vērsties tiesā, vai šobrīd, ņemot vērā, ka tiesību norma zaudējusi spēku un tā vietā nav stājies spēkā regulējums, ar kuru tiktu izpildīts Satversmes tiesas nolēmums, jau personai varbūt tiek nodrošinātas tiesības vērsties tiesā, lai pārsūdzētu lēmumu. Vai var komentēt situāciju ar pieteikuma iesniedzēju, kas bija Satversmes tiesā, vai viņam jau šobrīd nodrošinātas tiesības vērsties tiesā – lai saprastu jautājuma steidzamību, jo Satversmes tiesa bija noteikusi termiņu 2021. gada 1. marts.

**V.Vītoliņš** atbild, ka par 1. martu, kad tiesas sprieduma izpilde stājās spēkā pilnībā, tajā skaitā uz konstitucionālās sūdzības pieteikuma iesniedzēju, šai personai ir konkrēti izskaidrotas tiesības vērsties Augstākajā tiesā pēc 1. marta, personai, ja šīs tiesības vēlēsies izmantot, būs tāda iespēja. Par likumprojekta 2. pantu, papildināt 61.1 panta 2. daļu ar 4.1 punktu – jau šobrīd pēc 1. marta, vadoties no Satversmes tiesas 15.punktā minētajiem apsvērumiem un ievērojot Cilvēktiesību tiesas apsvērumus līdzīgās lietās, arī šobrīd personām, ciktāl to pieļauj informācijas aizsardzība, tiek sniegta informācija par šiem motīviem lēmuma pieņemšanai. Ne Satversmes tiesas 15. punktā, ne Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nav līdz šim noteikts, ka persona jāinformē par iemesliem, pirms lēmums tiek pieņems, jo Satversmes tiesa un Cilvēktiesību tiesa runā par to, ka persona pārsūdzības stadijā – ir jābūt informācijai un tad pārsūdzības stadijā var paust motīvus no savas puses, līdz ar to šis lēmums tiek pieņemts un lēmumā tiek izskaidroti personai, ciktāl to pieļauj informācijas aizsardzības prasības, iemesli, kāpēc persona iekļauta nevēlamo personu sarakstā.

**J.Rancāns** norāda, ka deputāti šobrīd nav pieteikušies jautājumiem. Aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([896/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) pirmajā lasījumā.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

**J.Rancāns** vaicā Juridiskā biroja pārstāvim par nepieciešamo priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

**J.Priekulis** norāda, ka pietiktu ar vienu nedēļu.

*J.Rancāns un J.Priekulis precizē, ka tās būtu septiņas dienas.*

**J.Rancāns** aicina noteikt referentu likumprojektam.

*Referents – J.Rancāns.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([896/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) unvirzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – septiņas dienas;
* referents par likumprojektu – J.Rancāns.

**2. Grozījums Imigrācijas likumā (**[**901/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=901/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektu iesniegusi deputātu grupa, aicina pārstāvjus prezentēt.

**I.Voika** prezentē likumprojektu, norādot, ka darbs norit vienā solī ar valdību, jo iesnieguši likumprojektu, kurš atbalsta grozījumus Imigrācijas likumā saistībā ar patvēruma meklētāju tiesībām, kamēr izskata viņu pieteikumus, uzsākt darbu nevis sešu mēnešu laikā, kā to šobrīd nosaka likums, bet trīs mēnešu laikā. Grozījumi attiecas tikai uz patvēruma meklētājiem, nepaplašina šobrīd esošā Imigrācijas likuma ietvaru ar jaunām grupām, taču ļauj cilvēkiem, kas nonākuši Latvijā, un kuru pieteikumus izskata, pašiem parūpēties par sevi, ja būtu tāda vēlme un nepieciešamība, ar darbu ātrāk, nekā to nosaka. Šis priekšlikums izriet no valsts pienākuma pret patvēruma meklētājiem, kopējām tiesībām – ja valstij nepieciešams ilgāks laika posms, lai izskatītu pietiekumu, nedodam šķēršļus, lai patvēruma meklētājs varētu uzsākt darba attiecības. Jautājums skaitīts arī Saeimas Pilsonības, migrācijas un sabiedrības saliedētības komisijā, pirms tas tika iesniegts, kā deputātu priekšlikums. Plaši diskutēts arī ar migrācijas ekspertiem, nevalstisko organizāciju pārstāvjiem, kuri šobrīd ir klāt. Lūdz komisiju atbalstīt, šie ir vienkārši grozījumi, kuros citu papildinājumu, kā mēnešu izmaiņa, nav paredzēti.

**E.Šnore** jautā, cik praktiski ir bijuši gadījumi, kuri ietilpst kategorijās, par ko runājam, un vai nav drošības bažas, vai tās ir ņemtas vērā.

**I.Voika** norāda, ka lūgtu iesaistīt arī ekspertus, likumprojektu skatīja jau pirms kāda laika, iespējams, ir vēl papildu informācija par šo jautājumu. Kopumā Latvijā ir salīdzinoši neliels patvēruma meklētāju skaits, salīdzinājumā ar citām Eiropas valstīm. Likumprojekta gatavošanas laikā tika lēsts, ka tie varētu būt maksimums 50 cilvēki, uz ko šīs tiesības gada laikā varētu attiekties. Sadarbība ar Ārlietu ministriju un nevalstiskajām organizācijām pie likumprojekta izstrādes sākās, izrietot no bēgļiem, kas Latvijā pēdējā pusgada laikā ieradušies tieši no Baltkrievijas, pēc Baltkrievijas prezidenta vēlēšanām pagājušā gada augustā. Gadījumi ar Baltkrievijas pilsoņiem parāda šo grūtību – lai arī valsts atrodas netālu, varētu nebūt problēmas ar dokumentu sagādi, taču, ņemot vērā šā brīža situāciju, represīvo režīmu, tas ne vienmēr izdodas savlaicīgi. Lai arī kāds būtu statuss – vai tiek piešķirts bēgļa statuss vai alternatīvais statuss pēc pieteikuma izskatīšanas, ir skaidrs, ka Baltkrievija šobrīd ir vieta, no kuras dodam patvērumu, ņemot vērā situāciju, protams, atkarībā no konkrētiem gadījumiem. Protams, likumprojekts neattiektos tikai uz Baltkrievijas patvēruma meklētājiem, bet uz patvēruma meklētājiem kopumā, taču aktuālie gadījumi, kuru dēļ izskatam šo likumprojektu, saistās tieši ar Baltkrieviju. Līdz ar to riski, ko minēja E.Šnore, kas nenoliedzami ir izvērtējami, ir konkrētajā gadījumā zemi.

**J.Rancāns** aicina Ārlietu ministrijas parlamentāro sekretāri pastāstīt par statistiku, kāda ir no Baltkrievijas šajā pusgada laikā, kā arī jautā, vai patiešām ir vajadzīgs samazināt termiņu, vai tā ir likuma problēma. Vai līdzīgi kā Lietuva un citas valstis, kas nav mainījušas termiņus, bet iestādes ir gatavas strādāt operatīvi un izskatīt trīs mēnešu laikā, neizmantot visus sešus mēnešus.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild, ka jautājums īpaši aktualizējies patvēruma meklētāju no Baltkrievijas kontekstā. Pagājušajā gadā notika vairākas koordinācijas sanāksmes ar visiem iesaistītajiem, kas sniedza atbalstu un palīdzību cilvēkiem no Baltkrievijas. Sanāksmēs nepieciešamība dot iespēju cilvēkiem strādāt tika izvirzīta par vienu no galvenajiem jautājumiem. Statistika – laikā no 9. augusta Latvijā patvērumu no Baltkrievijas ir lūgušas 57 personas, no tām 24 gadījumos lēmums ir jau pieņemts, bet arī tad tikai divos gadījumos tas tika izdarīts trīs mēnešu laikā, bet 22 gadījumi prasīja vairāk, kā 3 mēnešus un cilvēki nevarēja strādāt. Šobrīd turpinās 33 personu lietu izskatīšana, no tiem jau šobrīd 24 gadījumos ir ilgāks periods, kā trīs mēneši, redzam, ka problēma ir būtiska. Jāsaprot, ka tie ir cilvēki, kas visu mūžu ir aktīvi strādājuši, šobrīd spiesti sēdēt bezdarbībā, pārsvarā patvēruma meklētāju izmitināšanas centrā “Mucenieki”, nespēt paši sevi nodrošināt, arī savas ģimenes, jo ir vairākas ģimenes, kas ieradušās arī ar bērniem.

Vai ir iespējams darīt to bez likuma grozījumiem – nē. Protams, teorētiski var izskatīt trīs mēnešu laikā, bet tieši drošības dēļ ir nepieciešams dot iespēju iestādēm ilgāk šo pieprasījumu vērtēt. Šeit primāri ir Iekšlietu ministrijas kompetence, precīzi to varēs nokomentēt. Jādod iespēja iestādēm no drošības aspektiem vērtēt, ja vajag, ilgāk nekā trīs mēnešus. Atbalstot šo likumprojektu, Saeima un valsts var ļaut cilvēkiem jau pēc trīs mēnešiem meklēt darbu un sākt strādāt, bet tas nenozīmē, ka automātiski tiks piešķirta atļauja šeit turpmāk būt, kā patvēruma meklētājiem. Ja pēc laika tiek pieņemts lēmums, ka viņi tomēr neatbilst šim statusam un nevar saņemt patvēruma meklētāja statusu, tad viņi nevarēs šeit palikt un strādāt, bet būs strādājuši šajā starpposmā. Ja būs piešķirts statuss, tad varēs turpināt strādāt un jau būs izveidojuši atspēriena punktu, spēs sevi apgādāt. Tas ir svarīgi, no visām pusēm vērtējot, tas nemazina drošību, bet tas palielina iespēju cilvēkiem sevi nodrošināt, nesaņemot tikai Latvijas pabalstus. Šādu pieeju kopumā ir atbalstījis viss Ministru kabinets, sanāksmēs uz to ļoti uzsvēra arī eksperti, partneri no nevalstiskajām organizācijām, arī tie, kas ikdienā strādā, kā mentori ar šiem cilvēkiem, kas redz situāciju.

**J.Rancāns** precizē, vai seši mēneši ielikti likumā, lai drošības iestādēm dotu vairāk laika pārbaudīt drošības aspektus saistībā ar šīm personām, bet likumprojektā vēlas, lai viņi varētu ātrāk strādāt, bet turpinātos pārbaude.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild apstiprinoši.

**J.Rancāns** turpina, precizējot, ka, ja pārbaude būtu negatīva, personām netiktu piešķirts konkrētais statuss, viņas vairs nevarētu turpināt šeit uzturēties un strādāt.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild, ka netiktu piešķirts statuss, nevarētu turpināt šeit strādāt un uzturēties.

**J.Rancāns** uzdod precizējošu jautājumu, ka šie trīs mēneši ir, nesagaidot drošības iestāžu galīgos atzinumus.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild apstiprinoši, norāda, ka dokumentu izskatīšanas gaitā, pirms vēl ir pieņemts lēmums par patvēruma piešķiršanu vai noraidīšanu ļaut sākt jau strādāt. Šāda prakse arī virknē citu Eiropas valstu. No starptautiskiem ekspertiem uzsvērts, kā labā pieeja, turpinām vērtēt drošības aspektus, kas var prasīt ilgāku laiku, bet starpperiodā ļaut uzsākt darbu.

**J.Rancāns** norāda, ka mulsina, ka Lietuvā, kas bijusi aktīvākā Baltkrievijas pilsoniskās sabiedrības atbalstītāja, šo likumu netaisās grozīt, arī Igaunijā nē. Jautā, kā tas notiek pie viņiem, kā šis jautājums tiek risināts – vai ir informācija par to.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild, ka šis ir primāri Iekšlietu ministrijas jautājums. Pieļauj, ka varbūt tur ļauj strādāt, jautājums arī par pabalstiem, kas Latvijā ir 3 eiro dienā, citās valstīs tas mēdz būt lielāks.

**J.Rancāns** aicina izteikties Iekšlietu ministrijas pārstāvjus.

**L.Vijupe** papildina, ka jebkurā situācijā patvēruma meklētāja iesnieguma izskatīšana notiek atbilstoši likumā noteiktajam, tajā skaitā, sagaidot atzinumus no drošības iestādēm. Tiesības strādāt ātrāk tas nekādi neietekmē. Par termiņiem, kuros pieņem lēmumus, atbilstoši Patvēruma likumā noteiktajam, iekļaujas termiņos, kopējais termiņš iesnieguma izskatīšanai ir seši mēneši no iesnieguma iesniegšanas brīža. Pēc jaunā grozījuma būtu trīs mēneši. Jautājumā par to, vai iestāde varētu izskatīt iesniegumus ātrāk par trīs mēnešiem – šā brīža apstākļos tas gandrīz nav iespējams, lai gan Baltkrievijas gadījumā iepriekšējā periodā ir mēģinājuši, ir bijusi iespēja to izdarīt, bet kopumā nē, jo pandēmijas rezultātā kopējā patvēruma procedūras norises gaita ir nedaudz kavēta. Jārēķinās, ka cilvēki ierodas, viņiem jāatrodas divu nedēļu karantīnā, tad Valsts robežsardze veic savas procedūras, tad Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde saņem dokumentus, tad jāorganizē attālināta intervija, šajos apstākļos tas var būt ar nobīdi laikā. Nevar solīt, ka šajos trīs mēnešos visus iesniegumus varēs izskatīt. Kā minēts, iesniedzot grozījumus likumā, kopumā tas nevarētu radīt būtisku ietekmi vai atstāt ietekmi uz darba tirgu, tas būtu papildu atbalsts konkrētajiem cilvēkiem. Runājot pa Baltkrievijas pilsoņiem, viņi var būt pirmajās rindās starp tiem, kas varētu būt gatavi sākt strādāt. Citu valstu pilsoņiem citas papildu grūtības varētu būt, kas neļautu tik operatīvi iesaistīties nodarbinātības pasākumos.

**J.Rancāns** norāda, ka būtu gatavs atbalstīt likumprojektu, vienīgi gribētu dzirdēt, vai no drošības iestādēm pārstāvji ir klāt, viņu viedokli par hipotētisko situāciju, ja šobrīd samazinām – ka trīs mēnešu laikā drīkst strādāt, bet drošības iestādes vēl turpina pārbaudi. Vai šo trīs mēnešu laikā pastāv būtiski riski, ka persona, kas varētu būt nelojāla valstij, varētu nodarīt kādu kaitējumu, kamēr drošības iestādes veic pārbaudes, trīs mēnešus darbojas pret mūsu valsti, tad gatavs saņemt negatīvu vērtējumu un doties prom. J.Rancāns vaicā Iekšlietu ministrijai, vai ir runāts ar drošības iestādēm, vai risks ir vērtēts, kā zems, vai ir veidi kā minimizēt. Pirms tam dod vārdu komentāram “Providus” pārstāvei A.Lācei.

**A.Lāce** norāda, ka daudzās Eiropas Savienības valstīs ir prakse ļaut strādāt teju uzreiz pēc patvēruma pieprasīšanas, taču dažās valstīs atruna, ka pirms tam obligāti jābūt veiktai drošības pārbaudei, piemēram, Zviedrijā, bet tur vidēji cilvēks sāk strādāt pēc aptuveni pusotra mēneša. Cik zināms, Latvijā patvēruma pieprasījuma izskatīšanas laika posms ir tāds, lai noskaidrotu tieši personas individuālos apstākļus par to, vai viņiem ir vai nav tiesības saņemt starptautiskās aizsardzības statusu. Drošības apsvērumi nav tas, kas prasa ilgāko laiku no patvēruma procedūras. Kopumā Latvijā patvēruma pieprasījumi tiek izskatīti salīdzinoši raiti, vidēji četros mēnešos, šobrīd pandēmijas apstākļos tas ir nedaudz paildzinājies, tomēr kopumā Latvijā izskatītais posms nav ilgs nedz skatoties uz vietas, ne salīdzinoši. Svarīgi īpaši pēdējo patvēruma pieprasītāju kontekstā no Baltkrievijas – ieraugot ierobežojumu strādāt sešus mēnešus, cilvēki izvēlas vispār statusam nepieteikties, ierodas šeit ar vīzu, kas nedod tiesības strādāt, izvēlas nepieteikties patvērumam, neiekļaujoties kopējā atbalsta sistēmā un tajā, kā varam viņiem atvieglot gan īstermiņa, gan ilgtermiņa integrāciju, protams, nezinot, kā situācija Baltkrievijā attīstīsies. Viņus atgrūž tieši ilgais posms, kurā teorētiski viņi nedrīkstēs strādāt.

**J.Rancāns** norāda, ka Lietuvā ir tieši šāds posms.

**A.Lāce** atbild, ka Lietuvā ir apmēram līdzīgs posms, Lietuva ir izvēlējusies dot privilēģijas vienai patvēruma meklētāju grupai un izskatīt pieteikumus ātrāk. Tas nebūtu kaut kas tāds, uz ko aicina. Tas, uz ko A.Lāce aicina, būtu ieguvums patvēruma meklētājiem kopumā, labvēlīga ietekme uz integrācijas procesu ilgtermiņā. Tas varētu mudināt Baltkrievijas pilsoņus pietiekties patvērumam, tas drošības aspektu paaugstina, jo katrs gadījums tiek izskatīts individuāli, starpība starp patvēruma izskatīšanas posmu un to, kad sāk strādāt, ir minimāla, bet grozījumam ir arī simboliska nozīme.

**J.Rancāns** aicina Iekšlietu ministriju komentēt drošības aspektu. Katra valsts pret drošības jautājumiem izturas individuāli, bet mēs esam maza nācija, un šie ir ļoti svarīgi jautājumi.

**V.Vītoliņš** norāda, ka Imigrācijas likuma 9. panta 5. daļa runā par nodarbinātības aspektiem, ir skaidrs, ka patvēruma meklētājs atšķirībā no imigranta, ir atšķirīgā situācijā. Tas nozīmē, ka šajā laikā tiek izskatīts šīs personas iesniegums un vērtēts, vai personai ir tiesības saņemt patvērumu Latvijas Republikā. Arī, ja tiek rezultātā konstatēts, ka persona ir izdarījusi kaut kādus nopietnus pārkāpumus, tas nenozīmē, ka personu varētu izvairīt, iezīmē situāciju, kurā personas dzīvība ir apdraudēta, ja tā tiek izraidīta. Tas ir vērtēšanas aspekts, izvērtējot patvēruma meklēšanas tiesisko regulējumu, tiek pieņemts lēmums, vai šai personai pienākas vai nepienākas patvērums. Kamēr iesniegums tiek izskatīts, darbojas neizraidīšanas princips. Šeit ir jautājums, ko persona neizraidīšanas principa ietvarā dara. Latvijas Republika ir garantējusi šīm personām pabalstu. Izšķiršanās, vai šajā laikā personai tiek piedāvāts strādāt, ja atbilst kvalifikācijām un darba devējs gatavs ņemt darbā, vai netiek piedāvāts un persona saņem pabalstu no Latvijas Republikas un iztiek ar to. Tas nenozīmē, ka paralēli drošības apsvērumi netiek pārbaudīti, tas nenozīmē, ka konkrētajos darbos persona būs pieņemta, ja tur būs nepieciešami papildu drošības aspekti – tad arī, pieņemot darbā šo personu, drošības aspekti tiek izvērtēti, ja tiek konstatēts, ka ir apdraudējums, tad šajā konkrētajā darbā šo personu varētu nepieņemt. Drošības apsvērumi ir ļoti būtiski, bet tieša korelācija, ievērojot patvēruma meklētāja statusu, nebūtu saskatāma. Norāda, ka nākamais likumprojekts komisijas darba kārtībā, ko iesniegusi Iekšlietu ministrija, ir iesniegts identisks pēc satura.

**J.Rancāns** norāda, ka ir radusies skaidrība, vaicā, vai deputātiem ir jautājumi.

*Deputātiem nav jautājumu.*

**J.Rancāns** aicina balsot par likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([901/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) pirmajā lasījumā.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – atturas, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, kā arī piesakās par referentu likumprojektam, A.Zakatistovs – par.*

**J.Rancāns** aicina izteikties Juridisko biroju.

**J.Priekulis** norāda, ka konceptuāli nav komentāru, tas ir politiskās izšķiršanās jautājums – viens vai otrs risinājums atbilst Eiropas Savienības tiesībām. Saturiski divi vienādi likumprojekti iesniegti – Ministru kabineta un deputātu, vajadzētu izlemt, kuru virzīt.

**J.Rancāns** vaicā, kāds priekšlikumu iesniegšanas termiņš būtu nepieciešams.

**J.Priekulis** norāda, ka der piecas dienas.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir ierosinājumi priekšlikumu iesniegšanas termiņam.

*Deputātiem nav ierosinājumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([901/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) unvirzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – piecas dienas;
* referents par likumprojektu – V.A.Tērauda.

**3. Grozījums Imigrācijas likumā (**[**951/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=951/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka izskatāmais likumprojekts ir identisks iepriekš izskatītajam likumprojektam, šis ir nācis no Ministru kabineta. Lai nenonāktu juridiski sarežģītā situācijā, aicina deputātus nobalsot, ka šis likumprojekts netiek virzīts.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

**LĒMUMS:**

* neatbalstīt un nevirzīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([951/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

**4. Grozījumi Imigrācijas likumā (**[**916/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=916/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar darba kārtības punktu, aicina Iekšlietu ministrijas pārstāvi prezentēt.

**I.Briede** informē, ka likumprojekts ietver divus grozījumus, pirmais saistīts ar administratīvi teritoriālā iedalījuma maiņu no šā gada jūlija, Imigrācijas likumā ir pants, kur uzskaitītas konkrētas administratīvās teritorijas. Lai saglabātu ģeogrāfisko principu, ir precizēts pants atbilstoši jaunajam iedalījumam. Ja ārzemnieks vēlējās iegādāties nekustamo īpašumu kādā konkrētā teritorijā un šajā teritorijā viņš var pirkt tikai vienu īpašumu, lai kvalificētos uzturēšanās atļaujas pieprasīšanai, tad šīs teritorijas arī ir saglabātas, piemēram, Saulkrastu novads ir pašreizējā likumā, bet saskaņā ar jauno iedalījumu Saulkrastu novadam pievienojas klāt Sējas pagasts, tad lai Sējas pagastu izslēgtu un nepieļautu, ka arī tur jāiegādājas viens īpašums, ir Saulkrastu pilsēta un Saulkrastu pagasts minēts atsevišķi jaunajā normā. Viss punkts izteikts jaunā redakcijā, jo šīs teritoriālās vienības ir minētas vienā panta daļā un vienā apakšpunktā, varbūt Juridiskais birojs var precizēt, ja šķiet, ka vajadzētu minēt tikai konkrētos pantu un punktu.

Otrs grozījums saistīts ar Ministru kabineta pagājušā gada augustā izskatīto Izglītības un zinātnes ministrijas sagatavoto Informatīvo ziņojumu par ārvalstu studentu uzņemšanas problemātiku. Sēdes laikā un ziņojumā tika akcentēta nepieciešamība izglītības iestādēm aktīvāk ziņot par tiem gadījumiem, kad studenta apmeklētības līmenis ir zems vai nav zināma atrašanās vieta. 39. pantā, kurā ir runa par informēšanas pienākumu, augstākās izglītības iestādēm uzlikts pienākums paziņot Valsts robežsardzei par to, ka students pārtraucis mācības, izslēgts vai 14 dienas bez attaisnojoša iemesla nav piedalījies mācību procesā.

**J.Rancāns** norāda, ka likumprojekts konceptuāli būtu atbalstāms, dod vārdu Juridiskajam birojam.

**J.Priekulis** norāda, ka Juridiskajam birojam nav konceptuālu iebildumu par likumprojekta izskatīšanu 1. lasījumā.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir jautājumi.

*Deputātiem nav jautājumu.*

**J.Rancāns** aicina balsot par likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([916/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=916/Lp13)) 1. lasījumā.

*Balsojums:*

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, A.Latkovskis – par, M.Možvillo – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par.*

**J.Rancāns** piedāvā priekšlikumu iesniegšanas termiņu noteikt piecas dienas.

*J.Priekulis atbalsta, deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Imigrācijas likumā” ([916/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=896/Lp13)) unvirzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – piecas dienas;
* referents par likumprojektu – J.Rancāns.

**5. ASV nacionālo sankciju piemērošanas procedūra un rezultāti.**

**J.Rancāns** iepazīstina ar darba kārtības punktu un informē, ka tas radies, reaģējot uz masu medijos izskanējušo informāciju par kuģi, kurš piedalās *Nord Stream 2* projekta veidošanā un kuram ir piemērotas, kā saprot, ASV nacionālās sankcijas. No deputātiem bijušas bažas par sankciju piemērošanas korektumu, arī sabiedrībā droši vien daudziem cilvēkiem rodas jautājumi par sankciju piemērošanas procedūru, vai kaut kas nav pārkāpts un vai viss ir korekti. Šis darba kārtības jautājums veidots, lai saprastu, kāds šobrīd ir piemērošanas regulējums un vai nepieciešama likumdevēja palīdzība šo sankciju korektā piemērošanā. Vēl viens no mērķiem ir radīt izpratni, lai saprastu, vai no Latvijas puses ir vai nav kas pārkāpts, kā tas darbojas, vai nepieciešamas kādas korekcijas likumos. Zināms, ka piemērotas finanšu sankcijas, bet gribētu dzirdēt, vai ir piemērotas kādas pārvietošanās sankcijas. Dod vārdu Ārlietu ministrijas pārstāvjiem.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** informē, ka kuģis, kas bija ienācis Liepājas ostā, atbilstoši publiski pieejamai informācijai, iespējams, pieder Krievijā reģistrētam uzņēmumam, kas cieši iesaistīts *Nord Stream 2* būvniecībā, kā arī ļoti iespējams pieder Krievijā reģistrētiem uzņēmumiem, kas bijuši cieši saistīti ar Krievijas prettiesiskām aktivitātēm okupētajā Krimā un Kerčas jūras šaurumā. Attiecīgi Amerikas Savienoto Valstu OFAC (*Office of Foreign Assets Control*) sankcijas ir noteiktas pret personām, kas ir iesaistītas *Nord Stream 2* būvniecībā, ir iespējams pēc patiesā labuma guvējiem izsekot līdz šiem uzņēmumiem, tāpat ir sankcijas noteiktas par prettiesisko darbību okupētajā Krimas teritorijā un Kerčas jūras šaurumā. Līdz ar to ir tiešām iespējams izsekot no publiski pieejamās informācijas, ka pret šiem kuģiem ir piemērojamas OFAC sankcijas. OFAC sankcijas Latvijā piemēro un ievēro finanšu un kapitāla tirgus dalībnieki, lai izslēgtu jebkādu finanšu plūsmu saistībā ar subjektiem, pret ko ir sankcijas, kā arī publiskais sektors, ņemot vērā būtisko ietekmi uz Latvijas finanšu sistēmu. OFAC sankcijas nav starptautiskās sankcijas, kas būtu Apvienoto Nāciju Organizācijas vai Eiropas Savienības sankcijas, tās nav arī nacionālās sankcijas, par kuru pārkāpumiem būtu paredzēta kriminālā atbildība. Bet ir jārēķinās, ka personas, kas tās neievēro, var arī tikt sankcionētas pastarpināti un otrām kārtām no ASV OFAC puses, līdz ar to var iestāties sekas. Uzsver trīs būtiskas lietas un izceļ Latvijas attieksmi: Latvija nekādā veidā neatbalsta *Nord Stream 2* būvniecību, stingri iestājas pret projekta realizāciju; Latvija ļoti stingri iestājas, nemainīgi par Ukrainas teritoriālo nedalāmību, ir pilnīgi nepieņemama Krimas prettiesiskā okupācija; paliek nemainīga stingra politika par sankciju režīma ievērošanu, to nepārkāpšanu, tajā skaitā attiecībā uz OFAC sankcijām, kas attiecas uz publiskajiem subjektiem un finanšu iestādēm. Līdz ar to Latvijas nostāja ir skaidra un nemainīga. Katram subjektam ir pienākums vērtēt riskus un izsekot, lai neiesaistītos darījuma attiecībās ar uzņēmumiem, kas pakļauti OFAC sankcijām. Ārlietu ministrija ir koordinējošā institūcija, neuzrauga sankciju ieviešanu, ir citas uzraugošās institūcijas un katrs pats Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma subjekts ir atbildīgs par risku analīzi un patiesā labuma guvēju izsekošanu par tiem, ar ko veido darījumus.

Ministrija nekavējoties informēja Liepājas pašvaldību par iespējamiem sankciju neievērošanas riskiem, nosūtot vēstuli. Kā arī, kopējās koordinējošās funkcijas ietvaros regulāri veica informatīvus pasākumus un mācības par sankciju ievērošanu. Šajā gadā pavisam nesen Ārlietu ministrija rīkoja kārtējo semināru, kur īpaši bija aicināti piedalīties arī Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas (LSEZ) pārvalde. No savas puses ir nodrošinājuši un turpina nodrošināt, lai ir padziļināta izpratne par sankciju piemērošanu, un, lai subjekti, kas Latvijā strādā, saprastu, kas ir jādara, jo mūsu pieeja valstī ir balstīta uz risku analīzi, kad ir jāizseko publiski pieejamā informācija par sankcijām pakļautajām personām un ar tām saistītajiem uzņēmumiem.

**E.Šnore** norāda, ka jautājums nav tikai par ASV, Eiropas Savienības, vai citām sankcijām, bet būtībā par Latvijas nacionālajām interesēm – Ārlietu ministrija pareizi atzīmēja, ka *Nord Stream 2* būvniecība neatbilst mūsu nacionālajām interesēm. Līdz ar to būtu dabīgi, ka jebkādi kuģi, kas to ceļ, pie mums netiek aicināti, remontēti. Pat, ja tie nav iekļauti ASV vai citās sankcijās. Jautā Ārlietu ministrijas pārstāvjiem, vai piekrīt šādam viedoklim un ja jā, vai Ārlietu ministrija uzskata, ka pašai ministrijai šāds politisks lēmums būtu jāsagatavo, jāinformē iestādes, robežsardze, ostas, dodot skaidru, politisku signālu, ka kuģi, kas ceļ *Nord Stream 2*, Latvijā netiktu ielaisti.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild, ka Latvija stingri iestājas pret *Nord Stream 2* projekta realizāciju, starptautiski mērķtiecīgi strādājam, lai projekta realizācija nebūtu iespējama, tajā skaitā ilgstoši strādājam pie tā, lai Eiropas Savienība, kā starptautisks objekts, arī noteiktu sankcijas pret *Nord Stream 2*, kas prasa mūsu aktīvu darbu ar partneriem Eiropas Savienībā un tajā skaitā ar partneriem ASV, ir gandarījums, ka ir ASV sankcijas pret *Nord Stream 2* projektā iesaistītajiem uzņēmumiem. Par to, kā jebkurš kuģis var ienākt Latvijas ostā, to reglamentē ļoti konkrēti normatīvie akti starptautiskie un nacionālie, ir atbilstoša sistēma izveidota, kur tiek veidotas drošības deklarācijas, kas nonāk attiecīgi Aizsardzības ministrijas, Iekšlietu ministrijas, Satiksmes ministrijas pārziņas institūcijās. Gribētu lūgt, lai aicina komisija primāri šīs ministrijas izteikties, kā redz šo kontroles mehānismu. Ārlietu ministrija nekontrolē kuģu plūsmu, bet ir standarta sistēma, ka jebkura kuģa ienākšanai vajadzīga gan robežsardzes atļauja, krasta apsardzes atļauja. Kolēģi varēs precīzi izklāstīt, kā šie lēmumi tiek pieņemti, pirms jebkurš kuģis var ienākt kādā no Latvijas ostām.

**E.Šnore** uzdod precizējošu jautājumu par to, kas notiek situācijā, ja attiecīgais kuģis nav nevienās sankcijās, līdz ar to nav pamata nedz robežsardzei, nedz ostai, nedz kādam citam kaut ko ierobežojošu darīt, bet tas ceļ *Nord Stream 2*. Bez Ārlietu ministrijas politiskā uzstādījuma vai skaidra norādījuma viņi neko nevar izdarīt.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** norāda, ka kolēģi, iespējams, varēs precizēt, bet šobrīd ASV OFAC sankcijas noteiktas pret visiem uzņēmumiem, kas iesaistīti *Nord Stream 2* būvniecībā, tur iespējams izsekot patiesā labuma guvējus, īpašniekus, tajā skaitā attiecībā par šo un citiem kuģiem. Tas ir gadījums, kad ir šī sankcija, savukārt, atbilstoši Latvijā esošai un izveidotai sistēmai par sankciju režīma ievērošanu, attiecīgajām iestādēm un subjektiem ir pienākums izvērtēt un spēt ieraudzīt publiski pieejamās datu bāzēs šo saistību un pieņemt adekvātu lēmumu. Tas attiecas gan uz lēmumu ielaist Latvijā, gan ostu un remonta veicēju, piemēram.

**E.Šnore** vaicā, vai pareizi saprot, ka šis kuģis nav sankcijās.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild, ka šī kuģa īpašnieki ir sankcionētas personas. Ir ieraugāms, ka konkrētie firmu nosaukumi, min nosaukumus, pakļauti OFAC sankcijām.

**J.Rancāns** norāda, ka tāpēc runājam, lai radītu lielāku izpratni likumdevējā un sabiedrībā.

**J.Garisons** sliecas piekrist E.Šnores paustajam, ka šis jautājums līdz galam nav atrisināts. Kuģi redzējām, bet nav mehānisma, kādā veidā krasta apsardzē nonāk informācija. Tas, ko Ārlietu ministrija izstāstīja, ir caur finanšu sankcijām, kas redzamas faktiski tikai finanšu darījumos un uzņēmumu darījumos. To nevar izsecināt krasta apsardze, kas skatās, kas ienāk. Tas, kur ir izstrādāti mehānismi, kur saskaņojam – militārie kuģi, tikko grozījām arī par zinātniski pētnieciskajiem kuģiem, kādā veidā saskaņojam, kur ir aizdomas, ka ir militārais elements. Par civilajiem kuģiem īsti šāds jautājums nav atrisināts. Piekrīt E.Šnorem, ja gribam kuģus nelaist, tad vienīgais veids ir pasludināt mūsu nacionālās sankcijas, kur skaidri pateikts, ko mēs sankcionējam, tālāk tad arī izpildīsim, jo mehānismu, pēc kā izpildīt to, ka kuģi neielaižam savos teritoriālajos ūdeņos, tas nepastāv pašlaik.

**J.Rancāns** uzdod precizējošu jautājumu, vai finanšu sankcijas nenozīmē, ka kuģis nevar pārvietoties un piestāt ostās.

**J.Garisons** norāda, ka precīzi būtu – uzņēmums, kas apkalpo, tas var redzēt un pieņemt lēmumu neapkalpot šo kuģi, skatoties no finanšu sankcijām, bet krasta apsardze neredz un nevar pateikt, ka kuģis nevar ienākt teritoriālajos ūdeņos, jo ir zem sankcijām. Uzņēmums, kas redz šīs sankcijas, ja viņam būs finanšu darījumi ar sankcionētu uzņēmumu, risks, ka uzņēmums, kas apkalpo, var nonākt zem ASV sankcijām, ja apkalpos šo kuģi. Protams, ir jāizvērtē, bet, ja grib, lai krasta apsardze neielaistu mūsu teritoriālajos ūdeņos, ir jāieslēdz citu mehānismu – nacionālās sankcijas.

**S.Bole** daļēji piekrīt J.Garisona teiktajam. Valsts robežsardze nav iestāde, kas dod vai nedod atļauju ienākt ostā, jo ir virkne normatīvo aktu, kas to atļauj vai nē, piemēram, Jūrlietu pārvaldes un jūras drošības likumā ir noteiktas ar kuģa ienākšanu ostā un iziešanu no tās saistītās ziņošanas formalitātes, tostarp ziņošana saistībā ar robežpārbaudēm. Pamatojoties uz Valsts robežsardzes likuma 4. pantu, Valsts robežsardzes funkcijas ir nodrošināt valsts robežas neaizskaramību un novērst nelegālo migrāciju. Varbūt šādi gadījumi, kurus informatīvajā telpā pasniedza samērā skaļi, lika sapurināties mūsu iestādēm un pārbaudīt pašiem gan sadarbības spēju, gan informācijas apmaiņu, gan likuma nepieciešamību, precizējumu. Bet mūsu robežsardze normatīvo aktu ietvaros saņem un izvērtē informāciju, kas vērsta uz valsts robežas neaizskaramību un nelegālo migrāciju. Valsts robežsardze ieradās uz kuģa pēc informācijas saņemšanas, kas ir Starptautiskajā kravu loģistikas un ostu informācijas sistēmā, kur kuģu aģentu kompānija ievada informāciju par kuģi, visu nepieciešamo dokumentāciju. Valsts robežsardze izvērtēja pēc saviem metodiskajiem norādījumiem, kā tiks veikta kuģa robežpārbaude. Valsts robežsardzes amatpersonas personīgi ieradās uz kuģa, veica kuģa robežpārbaudi, vispārīgā deklarācijā norādītās informācijas un apkalpes locekļu sarakstā norādītās informācijas salīdzināšanu ar šajā informatīvajā sistēmā ievadīto informāciju un faktisko situāciju uz kuģa, jo gan iekšējie, gan ārējie dokumenti nosaka kārtību, gan Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām, gan Valsts robežsardzei, kā jārīkojas.

Veica ceļošanas dokumentu autentiskuma un derīguma pārbaudi, pārkāpumi pārbaudes laikā netika konstatēti. Valsts robežsardze pārbaudīja, vai nav notikusi nelegāla migrācija un vai valsts robežas likumīgā šķērsošana ir nodrošināta. Valsts robežsardze nesaņem un nevērtē informāciju par kuģiem, kuri iekļauti sankciju sarakstos, Valsts robežsardzei nav deleģētas tiesības aizliegt kuģošanas līdzeklim ienākt ostā, atļauju var dot tikai attiecīgās ostas kapteinis vai kapteiņa dienests, veicot attiecīgu atzīmi Starptautiskajā kravu loģistikas un ostu informācijas sistēmā.

Valsts robežsardze ievērojusi visu ar likumu uzlikto pienākumu, arī [Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likums](https://likumi.lv/ta/id/280278-starptautisko-un-latvijas-republikas-nacionalo-sankciju-likums) definē starptautisko un nacionālo sankciju veidus, kā arī kompetentās iestādes. Saskaņā ar šo likumu, tā 13. pantā ir noteikts, ka Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde ir tā kompetentā institūcija, kas ir atbildīga par to, lai persona, attiecībā uz kuru saskaņā ar šā likuma 11. pantā noteikti ieceļošanas ierobežojumi, tiktu iekļauta to personu sarakstā, kurām ieceļošana Latvijā ir aizliegta. Tādējādi robežpārbaudes ietvaros tiktu konstatētas tās personas, attiecībā uz kurām ir attiecināmi ieceļošanas ierobežojumi. Valsts robežsardze, kā kompetentā iestāde veiktu šīs nepieciešamās darbības un pieņemtu attiecīgu lēmumu. Kuģa gadījumā šādu personu nebija.

**A.Kovaļenko** piekrīt iepriekš teiktajam, pozīcija saskan ar Aizsardzības ministrijas pārstāvja pausto, kā arī Iekšlietu ministrijas. Ņemot vērā, ka šīs bija ASV sankcijas, Latvijas muitas dienestam nebija pienākums reaģēt proaktīvi uz šo darījumu, jo konkrētais kuģis nebija iekļauts nacionālajās sankcijās, savas kompetences ietvaros papildu pasākumus nevarējām īstenot. Ja kuģis būtu iekļauts nacionālajos sankciju sarakstos, tad reaģētu, bet vērš uzmanību, ka muitas dienesta kompetence ir saistīta ar preču kontroli, nevis konkrētu transportlīdzekli. Līdz ar to muitas procedūru piemērošana precēm būtu zem mūsu uzmanības un sadarbībā ar Ārlietu ministriju tiktu pieņemti atbilstoši lēmumi.

**K.Markovskis** norāda, ka attiecībā uz finanšu sektoru šīs sankcijas ir saistošas. Latvijas finanšu iestādes neapkalpos šādus klientus, arī neizpildīs maksājumus, kas tiek saņemti vai skaitīti šīm sankcionētajām OFAC personām. Finanšu sektoram tā nav pirmā saskare ar OFAC sankcijām, līdz ar to finanšu iestādes izveidojušas arī skrīninga mehānismus, lai spētu identificēt šīs OFAC sankcionētās personas. Tajā pašā laikā, lai pārliecinātos par šo prasību izpildi, no savas puses veic uzraudzības pasākumus, lai pārliecinātos, ka netiek izpildīti vai saņemti maksājumi no OFAC sankcionētām personām. Skatās ne tikai uz tiešu sakritību, bet arī uz potenciālo sankciju apiešanu. Bankas, strādājot savus mehānismus, vērtē arī potenciālos sankciju apiešanas riskus, pievērš uzmanību ne tikai tiešai sakritībai, bet arī tur, kur ir patiesie labuma guvēji, vai potenciāla iespēja, ka slēpjas šī OFAC sankcionētā persona.

**J.Rancāns** jautā, vai pareizi saprot, ka šādā gadījumā Latvijas bankas neapkalpotu darījumu.

**K.Markovskis** atbild apstiprinoši.

**P.Iļjenkovs** īsi iezīmē Finanšu izlūkošanas dienesta kompetenci. Finanšu un kapitāla tirgus dalībniekiem būtu aizliegts izpildīt šādus darījumus, pamatojoties uz Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālu sankciju likumu un finanšu un kapitāla tirgus komisijas normatīvajiem noteikumiem par sankciju riska pārvaldību. Būtiski saprast, ka par šādiem darījumiem nebūtu jāziņo Finanšu izlūkošanas dienestam, kā par aizdomīgiem. Līdz ar to dienests nesūtītu šādus materiālus tālāk uz Valsts drošības dienestu vai uz kādu citu tiesībaizsardzības iestādi izmeklēšanas veikšanai pēc 84. panta, jo, kā Ārlietu ministrijas pārstāve norādīja, starptautiskās un nacionālās sankcijas tikai ir tās, par kuru pārkāpumiem Latvijā var iestāties kriminālatbildība. Uz ASV sankcijām šī kriminālatbildība neattiecas. No Finanšu izlūkošanas dienesta kompetences viedokļa, šajā gadījumā mums kompetences kaut ko vērtēt nebūtu, jo tās nav starptautiskās vai nacionālās sankcijas, turklāt šīs sankcijas nav saistītas ar terorismu vai proliferācijas finansēšanu, līdz ar to dienestam tur kompetences nebūtu. Būtiska lieta par valstisko kontekstu, pēc publiski pieejamās informācijas bija dzirdēts, ka konkrētais kuģis ir saistīts ar *Nord Stream 2*, bet cik zināms, ASV vēl nav noteikusi visaptverošas sankcijas pret *Nord Stream 2* projektu, bet ir publiski izskanējusi informācija, ka tas tā varētu notikt. Šis konkrētais kuģis ir saistīts ar patieso labuma guvēju, kurš ir iekļauts ASV sankciju sarakstā, kas ir noteikts par Ukrainas destabilizāciju, tās ir pietiekami vēsturiskas sankcijas, kas ilgstoši ir spēkā. Precīzi nevarēs pateikt, kurš ASV sankciju normatīvais akts tas ir, bet ir skaidri zināms un arī Ārlietu ministrijas mājas lapā ir pieejama informācija par sankcijām, par to, ka konkrētos ASV sankciju režīmos par to pārkāpumiem, ja to izdara trešās personas, var piemērot tā sauktās sekundārās ASV sankcijas. Līdz ar to konkrētos gadījumos arī tās personas, kurām nav saistošas ASV sankcijas, proti, trešās personas, kas ir ārpus ASV jurisdikcijas, pārkāpjot ASV noteiktās sankcijas, pašas var tikt pakļautas riskam. Šajā gadījumā būtu jāvērtē arī šis jautājums, bet tas nebūtu Finanšu izlūkošanas dienesta kompetencē. Attiecībā uz *Nord Stream 2* un šīm sankcijām un īstenošanu kopumā, kā arī valsts atbildi pret to, lai šādi kuģi neieceļotu Latvijas ostās un nesaņemtu šeit kādus pakalpojumus, ir divas lietas – ticamāk, ka varētu būt risināms Eiropas Savienības līmenī, kā arī jāpavērtē iespējamā ekspozīcija no Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.3 panta tvēruma, kurš paredz to, ka publisko tiesību subjektam ir aizliegts slēgt līgumu publisko un privāto tiesību jomā, un tas ir paredzēts gan starptautisko, gan nacionālo sankciju gadījumos, kā arī tādu sankciju gadījumos, ko ir noteikušas Eiropas Savienības vai NATO dalībvalstis, kurām ir būtiska ietekme uz finanšu un kapitāla tirgus darbību.

**L.Rituma** no Satiksmes ministrijas puses informē, ka kolēģi plaši izklāstījuši situāciju, attiecīgais normatīvais akts, kas tiek piemērots kuģiem ienākot ostā, ir Ministru kabineta noteikumi par ostu formalitātēm. Tika izskatīta sistēmā pieejamā informācija un konstatēts, ka attiecīgās iestādes ir norādījušas savas atļaujas kuģa ienākšanai, kā jau viņi iepriekš skaidroja. Satiksmes ministrija ir nosūtījusi pieprasījumu ostu pārvaldēm par to, vai tajās ir šāda risku vadības sistēma izstrādāta saistībā ar šādu gadījumu.

**J.Rancāns** dod vārdu Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas pārstāvjiem.

**U.Hmieļevskis** informē, ka LSEZ pārvalde atbild par ostu, tāpēc arī runās. Tas, ko sadzirdēja no iepriekš teiktā un ko paši vēlas uzsvērt, ka ir nepieciešams jautājumus sakārtot valstiskā līmenī un definēt pozīciju, arī pieņemt lēmumus, kā tālāk šādos gadījumos darīt. Demonstrē prezentāciju, kur redzams, kā tas izskatās praktiski ostā, kuģus pieņemot.

**K.Poņemecis** prezentācijas formātā iepazīstina ar procedūru, savāktajiem datiem. Praktiskā puse, pats galvenais – noteikumi ostas formalitātēm. Ienākot kuģim ostā, veic paziņojumu par ienākšanu, kas ir primārais, kur veic ierakstu par kuģa paramentriem, kuru apstiprina krasta apsardze. Demonstrē konkrētā kuģa gadījumu, kur informāciju ir apstiprinājusi krasta apsardze, robežsardze, muita. Ostas pārvalde ir pati pēdējā, kad iestādes ir devušas akceptu kuģim ienākt gan Latvijas ūdeņos, gan ostā. Redzams piemērs par citu kuģi – ostas pārvalde un citas iestādes vienmēr gaida apstiprinājumu no krasta apsardzes, kura veic apstiprinājumu, tad pārējās iestādes. Iepazīstina, kāda informācija tiek iesniegta, kā arī kuģa *Yury Topchev* gadījumā redzamo informāciju. Starptautiskā prakse ir tāda, ka parāda kuģošanas kompāniju visos dokumentos, kas ir operators, nevis kuģa īpašnieks. Nākamā informācija ir aizsardzības deklarācija – galvenā informācija, ko krasta apsardze izvērtē un uz kuras pamata veic kuģa riska analīzi, šeit izvērtē gan kuģa īpašniekus, gan pašu kuģi, gan iepriekšējās desmit ostas. Deklarācijā arī tiek minēti visi aizsardzības incidenti, kas tiek ņemti vērā, vērtējot šo risku analīzi. Nākamais dokuments ir karogvalsts sertifikāts, kur parādīts, ka kuģa īpašnieks ir *Mor Trans Servis*. Nākamais, ka meklējuši sankciju sarakstā, kur ne kuģis, ne *Mor Trans Servis* nav sankciju sarakstā.

**J.Rancāns** rezumē, ka datu bāzē nav bijis konkrētais kuģis.

**U.Hmieļevskis** norāda, ka, skatoties OFAC sarakstā, kur var atrast informāciju par katru kompāniju un kuģi, redzam, ka konkrētais kuģis šajā sarakstā nav iekļauts, tā ir informācija, ar ko ikdienā strādā.

**J.Rancāns** norāda, ka, ja pareizi saprata, tad bija iekļauts patiesais labuma guvējs no kuģa, nevis pats kuģis.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** paskaidro, ka kolēģe K.Līce būs gatava detalizēti komentēt, bet varam redzēt, ka *Mor Trans Servis* ir bijis iesaistīts Krievijas prettiesiskajās darbībās Krimā.

**K.Līce** informē, ka 2018. gadā likumdevējs, grozot toreiz Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likumu, pauda attieksmi par to, ko Latvija domā par ASV nacionālajām sankcijām, tajā skaitā OFAC sankcijām, ņemot vērā šo sankciju ļoti būtisko ietekmi uz Latvijas finanšu un kapitāla tirgu. Kolēģis no Finanšu izlūkošanas dienesta norādīja, ka likumdevējs attieksmi ir noformulējis, ka publiskās personas nedrīkst slēgt līgumus un veikt maksājumus personām, kas atrodas ASV OFAC sankcijās.

Sankciju jomā un cīņā ar nelegāliem līdzekļiem Latvija uzsver riskos balstītu pieeju, kas nozīmē, ka tā ir nevis mehāniska pārbaudīšana pēc sarakstiem, jo sarakstos ne vienmēr atradīsies visi patiesā labuma guvēji, bet tas ir risku vērtējums. Attiecībā uz OFAC sankcijām, gan Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis, gan Z.Kalniņa-Lukaševica uzsvēra divus riskus, kas saistīti ar OFAC sankcijām – ka ASV to uzskatīs par savu sankciju pārkāpumu un vērsīsies pret tiem, kas sadarbojušies ar OFAC sankcionēto personu un otrs, ka Latvijas finanšu iestādes neapkalpos un neizpildīs maksājumus, kur iespējams maksājumu ķēdē un līdzekļu iegūšanā ir iesaistīts, līdzekļi nonāk pie personām, kas ir OFAC sarakstos. Šie riski jāvērtē ikvienam pie sadarbības. Ir atšķirība starp personām, kravu un iespējamiem patiesā labuma guvējiem un kompānijām, kas atrodas ASV OFAC sarakstos. Šajā gadījumā situācija ir kompleksa un gana sarežģīta, jo sankcijas ir pret patiesā labuma guvējiem, kas pirmajā uzmetienā sarakstos neparādās. Pēdējo 2 gadu laikā esam ieguldījuši pūles un resursus, lai kolēģus citās iestādēs un privātajā sektorā informētu par sankciju jautājumu specifiku. Kuģošana, transporta nozare ir viena no sarežģītākajām nozarēm, kā jau parlamentārā sekretāre minēja, vēl šogad šim jautājumam bija īpašs seminārs. Ārlietu ministrija regulāri saņem jautājumus par sankciju piemērošanu, uz tiem vienmēr cenšas atbildēt. Šajā konkrētajā gadījumā nespēj iedomāties, kā likuma līmenī vēl kaut kas vairāk varētu tikt norādīts, likumdevējs ir precīzi pateicis, kas ir tie riski, ka līdzekļi nedrīkst nonākt pie šīm sankcionētajām personām. Specifiskajās OFAC sankcijās rīcība mūsu izriet no likumdevēja noteiktā ierobežojuma. Ārlietu ministrija atvērta jautājumiem, konsultācijām, sadarbībai.

**U.Sesks** norāda, ka šis gadījums lika daudziem dienestiem situāciju vērtēt, pēc pirmās ziņas konsultējās arī ar Ārlietu ministriju, kā LSEZ rīkoties. Iezīmē, kādas ir procedūras – robežsardze, muita un tad informācija nonāk ostas tornī pie loča, kapteiņa, kas tajā brīdī dežurē. Ja redz, ka visas kompetentās institūcijas ir saskaņojušas, viņš nav tā persona, kura var pārbaudīt visos iespējamos reģistros, kā ir. Šajā gadījumā, ja viņš nebūtu konkrēto kuģi laidis iekšā, pret viņu būtu vērstas kaut kādas pretenzijas, viņam nebija tāda iespēja. Zinot, kā Ārlietu ministrijā strādā nodaļa, kuri ir sankciju tēmā, un zinot, ka ir Jūras administrācija Satiksmes ministrijā, un Satiksmes ministrijā tieši ir jāpievērš varbūt biežāk uzmanība gan kuģu kustībai, gan dzelzceļa vagonu kustībai, gan kravas automašīnu kustībai. Dzirdot, ka visas šīs institūcijas grib no sevis noņemt iesaisti vai atbildību lēmuma pieņemšanā, šeit prasās kādu normatīvo aktu izstrādāt. Jo šis pats kuģis, kurš dažas dienas bija Liepājā, nāca uz remontu. Tas ir viens no jautājumiem – kā atrunāt, ja ir sūce, ka grimst, vai arī nelaist, vai uz borta ir kāds slims pasažieris vai vēl kāda lieta. Pētīja pieejamajos reģistros, cik ir pieejas, līdz galam nesaprot, vai konkrētajam kuģim – tur parādās vairāki īpašnieki, vai ir sankcijās, vai nav un neviens to nevar paskaidrot. Jāizstrādā kaut kāda kārtība, sistēma ar normatīviem aktiem.

**J.Rancāns** rezumē, ka sēdei atvēlētais laiks ir beidzies. Ir radusies lielāka skaidrība par sankciju piemērošanu un procedūrām. Taisnība, ka nepieciešama politiska izšķiršanās, lai jautājumu vēl vairāk precizētu un izstrādātu normatīvos aktus.

**E.Šnore** piekrīt U.Seska secinājumam, ka šajā situācijā būtu nepieciešams normatīvais regulējums. Ārlietu ministrijai šis politiskais uzstādījums *Nord Stream 2* sakarībā būtu jānoformē rakstiski tieši attiecībā uz regulējumu, kas attiecās uz tiem, kas *Nord Stream 2* realizē, un viņu attiecību ar Latviju, ka viņi šeit nav gaidīti. Lai nebūtu jānosaka locim ostā, bet lai būtu skaidrs, kolīdz parādās teritoriālajos ūdeņos, ka konkrētie kuģi netiek Latvijā ielaisti. Drīzāk tas būtu aicinājums izpildvarai nākt ar savu priekšlikumu, kā šo jautājumu sakārtot.

**J.Rancāns** pateicas par komentāru. Ārlietu ministrija ir tā, kas veido mūsu ārpolitiku, tas būtu viņu kompetencē pievērst uzmanību šim jautājumam un noformulēt valsts skatījumu uz šīm lietām. Ņemot vērā arī to, ko teica Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis, ņemot vērā kopējās pozīcijas Eiropas Savienībā. Aicina Ārlietu ministriju pievērst uzmanību šim jautājumam, ja ir konkrēti normatīvie akti apakšā, ir gatavi pieņemt un izskatīt.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** norāda, ka ministrija ir analizējusi situāciju, tās ieskatā normatīvie akti ir skaidri, sistēma ir valstī definēta. Tā balstās uz risku vadības sistēmām, subjektos, kas iesaistās darījumos ar iespējamām sankcionētajām personām. Ne velti 4. februārī bija īpašs seminārs tieši transporta un loģistikas jomā iesaistītajiem uzņēmumiem, subjektiem, kur bija īpaši pieaicināta arī LSEZ pārvalde. Visticamāk, pēc šī semināra vēl nav izveidota risku vadības sistēma, jo tas nenozīmē, ka tikai locis skatās, bet ir jābūt risku vadības sistēmai izveidotai. Kā U.Sesks teica, var ieraudzīt, ka kuģis ir ar Krievijas uzņēmumiem saistīts, tātad tajā brīdī ir jāiedarbojas risku vadības sistēmai, kur nevis locis, bet atbildīgā amatpersona ostā, izvērtē un ierauga šos patiesā labuma guvējus. Tas, ko varam darīt, redzot situāciju, atkārtoti sasaukt mācību semināru, arī attiecībā uz ostām un ar tām ministrijām, kas iesaistītas atļauju došanā. Jo normatīvie akti skaidri pasaka, ka kompānijām un publiskajam sektoram jāievēro OFAC sankcijas, jāveic risku analīze un jāspēj ieraudzīt patiesā labuma guvēji. Šajā brīdī acīmredzot nav paspēts mācībās uzzināto pielietot praksē. Lai būtu dubultā droši, varam atkārtot šādu izglītojošu semināru, pārbaudīt, lai visi zina savas funkcijas un apzinās, cik liela atbildība ir kārtīgas risku vadības sistēmas izveidē.

**J.Rancāns** nobeigumā norāda, ka Liepāja, kā no skaidrojuma saprata, neredzēja saistību starp kuģiem un sankcionēto patiesā labuma guvēju. Šeit būtu ko strādāt, lai būtu turpmāk iespējams ieraudzīt pašai ostai savlaicīgi, ka ir sankcionēts konkrētā kuģa patiesais labuma guvējs un attiecīgi viņi varētu, pamatojoties uz šo informāciju, nestāties darījuma attiecībās ar šo konkrēto personu.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

*Pielikumā: Liepājas Speciālās ekonomiskās zonas pārstāvju prezentācija.*

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore