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**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis [**Andris Lakstīgala**](mailto:Andra.Lakstigala@fktk.lv)
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Paulis Iļjenkovs**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Iekšlietu ministrijas preses sekretāre **Signe Bole**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**
* Zvērināta advokāte **Daiga Siliņa**
* Zvērināts advokāts **Jānis Jurkāns**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**2. Dažādi.**

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

J.Rancāns atklāj sēdi, iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informē, ka tālāk turpinās komisijas 9., 16., 23.februāra, 2. un 9.marta sēdēs iesāktais darbs ar minēto likumprojektu, un aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus, sākot no 74.priekšlikuma.

**Nr.74** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt likuma 20. pantu ar jaunu ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**J.Rancāns** atgādina, ka par šo priekšlikumu (par darījuma attiecību izbeigšanu vai neuzsākšanu ar likuma subjekta klientu) pagājušajā sēdē bija gara diskusija.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka pēc būtības runa ir par privāttiesiskām attiecībām starp likuma subjektu un konkrēto klientu, un jebkurā gadījumā viņš var vērsties uzraugošajā iestādē ar sūdzību. Iestādei, izskatot šo sūdzību, nav tiesību uzlikt par pienākumu šo sadarbību uzsākt vai atsākt, ja tiek konstatēti riski. Ir sadursme starp diviem procesiem – no vienas puses tās ir civiltiesiskās attiecības starp klientu un konkrēto iestādi, no otras puses – kas tad būs šīs uzraudzības un kontroles iestādes pieņemtais lēmums (viņi nevarēs to pat izvērtēt tādā nozīmē, kā tas ierakstīts šajā likumprojekta redakcijā). Lūdz neatbalstīt.

**A.Lakstīgala** piekrīt FM un grib papildināt par praksi – sūdzības tiek skatītas atbilstoši Iesniegumu likumam (vēršas pie likuma subjekta pēc paskaidrojumiem un izvērtē, vai darījuma attiecību uzteikums ir bijis atbilstošs normatīvo aktu prasībām), bet uzraudzības informācija ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju, līdz ar to detalizēti plašu skaidrojumu klientam sniegt nedrīkst.

**G.Eglītis** atzīmē, ka lielus riskus šim priekšlikumam neredz, priekšlikums ir racionāls. Lūdz atbalstīt.

**A.Zakatistovs** atgādina, ka pagājušajā nedēļā Juridiskais birojs ir sīki izskaidrojis, kādas sekas izraisītu šī priekšlikuma atbalstīšana – civilais un administratīvais process nonāk zināma veida konfliktā. Lūdz noraidīt.

**J.Rancāns** piebilst, ka runa ir par iestādes elementārajām funkcijām un konkrētās personas tiesībām - būtu jāsaņem vismaz atbilde, vai banka ir vadījusies no likuma prasībām, vai ir tikai subjektīvi apsvērumi. Uzskata, ka šis būtu atbalstāms priekšlikums.

**L.Kļaviņa** komentē, ka šī norma ir tukša un neko nerisina pēc būtības.

**I.Znotiņa** informē, ka nebūtu racionāli, ja uzraugam katru reizi pie šādas situācijas būtu jāveic pārbaude par konkrēto likuma subjektu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt, ka tiek veidots komisijas priekšlikums mazliet rediģētā redakcijā, nomainot vārdu “pamatots” ar “vai ir ievērotas likuma prasības”.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns – par; A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – pret; R.Bergmanis, I.Klementjevs, M.Možvillo – atturas.*

*Priekšlikums Nr.74 komisijā nav atbalstīts.*

Nr.**75** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt 22. pantu ar 3.1 daļu ieteiktā redakcijā.

G.Eglītis informē, ka priekšlikums ir paredz to, ka MK nosaka klienta identifikācijas apjomu, kārtību, izmantojot tehnoloģiskos risinājumus, un, ka FKTK izstrādā vadlīnijas par to, kādi veida informācija tiek iegūta caur šiem modernajiem komunikāciju rīkiem.

A.Lakstīgala komentē, ka FKTK šādas vadlīnijas jau pastāv, šobrīd tiek strādāts pie to aktualizēšanas.

J.Priekulis skaidro, ka juridiska rakstura iebildumu nav par to, ka noteiktai uzraudzības iestādei būtu pienākums izdot šādu dokumentu, kas ir iekšējs normatīvs akts. Konceptuāli vēlas bilst pāris lietas – likuma pants, kas attiecas uz klienta padziļināto izpēti un iegūstamās papildinformācijas iespējamiem veidiem, attiecās ne tikai uz tādiem likuma subjektiem, kurus uzrauga FKTK, bet arī uz citiem likuma subjektiem. FKTK izdots dokuments attieksies tikai uz tiem likuma subjektiem, kurus kontrolē un uzrauga FKTK. Tādēļ jautājums ir, vai tikai FKTK uzlikt par pienākumu šādu dokumentu izdot, jeb vai tas nevarētu būt aktuāls arī citu likuma subjektu sakarā. Ir divi risinājumi, vai katra kontroles un uzraudzības institūcija atsevišķi izdod tādu iekšēju normatīvu aktu, kas būtu ieteikums par noteiktas normas izpratni, vai tas ir MK līmeņa dokuments, kas attiecās uz visām kontroles un uzraudzības institūcijām.

J.Rancāns vaicā, vai būtu iespējams no šī priekšlikuma veidot komisijas priekšlikumu, kurā aizstātu “FKTK” ar vārdiem “uzraudzības un kontroles institūcija”.

J.Priekulis atbild, ka tas ir iespējams, un tādā gadījumā katrai uzraudzības un kontroles institūcijai būtu pienākums izdot šāda veida nevis vadlīnijas, bet ieteikumus, un klāt būtu jāpieraksta, ka publicē šos ieteikumus savā mājaslapā internetā.

A.Rudzīte papildina, ka uzrauga viena no pamatfunkcijām ir izglītot uzraugāmos subjektus. Tātad jau šobrīd tas ir pamatpienākums. Šāda veida dokumenti jau ir, uzskata, ka atsevišķi par tik mazu sadaļu tie nebūtu jāizstrādā.

A.Ņikitins komentē, ka iebildumu pret to nav, bet neredz jēgu unificēt, kādā veidā tiek iegūta kaut kāda viena veida informācija.

A.Zakatistovs lūdz neatbalstīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu un veidot komisijas priekšlikumu, kurā iekļaut to, ka likuma subjektu uzraudzības iestādes izstrādā ieteikumus par iegūstamās papildinformācijas iespējamiem veidiem.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums Nr.75 komisijā atbalstīts, tiek veidots komisijas priekšlikums.*

**Nr.76** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu (attiecīgi mainot turpmāko likumprojekta pantu numerāciju) ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šobrīd likums aizliedz daļai no likuma subjektiem veikt neklātienes identifikāciju. Saprotot, ka var būt dažādas situācijas, aicina šo regulējumu izslēgt. Tā kā nākamais priekšlikums pēc būtības piedāvā to pašu, kā arī 77.priekšlikums runā par šīs normas grozīšanu, tad piedāvā to visu izrunāt kopsakarā.

**J.Rancāns** vaicā, vai gadījumā, ja šis priekšlikums tiktu atbalstīts, tad 78.priekšlikums vairs nebūtu skatāms.

**J.Priekulim** atbild, ka tādā gadījumā 78.priekšlikums nebūtu atbalstīts, bet ir iespēja komisijai skatīt šo visu kopsakarā, un tad izlemt šo jautājumu.

**J.Rancāns** paziņo, ka tad šie trīs priekšlikumi tiks skatīti kopsakarā.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.76 komisijā atbalstīts.*

**Nr.77** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izslēgt 23.panta otro daļu.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums ir identisks ar iepriekšējo, kā arī atrisināts ar iepriekšējā priekšlikuma atbalstīšanu, un nav balsojams.

*Priekšlikums Nr.77 nav balsojams.*

**Nr.78** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt 23. panta otrās daļas ievaddaļu ieteiktā redakcijā.

J.Rancāns atgādina, ka arī šis priekšlikums jau izrunāts pie diviem iepriekšējiem.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.78 ir atsaukts.*

**Nr.79** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Papildināt 23.pantu ar piekto daļu ieteiktā redakcijā.

J.Rancāns informē, ka šis priekšlikums jau saturiski izrunāts pie iepriekš izrunātā un atbalstītā 75.priekšlikuma.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.79 ir atsaukts.*

**Nr.80** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu (attiecīgi mainot turpmāko likumprojekta pantu numerāciju) ieteiktā redakcijā; izteikt otrās daļas ievaddaļu ieteiktā redakcijā; papildināt pantu ar 3.1 ieteiktā redakcijā; papildināt pantu ar 4.1 daļu ieteiktā redakcijā; izteikt septīto daļu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šis priekšlikums saistīts ar klienta vienkāršoto izpēti – kuras ir tās kategorijas, kurām to var veikt, kādi aspekti ir jāņem vērā.

**A.Lakstīgala** atbalsta FM, jo grozījumi mazinātu administratīvo slogu gan likuma subjektiem, gan klientiem.

**A.Ņikitins** arī atbalsta FM, jo Latvijas Banka iestājusies par to, ka ir jāvirzās uz risku izvērtējumā balstītām darbībām, tai skaitā, arī klientu izpēti veicot pēc iespējas vienkāršoti.

**Z.Lastovska** lūdz FM skaidrojumu par apdrošināšanas starpniekiem.

**A.Lakstīgala** atbild, ka apdrošināšanas starpniekiem izveidota cita norma, jo apdrošinātājiem jau ir līdz šim pastāvējusi norma.

**I.Krūmiņa** lūdz skaidrot, gadījumā, ja MK nebūs izdevis noteikumus, vai Zvērinātu revidentu asociācijai būs tiesības izdot savus noteikumus.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka tiek iets uz to, lai MK izdotu šos noteikumus.

**J.Priekulim** nav juridiska rakstura iebildumu par šo priekšlikumu. Tāda pati sistēma arī jau ietverta 7.panta 11 daļā un 22.panta ceturtajā daļā.

**J.Rancāns** interesējas, kad šādi noteikumi varētu būt.

**L.Kļaviņa** atbild, ka, ja tiks atbalstīts šis priekšlikums, tas tiks risināts.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.80 komisijā atbalstīts.*

**Nr.81** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu (attiecīgi mainot turpmāko likumprojekta pantu numerāciju) ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro. priekšlikuma būtību – ja likuma subjekts neiegūst likumā noteikto klienta izpētes prasību izpildei nepieciešamo patieso informāciju un dokumentus, viņš pēc būtības izbeidz šo sadarbību ar klientu un pieprasa klienta saistību pirmstermiņa izpildi. Grozījumi paredz iespēju lemt par saistību pirmstermiņa izpildi.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.81 komisijā atbalstīts.*

**Nr.82** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 25. pantā piedāvāto 31.4 panta otrās daļas 1. un 2. punktu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikuma būtība padarīt šo normu skaidrāku un saprotamāku.

**L.Kļaviņa** atbalsta JB viedokli.

**I.Znotiņai** iebildumu nav.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.82 komisijā atbalstīts.*

**Nr.83** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt likumprojektā iekļautā likuma 31.4 panta piekto daļu ieteiktā redakcijā.

**G.Eglītis** informē, ka priekšlikums piedāvā reversēt pirmajā lasījumā iebalsoto pienākumu veselai virknei likuma subjektu tikt pakļautiem ziņošanai par aizdomīgiem darījumiem un sliekšņa deklarācijas iesniegšanu. Likuma subjektu loks ir iespaidīgs, un tā rezultātā radītais administratīvais slogs milzīgs. Jādomā, kā iedzīvināt riskos balstītu pieeju AML jautājumos.

L.Kļaviņa komentē, ka jāsaprot priekšlikuma autora mērķis, jo nekas būtībā neatšķiras, izņemot tekstu iekavās (atsauce ir sašaurināta).

**P.Iļjenkovs** skaidro, ka pants vārds vārdā pārcelts no citas likuma vietas. Būtība – kad advokāts klientam sniedz palīdzību krimināllietā, viņam nav pienākuma ziņot FID par aizdomīgiem darījumiem par savu klientu. Izņēmums ir, ka tas neattiecas uz lietām, kad ir aizdomas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorisma un proliferācijas finansēšanu.

**D.Siliņa** uzskata, ka likumam jābūt precīzam, norādot atsauci uz 5.pantu, kurā norādīti visi izņēmumi.

**J.Priekulis** informē, ka no juridiskās puses – ja tiek precizēti šie iespējamie vārdi, kas ir ielikti iekavās, šobrīd arī spēkā esošajā redakcijā ar likumprojektu tiek mainīta tikai sistēma, bet šie te vārdi patiesi ir arī spēkā esošajā redakcijā. Jāpiekrīt, ka šiem vārdiem ir liela nenoteiktības pakāpe, un tie varētu tikt interpretēti ļoti dažādi. Šī priekšlikuma sakarā pirmais, kas būtu jāsaprot, kas ir tie gadījumi, kuri šobrīd praksē pakļaujas apakšā zem šī izņēmuma, cik plaši vai šauri šis te izņēmums tiek interpretēts – tad ir iespējams vērtēt šo iespējamo priekšlikumu, vai tas sašaurina šo pienākumu vai paplašina. Konceptuālu iebildumu nebūtu arī pret piedāvāto redakciju, bet no laba procesa būtu vispirms svarīgi saprast, cik plaši vai šauri šobrīd tiek interpretēts spēkā esošais izņēmuma gadījums, jo tam ir liela nenoteiktības pakāpe, jo AML joma vispār ir joma, kas tiek regulēta ar šo likumu.

**I.Znotiņa** komentē, ka nevar atbalstīt, ja ar šiem vārdiem iekavās nonāk pie situācijas, kurā, piemēram, advokāts var sniegt atbalstu tiesvedībā, ja tiesvedība pēc būtības ir viltus tiesvedība (tiesvedība radīta tādēļ, lai no viena uzņēmuma aktīviem tos pārceltu uz cita uzņēmuma aktīviem – izplatīta prakse).

**L.Letiņa** papildina, ka ziņošana nevar būt riskos balstīta – ja ir jāziņo, tad ir jāziņo.

**A.Ņikitins** informē, ka šis priekšlikums izņēmumu sašaurina – tas neko neatvieglo kā minēja G.Eglītis.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.83 ir atsaukts.*

Nr.**84** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt 31.6 panta pirmo un otro daļu ieteiktā redakcijā.

G.Eglītis informē, ka priekšlikums paredz to, ka FID ir jānofiksē datu saņemšanas un analīzes sistēmā laiks, kad tiek saņemts ziņojums. No reģistrācijas brīža tiek sākts skaitīt laiks, kurā jāpieņem lēmums. FID ziņojumi uzreiz netiek reģistrēti, un tas nav pareizi.

J.Rancāns piekrīt un atbalsta G.Eglīša viedokli.

**I.Znotiņa** skaidro, ka šī priekšlikuma būtība ir nopietns apdraudējums gan starptautiskajām saistībām, gan arī valsts izvirzītajiem mērķiem noziedzīgi iegūtu līdzekļu atmazgāšanas jomā. Tas ir absurds priekšlikums. FID dokumentus pieņem tikai elektroniski, nekad nav bijusi neviena sūdzība attiecībā par reģistrāciju. Nekad nav kavēta ziņojumu fiksācija. FID ir nepieciešams laiks, lai pārbaudītu, vai ziņojumā iekļauts viss vajadzīgais.

**J.Rancāns** uzsver, ka runa ir par pārvaldību. Reģistrācijai jābūt no brīža, kad ziņojums saņemts. Ja nepieciešams, tad jāprasa ir garāks izskatīšanas termiņš.

**J.Stukāns** piekrīt J.Rancāna viedoklim.

**J.Bekmanis** piekrīt J.Rancānam un J.Stukānam. Bet šajā jomā jāļauj, lai paliek tā, kā ir līdz šim – sākumā jāveic pārbaude.

**E.Daugule** uzskata, ka ziņojumi jāreģistrē uzreiz.

**P.Iljenkovs** komentē, ka FID ziņojumu drīkst reģistrēt sistēmā tikai tad, kad veikta pārbaude par ziņojuma kvalitāti, vai tas formāli atbilst visām prasībām. Ja neatbilst, tas tiek sūtīts atpakaļ.

**J.Rancāns** pieļauj, ka varbūt vajadzētu noteikt termiņu šādai pirmspārbaudei par ziņojuma atbilstību un lēmuma pieņemšanai par sūtīšanu atpakaļ.

**P.Iljenkovs** neatbalsta šādu ideju, jo nesaskata nekādu problemātiku par ziņojumu reģistrēšanu. Ja tie atbilst prasībām, tie uzreiz tiek reģistrēti.

**J.Rancāns** vaicā, kāds ir bijis lielākais laiks starp ziņojuma saņemšanu sistēmā un reģistrēšanu.

**I.Znotiņa** informē, ka 99.9% gadījumu tie tiek reģistrēti nākamajā darba dienā.

L.Kļaviņa skaidro, ka būtu svarīgi saprast, ka šī ziņošana attiecas uz ļoti plašu subjektu loku. Jāsadzird, ka sistēma labi strādā, nav nepieciešamības to lauzt un apgrūtināt FID darbību.

L.Letiņa papildina, ka visam jāpieiet sistēmiski un ļoti rūpīgi – FID sistēma ir sakārtota un labi darbojas.

S.Bole aicina neatbalstīt priekšlikumu, tā kā jau pašlaik tiek darīts viss, lai darbu uzlabotu un problēmas novērstu.

E.Siliņa lūdz skatīt šo priekšlikumu kontekstā ar 87.priekšlikumu. Ir vēlme, lai FID izdara savu darbu, un nevar prasīt, lai viņi to izdara ļoti īsā termiņā. Ir vajadzīgs saprātīgs termiņš.

J.Rancāns aicina laika trūkuma dēļ priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi un skatīt to savstarpējā saistībā un sistēmiski no 84.-100.priekšlikumam.

*Priekšlikuma Nr.84 izskatīšana komisijā atlikta.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.84) tiks turpināta nākamajā otrdienā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.40.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore