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**komisijas deputāti**:
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**Edvīns Šnore**
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**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Māris Možvillo**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Datu valsts inspekcijas direktore **Jekaterina Macuka**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis [**Andris Lakstīgala**](mailto:Andra.Lakstigala@fktk.lv)
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšnieka vietnieks **Toms Platacis**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Konkurences padomes pārstāve **Anete Vitjazeva**
* Konkurences padomes pārstāvis **Antis Apsītis**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Iekšlietu ministrijas vecākais referents **Raimonds Grīnbergs**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**
* Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes valdes loceklis **Guntis Gūtmanis**
* Zvērināts advokāts **Jānis Jurkāns**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Māris Možvillo, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.

**2. Dažādi.**

J.Rancāns atklāj sēdi, iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informē, ka tālāk turpinās komisijas 9., 16. un 23.februāra sēdēs iesāktais darbs ar minēto likumprojektu, un aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus..

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**Nr.37** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 15. pantā (17.2 panta pirmajā daļā) vārdus “efektīvai cīņai ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu” ar vārdiem “noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas efektīvai novēršanai”.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas jautājums – priekšlikuma būtība ir tāda pati, kā iepriekšējā sēdē atbalstītajam 31.priekšlikumam – neizmantot sarunvalodā lietojamos vārdus, bet noformulēt atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.37 komisijā atbalstīts.*

**Nr.38** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 15. pantā (17.2 panta otrajā daļā) vārdus “jāsaņem licence attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi” ar vārdiem “nepieciešams saņemt licenci”.

**J.Priekulis** informē, ka arī šis ir redakcionāla rakstura priekšlikums – priekšlikuma būtība ir tāda pati, kā iepriekšējā sēdē atbalstītajam 35.priekšlikumam – noformulēt redakciju atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.38 komisijā atbalstīts.*

**Nr.39** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt 17.2 panta otro daļu šādā redakcijā.

J.Rancāns atgādina, ka komisijas deputāti pagājušajā sēdē konceptuāli vienojušies par šī atvērtā kopīgā klientu izpētes rīka atrašanos privātā sektora pārziņā.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.39 ir atsaukts.*

**Nr.40** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt 17.2 panta otro daļu *(ja netiek atbalstīts priekšlikums par 17.2 panta otrās daļas izteikšanu jaunā redakcijā)*.

J.Rancāns informē, ka attiecībā uz šo priekšlikumu ir līdzīgi kā iepriekš.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.40 ir atsaukts.*

**Nr.41** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 15. pantā piedāvātās 17.2 panta trešās daļas ievaddaļu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro priekšlikuma būtību – tas precizē 17.2 panta trešās daļas ievaddaļu.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.41 komisijā atbalstīts.*

**Nr.42** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 15. pantā (17.2 panta trešās daļas 2. punktā) vārdus “par fiziskajām personām, kuras ir saistītas ar šiem klientiem” vai ietvert likumā skaidrojumu, kas ir uzskatāmas par fiziskajām personām, kuras ir saistītas ar klientiem – juridiskajām personām vai juridiskajiem veidojumiem, ņemot vērā, ka nedz likumā, nedz arī likumprojektā tas nav skaidrots, šiem vārdiem ir nepieļaujami plašas interpretācijas iespējas, informāciju atvērtajā kopīgajā klienta izpētes rīkā sniegs dažādi likuma subjekti, un ir nepieciešams nodrošināt viennozīmīgu izpratni par šo vārdu saturu, lai atvērtajā kopīgajā klienta izpētes rīka netiktu uzkrāta likuma mērķu sasniegšanai nevajadzīga informācija. Vēršam uzmanību uz to, ka likumdevējam ir pienākums rūpēties par to, lai tiesību normas tiktu formulētas tik nepārprotami, ka tās varētu interpretēt pareizi, un šāds pienākums izriet no tiesiskās noteiktības principa (*sal. ar Satversmes tiesas 2012. gada 19. decembra lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2012-03-01 17. punktu)*.

**J.Priekulis** informē, ka šis priekšlikums ir ierosinājums debatēt un nepieciešamības gadījumā precizēt. Likumprojekts izsmeļoši paredz, kāda veida informācija ir uzglabājama atvērtajā kopīgajā klienta izpētes rīkā. Viena veida informācija, kas tiek apstrādāta šajā rīkā, ir informācija par fiziskajām personām, kas ir saistītas ar klientiem – juridiskajām personām vai juridiskajiem veidojumiem. Tiktāl ir labi. Likumprojekts neparedz to, kas būtu uzskatāms par fiziskajām personām un kāda saistība varētu būt nepieciešama, lai uzskatītu, ka šī te fiziskā persona patiesi ir saistīta ar klientu. No juridiskās puses šāda neskaidrība nebūtu pieļaujama, tā pieļauj pārlieku plašas interpretācijas iespējas, un tas it īpaši ir nepieļaujami, ņemot vērā, ka šo informāciju nevis ievada centralizēti, bet to sniedz katrs likuma subjekts, līdz ar to ir nepieciešams nodrošināt viennozīmīgu izpratni par to, kas šīs fiziskās personas ir, lai atvērtajā kopīgajā klienta izpētes rīkā netiktu sniegta tāda informācija, kura nav nepieciešama, lai veiktu klienta izpēti un sasniegtu likuma mērķus.

**L.Kļaviņa** informē, ka, izvērtējot JB apsvērumu, FM jau ir nosūtījusi idejas par iespējamo redakciju. Fiziskās personas, kas ir saistītas ar klientiem, varētu tikt likumā uzskaitītas.

**A.Rudzīte** atbalsta FM viedokli, jo dabā šādas saistītās personas pastāv, piemēram, viena ģimene vai radinieki, kas kontrolē vairākus uzņēmumus, un darbojas viens otra interesēs.

**J.Jurkāns** skaidro, ka netiek skarti un diskutēti jautājumi, kas saistīti ar būtisku privāto personu tiesību aizskārumu. Problēmu raksturo uz personiska piemēra bāzes – uzņēmējs, piemēram, A/S saņem no bankas vēstuli, ka pēc mēneša ar viņu sadarbība tiek pārtraukta. Šī mēneša laikā vēl ir iespējams tikai viens maksājums uz savu kontu citā bankā. Uzņēmējs mēģina atvērt norēķinu kontu citā bankā, atbildē saņem atteikumu, vai nesaņem atbildi vispār. Tālāk viņš caur savu paziņu loku mēģina interesēties, kas varētu būt par problēmu, un neformāli no kādas bankas amatpersonas saņem atbildi, ka ir viena no šī uzņēmuma akcionāriem ieraksts, ka viņš ir saistīts ar oligarhu no Krievijas, kurš iekļauts sankciju sarakstā. Ir pagājis vairāk nekā viens mēnesis, uzņēmējam nav konta, viņš nevar ne saņemt naudu par saviem pakalpojumiem, ne norēķināties ar darbiniekiem, ne samaksāt nodokļus. Viņš zina, ka šāds mistisks ieraksts par viņu ir, bet viņš neko nevar darīt, jo nevar aiziet uz tiesu un pierādīt faktu, ka vispār šāds ieraksts ir, nav saprotams un nav pierādāms, kas šo ierakstu ir veicis, līdz ar to situācija ir beztiesīga un faktiski var novest pie bankrota. Klients automātiski tiek ieskaitīts augsta riska klientu grupā – šāds klients bankai ir nerentabls un nav interesants. Esošajā situācijā nav risinājuma, kā šiem uzņēmējiem aizstāvēties un kā pierādīt, ka viņa akcionārs, piemēram, nav saistīts ar šo Krievijas oligarhu. Pēc būtības tas, kā ir šobrīd, faktiski tas ir pielīdzināms tiesas spriedumam krimināllietā, kur kādam tiek aizliegts nodarboties ar komercdarbību, tikai šajā gadījumā lēmumu pieņem nevis tiesa pēc apsūdzības, kurā apsūdzētajam ir iespējas aizstāvēties, bet to pieņem viens bankas ierēdnis. Šai situācijai ir nepieciešams risinājums, jo šobrīd persona, kas veic nepatiesu ierakstu par kādu no saviem klientiem (kļūdas pēc, atriebības dēļ vai cita negodprātīga motīva vadīts), pilnībā nenes nekādu atbildību. Apspriestie likuma grozījumi situāciju nerisina. To it kā varētu risināt DVI, bet faktiski tā tas nedarbosies. Ja šis uzņēmējs uzrakstīs DVI veikt pārbaudi par veikto ierakstu pareizību, DVI, veicot pārbaudi, konstatēs, ka ieraksts izdarīts, balstoties uz Google meklētāju, kas uzrāda, ka akcionārs X bija vienā klasē ar akcionāru – Krievijas oligarhu Y, un tāpēc viņiem ir saistība. Šis ieraksts būs pilnībā pietiekams, lai bankas viņu neuzņemtu par savu klientu. Nav saprotams, kā VDI šajā pārbaudes lietā varēs apstrīdēt to, vai šīs personas ir bijušas klasesbiedri, vai viņi vēl joprojām ir saistīti, vai pēdējo reizi redzējās pirms desmit gadiem klasesbiedru salidojumā. Šis jautājums ir neskaidrs – nepastāv regulējums, kas teiktu, ka VDI lēmums ir pārsūdzams administratīvajā tiesā, kas nevērtētu DVI formālo pārbaudes procedūru, bet pēc būtības personai būtu jāspēj pierādīt, ka viņš ar savu klasesbiedru nav ticies vai pat vispār nav Krievijas oligarha klasesbiedrs. Katram ir jādod iespēja aizstāvēt savas tiesības tiesā un esošie grozījumi to neparedz. Tādēļ atbalsta Saeimas JB priekšlikumu Nr.42 – būtu jādefinē, kas ir saistītās personas, lai tas nebūtu voluntāri. Lūdz apdomāt, kā papildināt citus grozījumu punktus, lai atrisinātu sekojošas problēmas – jābūt mehānismam, kā persona var ar saviem datiem iepazīties, izņemot, ja tas ir ziņojums FID par noziedzīgu nodarījumu; jābūt procedūrai, kā pēc DVI pārbaudes pārsūdzēt pieņemto lēmumu un aizstāvēt savas tiesības tiesā; nepieciešams noteikt likuma subjektiem atbildību par nepatiesu datu publicēšanu šajā rīkā. Jādiskutē arī par to, ka klientiem ir dažādas riska pakāpes – ja kāda no bankām klasificē klientu kā augsta riska klientu – būtu jābūt vadlīnijām, mehānismam, kā pierādīt, ka neesi augsta riska klients.

**G.Eglītis** pauž atbalstu advokāta viedoklim.

**L.Letiņa** nepiekrīt iepriekš minētajam. Šāda veida sarakstes nav – bankām ir tiesības apmainīties ar informāciju par klientiem. Personai tiek izskaidrots pamats, kādēļ tiek pārtraukta sadarbība. Kredītiestāde nevar, nedrīkst, un arī to nepieļauj ne uzraudzības institūcijas normatīvie akti, ne arī FNA izstrādātās vadlīnijas, pieņemt lēmumu, balstoties tikai uz to, ka persona ir iekļauta tāda vai cita veida reģistros vai sarakstos. Lēmums par sadarbības atteikumu tiek pieņemts, balstoties attiecīgi uz konkrēti šīs personas radītajiem riskiem, vai uz personas darbību, rīcību kontā u.tml. Biežāk praksē sadarbība tiek atteikta, balstoties uz to, ka personas nesniedz prasīto informāciju klienta izpētes gaitā, tai skaitā nepaskaidro šīs saistības ietekmi uz personas pašas rīcību kontā. Par augsta riska klienta līmeni – augsts risks pats par sevi nav pamats sadarbības atteikšanai ar klientu. Augsts risks vienkārši paredz, ka attiecīgi tiek piemēroti stingrāki klienta izpētes un klienta tālāko darījumu pārraudzības pasākumi. Sadarbību pārtrauc, kad klients neizpilda likumā noteiktās prasības, kā arī, ja attiecīgais klienta risks ir pārāk augsts attiecīgās bankas risku politikai. Lai pārvaldītu augsta riska klientus, augsta riska pakalpojumus, bankai jānodrošina adekvāti šo risku pārraudzības mehānismi. Ja bankai šo mehānismu nav, viņa šo augstā riska klientu apkalpot nevar. Par nepatiesu datu publicēšanu un pieejamību – šī ir problēma, šobrīd arī banku pusē nav pilnīgas vienotības un izpratnes par to, cik daudz informācijas klientam var sniegt, atsakot sadarbību. Protams, ir skaidrs, ka klientam nevar tikt sniegta informācija, ka viņš nonācis FID redzeslokā (tipping off). Problēma nav risināma ar likumu grozījumiem, bet ar uzraudzības institūciju korektu skaidrojumu, kā rīkoties mums kā likuma subjektiem, lai vienlaikus atbilstoši apkalpotu klientu un sniegtu nepieciešamos paskaidrojumus, gan arī nodrošinātu to, ka netiek pārkāptas ne tipping off, ne arī datu apstrādes prasības.

**K.Markovskis** piekrīt FNA, un pauž viedokli no uzrauga skatupunkta – informācijas apmaiņa starp bankām nav pamats atteikumam, šo informāciju tikai izmanto izpētei. Bankai tiek prasīts veikt vērtējumu, nevis formāli atteikt sadarbību. Par saistītās personas noteikšanas mērķi – tas ir ārkārtīgi svarīgi, skatoties no sankciju apiešanas riskiem. Praksē sankcionētās personas izmanto saistītās personas, lai veiktu darījumus savās interesēs. Tādēļ ir svarīgi identificēt saistītās personas, bet tas nenozīmē automātiski to, ka šai saistītai personai nevar tikt sniegti pakalpojumi. Par vadlīniju izstrādi – ir sadarbība ar DVI, lai sniegtu nepieciešamos skaidrojumus. Tas ir piemērošanas jautājums, ar normatīvo regulējumu to atrisināt nevarēs.

**J.Macuka** skaidro, ka jānodala dažādas lietas: viens ir likuma subjektu darbība, otrs – klienta izpētes rīks. Ja runā par klienta izpētes rīku, tad tā ir platforma, kura saņems informāciju no likuma subjekta, lai nodotu to citiem likuma subjektiem. Klienta izpētes rīka mērķis un pienākums ir saglabāt informāciju neskartu. Uzraudzība attiecināma arī uz to, lai klienta rīks nesamainītu šo informāciju – DVI to pārbaudīs. Klienta rīka un viņa darbība jānodala no likuma subjekta darbības, jo likuma subjekts ir tas, kurš informāciju apstrādā. Tāpat jānodala arī datu apstrāde un lēmuma pieņemšana – datu apstrāde runā par to, ka datiem jābūt pareiziem un skaidriem. Tas, kā to vērtē banka, jau ir bankas jautājums. Gadījumā, ja dati nav patiesi, tie ir jālabo. Likuma 5.panta otrā daļa varbūt jāprecizē – jānosaka, ka kaut kāda informācijas daļa jāsniedz. Nepieciešamas vadlīnijas, ko sniegt un ko nē. Vēlreiz uzsver, ka tas neattiecas uz klienta izpētes rīku.

**A.Zakatistovs** norāda, ka likumdevējam ir divi virzieni, kuros strādāt – skaidrojošais, un no otras puses – likumdošanas process, kurā nevajag jaukt kopā trīs lietas: ir likuma tvērums, kas nosaka subjektus, viņu tiesības un pienākumus; tad ir likuma piemērošana, kas ir banku ziņā; trešā ir tiesību aizskārums, jeb kā cilvēks savas tiesības var saglabāt – DVI lauciņš. Jāveic plašs skaidrojošais darbs, likumā to īsti nodefinēt nevar. Aicina atbalstīt FM piedāvāto.

**J.Ādamsons** komentē, ka nav sadzirdējis atbildes uz zvērināta advokāta J.Jurkāna uzdotajiem jautājumiem – kas ir saistītās personas, kas viņas noteiks; kas ir atbildīgās personas, juridiskās personas, ministrijas, kas atbildēs par šo definējumu, kas ir saistītās personas. Šobrīd skaidrības absolūti nav. Ir vai nu jādefinē, vai šo tēmu vispār nevar skārt.

J.Rancāns aicina FM uz nākamo sēdi izstrādāt precizētu redakciju ar konkrētākiem skaidrojumiem, tad arī atgriezties pie šī jautājuma un izvērtēt to, tad formēt komisijas priekšlikumu. Grib vēl dzirdēt, kā rīkoties ļaunprātīgos gadījumos, un kā bankās ir ar iekšējās kontroles sistēmām – vai tādas ir. Vēlas noskaidrot, vai ir jānosaka atbildība par tīši nepatiesu ziņu rakstīšanu šajos izpētes rīkos.

L.Letiņa skaidro, ka jau šobrīd atbrīvojumi no civiltiesiskās atbildības ir tikai tad, ja likums subjekts rīkojas likumā noteikto pienākumu ietvaros un labā ticībā, līdz ar to arī cita veida atbildība par nepatiesu ziņu sniegšanu nav izslēgta. Praksē ir tā, ka dati datu bāzēs tiek laboti.

L.Kļaviņa aicina izvērtēt iesūtīto FM piedāvājumu un piedāvā atgriezties pie tā nākamajā reizē, kā arī uz nākamo sēdi papētīt ārvalstu praksi.

J.Rancāns piekrīt šim ieteikumam un aicina deputātus pašreiz priekšlikuma izskatīšanu atlikt.

*Priekšlikuma Nr.42 izskatīšana komisijā atlikta, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.43** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izteikt likumprojekta 15. pantā piedāvātās 17.2 panta trešās daļas ievaddaļu ieteiktā redakcijā.

**D.Kiopa** informē, ka šis ir redakcionāls precizējums, lūdz precizēt tvērumu attiecībā tikai uz ierobežotas pieejamības informāciju, nevis uz valsts informācijas sistēmām, kur ir šī IP informācija.

**L.Kļaviņa** norāda, vai tādā gadījumā nemainās slogs tai informācijai, jo nav saprotams, vai jebkura informācija, kas tiek iegūta no valsts informācijas sistēmām, tiks uzskatīta kā IP informācija. Esošajā redakcijā – no valsts informācijas sistēmām, kas satur IP informāciju, ir pat nedaudz precīzāk.

**J.Priekulis** skaidro attiecībā uz šo precizējumu “a” apakšpunktā – tā būtība netiek mainīta salīdzinājumā ar to būtību, kas ir iestrādāta likumprojektā šobrīd. Juridiski ir iespējami abi risinājumi. Ir Informācijas atklātības likums, kas nosaka, kas ir IP informācija.

**A.Zakatistovs** ierosina uz nākamo reizi precizēt formulējumu un vēlreiz atgriezties pie šī jautājuma.

**D.Kiopa** vēlas lūgt JB un FM palīdzību un skaidrojumu.

**J.Priekulis** apņemas palīdzēt komisijai formulēt iespējamo komisijas priekšlikumu, bet tajā pašā laikā uzsver, ka likumprojekta redakcija ir pietiekami skaidra. Varbūt var padomāt vēl precīzāk to pateikt.

J.Rancāns piekrīt šim ieteikumam un aicina deputātus pašreiz priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz trešo lasījumu.

*Priekšlikuma Nr.43 izskatīšana komisijā atlikta, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.44** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 15. pantā (17.2 panta trešās daļas 4. punktā) vārdus “(sektorālās sankcijas)”.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāla rakstura priekšlikums, būtību nemaina.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.44 komisijā atbalstīts.*

**Nr.45** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apvienot likumprojekta 15. pantā piedāvāto 17.2 panta ceturto, piekto, sesto un astoto daļu vienā daļā un izteikt to kā ceturto daļu ieteiktā redakcijā, attiecīgi mainot turpmāko daļu numerāciju.

**J.Priekulis** informē, ka pienākumi, kas formulēti attiecībā uz atvērto kopīgā pakalpojuma sniedzēju, ir izkaisīti pa vairākām likuma vietām, tādēļ piedāvā tos apvienot. Šis priekšlikums būtu skatāms kopsakarā ar 46. un 47.priekšlikumu (priekšlikuma trešajā punktā iestrādāta prasība, kas bija likumprojektā, bet 46. un 47. priekšlikumā ierosina šo prasību izslēgt) – par to nepieciešams konceptuāli vienoties, prasība ir saglabājama vai nē. Ja ir saglabājama, jāveido komisijas priekšlikums.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka attiecībā uz 45.priekšlikumu, piekrīt JB piedāvājumam, bet noteikti sākumā izdiskutēt 46. un 47.priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus sākumā izskatīt 46.un 47.priekšlikumu.

*Deputāti piekrīt*.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Možvillo, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – par.*

*Priekšlikums Nr.45 komisijā atbalstīts.*

**Nr.46** – Saeimas deputāta A.Kiršteina priekšlikums – 17.2 panta (5) daļā svītrot otro teikumu.

**A.Kiršteins** informē, ka īsti nav skaidrs, kāpēc informācija izpētes rīkā netiek saglabāta. Uzskata, ka informācija jāsaglabā.

**D.Kiopa** aicina to atbalstīt tādēļ, ka ir arī piedāvāta ceturtā daļa – ar klientu izpētes rīku pieprasīto informāciju ir jāspēj salīdzināt un atspoguļot pretrunas, ko nevarēs izdarīt, ja informācija netiks saglabāta (vismaz uz noteiktu laiku).

**L.Kļaviņa** skaidro, ka rīkā neglabā no valsts reģistriem saņemto informāciju, lai neveidotos dubultie reģistri.

**A.Kiršteins** vaicā par gadījumiem, kas var rasties situācijās ar tiesu – ja informācija ir dažādās vietās un iestādēs, tas prasa zināšanas, kur informāciju meklēt, un laiku.

**D.Kiopa** piedāvā noteikt laiku, kādā ir pienākums uzglabāt informāciju.

**J.Ādamsons** komentē, ka informācija netiek ievākta tikai no valsts reģistriem, un gadījumā, ja tā tiks dzēsta, pēdas nevarēs sameklēt. Uzskata, ka būtu jāsaglabā uz 5-10 gadiem, tad var dzēst.

**J.Macuka** norāda, ka atkal tiek daudz, kas jaukts. Šis ir klienta izpētes rīks – tas attiecas tikai uz valsts informācijas sistēmām, ne uz ko citu. Likuma subjektam ir pienākums saglabāt saņemto informāciju līdz brīdim, kad būs pieņemts galīgais lēmums.

Informāciju uzglabāt rīkā nav lietderīgi, jo tā var mainīties katru dienu – rīkā katru reizi būs aktuālā informācija.

**L.Kļaviņa** piekrīt DVI un papildina, ka likuma subjektam ir pienākums saglabāt saņemto informāciju līdz brīdim, kad būs pieņemts attiecīgais lēmums.

J.Ādamsons piebilst, ka skaidrojums neiztur kritiku.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu, no 47.priekšlikuma komisijas priekšlikumu aicina neveidot, un aicina atbalstīt 45.priekšlikumu, balsojot.

*Priekšlikumu Nr.46 komisija neatbalsta.*

**Nr.47** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – 17.2panta piektajā daļā svītrot teikumu“Pēc informācijas nodošanas šā panta trešās daļas 2. punkta "a" apakšpunktā minēto informāciju atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka pakalpojuma sniedzējs neuzglabā”.

**J.Rancāns** informē, ka šis priekšlikums izdiskutēts pie 46.priekšlikuma.

J.Rancāns aicina deputātus komisijas priekšlikumu neveidot.

*Priekšlikumu Nr.47 komisija neatbalsta, komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.48** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 15. pantā (17.2 panta septītajā daļā) vārdus “Ziņu sniegšana” ar vārdiem “Ziņu sniegšana labā ticībā”.

**J.Priekulis** komentē, ka, vadoties pēc pašreizējā likuma, būtu nepieciešams precizēt, ka izņēmums attiecas vienīgi uz gadījumu, ja ziņas sniegtas labā ticībā.

**L.Kļaviņa** atbalsta ierosinājumu precizējumam.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.48 komisijā atbalstīts.*

**Nr.49** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 15. pantā (17.2 panta desmitās daļas 2. punktā) vārdus “informācijas apmaiņas regularitāti”, jo tie nesniedz viennozīmīgu izpratni par to, kādi jautājumi tiks regulēti Ministru kabineta noteikumos.

**J.Priekulis** skaidro apsvēruma būtību – līdz galam nav skaidrs, kādus jautājumus Ministru kabinetam paredzēts regulēt, tādēļ nepieciešams precizēt. Skatoties jau uz nākamo FM priekšlikumu, šie vārdi tiek izslēgti, tādēļ 50.priekšlikumā šis jautājums ir atrisināts.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns informē, ka šis priekšlikums nav balsojams, tādēļ aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.49 nav balsojams.*

**Nr.50** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – izslēgt likuma 17.2 panta desmitās daļas 2. punktā vārdus “informācijas apmaiņas regularitāti un”.

**L.Kļaviņa** informē, ka, ņemot vērā JB apsvērumus, ir precizēta redakcija – precizēts deleģējums Ministru kabinetam noteikt informācijas, tai skaitā personas datu aktualizēšanas prasības, izmantojot atvērto klienta izpētes rīku, izsvītrojot strīdīgos vārdus.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, kas izrunāts jau iepriekš.

*Priekšlikums Nr.50 komisijā atbalstīts.*

**Nr.51** – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt 17.2 panta desmitās daļas 3. punktu.

**G.Eglītis** informē, ka priekšlikums vairs nav aktuāls, un atsauc to.

*Priekšlikums Nr.51 ir atsaukts.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.52) tiks turpināta nākamajā otrdienā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē. Deputātus lūdz uzkavēties.

**2. Dažādi.**

**E.Šnore** interesējas, kad varētu tikt skatīts viņa Whatsapp grupā nosūtītais jautājums par darba apstākļiem, kādos Latvijas zemessargi un robežsargi strādā uz robežas.

J.Rancāns informē, ka komisijas šīsdienas otrajā sēdē tiks skatīti IDB darba rezultāti un nākamajā otrdienā – VID Nodokļu un muitas policijas darba rezultāti. Piedāvā šo jautājumu par darba apstākļiem uz robežas skatīt vēl pēc nedēļas – tad, kad tiks skatīti VRS darba rezultāti.

J.Rancāns pateicas visiem par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.40.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore