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Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Aldis Blumbergs**

**Edvīns Šnore**

**Jānis Ādamsons**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Datu valsts inspekcijas direktore **Jekaterina Macuka**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis [**Andris Lakstīgala**](mailto:Andra.Lakstigala@fktk.lv)
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšnieka vietnieks **Toms Platacis**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Konkurences padomes pārstāve **Anete Vitjazeva**
* Konkurences padomes pārstāvis **Antis Apsītis**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Iekšlietu ministrijas vecākais referents **Raimonds Grīnbergs**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas juridiskais padomnieks **Edgars Pastars**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**
* Lauksaimnieku organizāciju sadarbības padomes valdes loceklis **Guntis Gūtmanis**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Māris Možvillo, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (595/Lp13) 3. lasījums.

**2. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**3. Dažādi.**

J.Rancāns atklāj sēdi un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

1. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (595/Lp13) 3. lasījums.

J.Rancāns informē, ka par darba kārtībā iekļauto pirmo izskatāmo likumprojektu priekšlikumi nav saņemti, aicina komisiju balsot un atbalstīt likumprojektu 3.lasījumam.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, J.Ā V.A.Tērauda damsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Zakatistovs – par; A.Latkovskis, V.A.Tērauda, – nav sasniedzami.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (595/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 3.lasījumā.

**2. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

J.Rancāns informē, ka tālāk sēdes gaitā turpinās komisijas 9. un 16.februāra sēdēs iesāktais darbs ar minēto likumprojektu, norādot, ka nepieciešams konceptuāli izlemt jautājumu par vienotiem klientu izpētes rīkiem (iespējami divi veidi – slēgtais klienta izpētes rīks un atvērtais kopīgais klienta izpētes rīks) – kas būtu to turētājs un pārvaldītājs, vai tiem būtu jābūt privātā sektora pārstāvjiem (ārpakalpojums, ko nodrošina privātais sektors) vai tomēr tai būtu jābūt valsts funkcijai, tādēļ dod sēdes dalībniekiem iespēju izteikties, uzklausot visus argumentus.

*Notiek sēdes dalībnieku viedokļu paušana iepriekšminētajā jautājumā, kā rezultātā lielāko atbalstu gūst viedoklis un komisijas deputāti konceptuāli vienojās par to, ka vienotie klientu izpētes rīki būtu jānodod privātā sektora pārziņā – valsts nav spējīga nodrošināt bankām ērti vienuviet lietojamus valsts reģistrus*. *Valsts tikai uzraudzītu rīku ekspluatāciju, bet to uzturētu un pārvaldītu privātais komersants, kas saņēmis attiecīgu licenci. Labākā ārvalstu prakse liecina, ka klientu apkalpošanas un atbilstības jomā vienotos klientu izpētes rīkus veido privātais sektors stingrā valsts uzraudzībā.*

J.Rancāns aicina turpināt izskatīt saņemtos priekšlikumus.

Nr.30 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izteikt likumprojekta 17.1 pantu ieteiktā redakcijā.

Ļ.Švecova aicina izslēgt no likumprojekta slēgtā klienta izpētes rīka izveidošanu un paredzēt šo iespēju nodrošināt valstij.

J.Macuka skaidro, ka Datu regula pēc būtības paredz klientam (fiziskai personai) tiesības prasīt pārzinim (piem., bankai) sniegt informāciju, no kurienes dati ņemti. Arī pie slēgtā klienta izpētes rīka bankai būs jāsniedz cilvēkam informācija, no kurienes ir iegūti dati, kādu informāciju banka ir izmantojusi, lai pieņemtu lēmumu. Neskatoties uz to, vai tas būs slēgts vai atvērts rīks, cilvēkam būs piekļuves tiesības. Ja banka informāciju nesniedz, ir tiesības vērsties Datu valsts inspekcijā, kas tālāk rīkojas savas kompetences ietvaros. Attiecībā uz juridisko personu neattiecas personu datu aizsardzība.

J.Priekulis attiecībā par datu subjektu piekļuves tiesībām informācijai, kas tiek uzglabāta slēgtajā klienta izpētes rīkā, uzsver divas lietas – viena lieta, kas attiecas uz DVI tiesībām pārbaudīt informāciju, neskatoties uz to, vai datu subjektam pašam ir tiesības piekļūt informācijai un tā tālāk – tas būtu puslīdz skaidrs, un pēc tam datu subjekts var vērsties par DVI rīcību administratīvajā tiesā, bet par otru gadījumu, kad pats datu subjekts pieprasa informāciju likuma subjektam, piemēram, bankai, tam nevar piekrist viena iemesla dēļ – ja paskatāmies spēkā esošā likuma 5.2 otro daļu, tur ir nostiprināts pamatprincips, kad likuma subjekts nesniedz informāciju datu subjektam par datu apstrādi noziedzīgu iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomā, tas nozīmē to, ka tad, kad datu subjekts iet pie iestādes, piemēram, bankas, tad, pamatojoties uz šo likuma normu, informācija, kas attiecās uz datu apstrādi šī likuma ietvaros, viņam netiks sniegta, līdz ar to vēlas precizēt šo otro momentu, kad ir izdarīts izņēmums likumā – ja ir nepieciešams precizēt šo regulējumu, nosakot, ka noteiktos gadījumos tomēr ir pienākums sniegt informāciju, tad to ir nepieciešams nostiprināt likumā, jo šobrīd likumā diezgan viennozīmīgi ir noteikts, ka informācija, kas attiecās uz datu apstrādi, netiek sniegta. Tas attiecās gan tad, kad tiek ievākti dati ar datu subjekta ziņu, gan bez datu subjekta ziņas, gan arī tad, kad datu subjekts īsteno savas piekļuves tiesības, piemēram, vēršas bankā, par tādu datu apstrādi, kas tiek veikta šī likuma ietvaros, banka, pamatojoties uz minēto pantu, informāciju nesniedz – tas ir tas viennozīmīgais likumiskais rāmis.

J.Macuka komentē, ka jānošķir tā informācija, kas ir savākta par klientu attiecībā uz atmazgāšanas likumā noteiktām darbībām, kur var būt tāda informācija, kas klientam tiešām nevar tikt izpausta (FID pieprasījumi, ziņojumi u.c.), no informācijas, kuru var sniegt. Nekad nebūs situācija, kad klientam netiek sniegta nekāda informācija. Arī šī likuma panta informācijas nesniegšanas gadījumā klientam ir tiesības vērsties DVI.

J.Markovskis akcentē, ka šī datu bāze nenozīmē, ka banka akli paļaujas uz šo informāciju, tas ir informācijas avots, ko banka izmanto savā izpētē.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikumu Nr.30 komisija neatbalsta.*

**Nr.31** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 15. pantā (17.1 panta pirmajā daļā) vārdus “efektīvai cīņai ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu” ar vārdiem “noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas efektīvai novēršanai” un izslēgt likumprojekta 15. pantā (17.1 panta pirmajā daļā) vārdus “veicot pilnu vai daļēju klientu izpēti”.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir juridiskās tehnikas jautājums – neizmantot sarunvalodā lietojamos vārdus, bet noformulēt atbilstoši juridiskās tehnikas prasībām.

**L.Kļaviņa** piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.31 komisijā atbalstīts.*

**Nr.32** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām precizēt likumprojekta 15. pantā (17.1 panta otrajā daļā) vārdus “uzņēmumu grupas sastāvā vai ārpus tās” tādējādi, ka būtu nepārprotami skaidri nošķirts slēgtais kopīgais klienta izpētes rīks no atvērtā kopīgā klienta izpētes rīka (šobrīd no likumprojektā piedāvātā regulējuma izriet, ka vienu un to pašu slēgto kopīgo klienta izpētes rīku var izmantot arī neierobežots skaits dažāda veida likuma subjekti – tāpat kā atvērto kopīgo klienta izpētes rīku).

**J.Priekulis** skaidro apsvēruma būtību – ir zināms, ka ir divi klienta izpētes rīki (atvērtais un slēgtais), šobrīd no likumprojektā piedāvātās redakcijas izriet, ka slēgto klienta izpētes rīku var izmantot viena uzņēmuma grupas sastāvā vai ārpus tās, būtībā neierobežots personu loks – tāpat kā atvērtā rīka gadījumā. Nošķīrums nebūtu tik svarīgs, ja būtiski neatšķirtos tiesiskais regulējums, kas attiecas gan uz atvērto, gan uz slēgto rīku, respektīvi, attiecībā uz atvērto rīku ir gan detalizēts regulējums, piemēram par to, kāda informācija ir uzkrājama šajā rīkā, gan pakalpojuma sniedzēja pienākumi, turpretī, kas attiecas uz slēgto rīku, tāda regulējuma nav, tas ir mazāks. Tāpēc ir būtiski jau likuma ietvaros skaidri nošķirt šos klientu izpētes rīkus, jo šobrīd no likumprojektā piedāvātās redakcijas un arī 33.priekšlikumā ietvertās redakcijas izriet, ka tāpat kā atvērto rīku, arī slēgto rīku var izmantot neierobežots likuma subjektu loks. Nepieciešams definēt robežas, kur beidzas slēgtais rīks un sākas atvērtais.

**L.Kļaviņa** komentē, ka iespējams tas arī ir jādefinē, bet tādēļ aicina atbalstīt 33.priekšlikumu, kas daļēji risina situāciju.

**J.Priekulis** papildina, ka šis priekšlikums tiešām daļēji risina šo jautājumu, jo sašaurina šos iespējamos vārdus “ārpus tās”, bet jautājums paliek atklāts – jādomā vēl, kā precizēt šo otro daļu.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.32 nav balsojams.*

**Nr.33** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Likumprojekta 15.pantā: aizstāt likuma 17.1panta otrajā daļā vārdus “ārpus tās” ar vārdiem “vairāku likuma subjektu slēgtā grupā”.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu, kas izrunāts jau iepriekš. Aicina FM uz trešo lasījumu padomāt, kā vēl varētu precizēt priekšlikumu.

**L.Kļaviņa** apņemas kopā ar Juridisko biroju piestrādāt pie redakcijas precizēšanas.

*Priekšlikums Nr.33 komisijā atbalstīts.*

**Nr.34** – Saeimas deputātu G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt 17.1 panta trešo daļu.

G.Eglītis informē, ka priekšlikuma būtība ir vienkārša attiecībā par izpētes rīkiem – licencēšanas sistēma nav nepieciešama, pietiek ar reģistru. Tas ir lieks administratīvais slogs.

J.Rancāns atgādina, ka komisijas deputāti pagājušajā sēdē vienojušies par šī strīdīgā panta izslēgšanu līdz koncepta pieņemšanai, tā kā šis priekšlikums principā jau ir atbalstīts.

L.Kļaviņa uzskata, ka licencēšanas sistēmas saglabāšana ir atbalstāma – tā arī sasaucas ar konceptuāli izskanējušo diskusiju, ka datu aizsardzības elementi ir būtiski. Tikai reģistrācija bez tālākas uzraudzības un attiecīga ietvara nebūtu atbalstāma.

J.Macuka komentē, ka arī licences iegūšana ir sava veida uzraudzība, jo ir kritēriji, kuriem kompānijai jāatbilst, ir konkrētas lietas, kas jāizpilda.

A.Zakatistovs arī piekrīt, ka uzraudzība vajadzīga, licencēšanas sistēma jāatstāj.

G.Eglītis interesējas par papildu resursiem VDI – cik būs vajadzīgs.

J.Macuka skaidro, ka jau ir piešķirtas divas štata vietas, ar to pietiks.

L.Letiņa atbalsta uzraudzības nepieciešamību šai jomai.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – pret; J.Ādamsons, I.Klementjevs – atturas.*

*Priekšlikumu Nr.34 komisija neatbalsta.*

**Nr.35** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 15. pantā piedāvāto 17.1 panta trešo daļu kā otrās daļas otro teikumu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir tehniska rakstura priekšlikums nelietot vārdu “licence” uz fizisko personu datu apstrādi, ņemot vērā, ka licence ir nepieciešama, lai sniegtu šo te pakalpojumu. Tas nekādā veidā nemazina DVI kompetenci, jo tālākajos likumprojekta pantos noteikts, ka DVI uzrauga klientu izpētes rīku pakalpojumu sniedzējus attiecībā uz fizisko personu datu apstrādi.

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

**J.Macuka** arī piekrīt.

J J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.35 komisijā atbalstīts.*

**Nr.36** – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 17.2 pantu.

Ļ.Švecova lūdz atbalstīt priekšlikumu, ko izklāstījusi jau iepriekš.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikumu Nr.36 komisija neatbalsta.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.37) tiks turpināta nākamajā otrdienā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.30.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore