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Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

**komisijas deputāti**:

**Juris Rancāns**

**Aldis Blumbergs**

**Edvīns Šnore**

**Jānis Ādamsons**

**Raimonds Bergmanis**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Vita Anda Tērauda**

**Atis Zakatistovs**

**uzaicinātās personas:**

* Zemkopības ministrijas parlamentārais sekretārs **Jānis Grasbergs**
* Zemkopības ministrijas Lauku attīstības atbalsta departamenta Valsts atbalsta plānošanas nodaļas vadītāja vietniece **Agrita Karlapa**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas finanšu un nodokļu eksperts **Jānis Hermanis**
* Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras pārstāve **Daiga Kiopa**
* Finanšu ministrijas valsts sekretāra vietniece finanšu politikas jautājumos **Līga Kļaviņa**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta direktore **Aija Zitcere**
* Finanšu ministrijas Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas vadītāja – Finanšu tirgus politikas departamenta direktora vietniece **Dina Buse**
* Finanšu ministrijas Finanšu tirgus politikas departamenta Kredītiestāžu un maksājumu pakalpojumu politikas nodaļas jurists **Kristaps Ziediņš**
* Ekonomikas ministrijas Uzņēmējdarbības konkurētspējas departamenta direktora vietniece **Ilze Baltābola**
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas juriste **Sendija Kļaviņa**
* Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas AML jautājumu speciāliste **Inga Krūmiņa**
* Uzņēmumu reģistra Juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Elīna Laganovska**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Matīss Malojlo**
* Latvijas Republikas Tiesībsarga birojs Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskais padomnieks **Juris Siļčenko**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas Naudas atmazgāšanas novēršanas un sankciju departamenta direktors **Kristaps Markovskis**
* Finanšu un kapitāla tirgus komisijas pārstāvis **Andris Lakstīgala**
* Finanšu izlūkošanas dienesta priekšniece **Ilze Znotiņa**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Sadarbības koordinācijas nodaļas vadītājs **Aleksejs Loskutovs**
* Finanšu izlūkošanas dienesta Personāla vadības un juridiskās nodaļas vadītāja vietniece **Dace Vītola**
* Finanšu izlūkošanas dienesta pārstāvis **Dainis Vēbers**
* Latvijas Bankas Finanšu stabilitātes pārvaldes vadītāja vietnieks **Andris Ņikitins**
* Valsts ieņēmumu dienesta Nelegāli iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas pārvaldes vadītāja **Agnese Rudzīte**
* Maksātnespējas kontroles dienesta direktores vietniece finanšu jautājumos **Baiba Banga**
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Jānis Bekmanis**
* Valsts policijas Galvenās kriminālpolicijas pārvaldes Kriminālizlūkošanas vadības pārvaldes 2.nodaļas galvenā inspektore **Angelina Gribova**
* Latvijas Darba devēju konfederācijas ģenerāldirektores vietniece politikas plānošanas un administratīvajos jautājumos **Ilona Kiukucāne**
* Finanšu nozares asociācijas padomniece **Laima Letiņa**
* Ģenerālprokurors **Juris Stukāns**
* Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora p.i. **Juris Juriss**
* Ģenerālprokuratūras Īpaši pilnvarotu prokuroru nodaļas prokurore **Evija Daugule**
* Latvijas Finanšu nozares asociācijas valdes loceklis **Jānis Brazovskis**
* Sabiedrības par atklātību – Delna interešu aizstāvības un projektu vadītāja **Agnija Birule**
* Latvijas Apdrošinātāju asociācijas juriste **Zane Lastovska**

**citas personas:**

**Saeimas deputāti – Gatis Eglītis, Māris Možvillo, Mārtiņš Bondars. Ilze Indriksone, Rihards Kozlovskis, Jūlija Stepaņenko, Ļubova Švecova, Karina Sprūde, Aldis Gobzems, Viktors Valainis, Aleksandrs Kiršteins**

**Saeimas Juridiskā biroja juridiskais padomnieks Jānis Priekulis**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti I.Silabriede, K.Bumbiere, M.Veinalds, E.Kalniņa.**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

**2. Dažādi.**

**1. Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (872/Lp13) 2.lasījums.**

J.Rancāns atklāj sēdi, iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību, informējot, ka turpinās komisijas 9.februāra sēdē iesāktais darbs ar likumprojektu, un aicina tālāk izskatīt saņemtos priekšlikumus.

**Nr.9** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3. pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** informē, ka priekšlikums saistīts ar skaidrojuma precizēšanu attiecībā uz nekustamā īpašuma darījuma starpniekiem (sakarā ar Saeimā nesen pieņemto Nekustamā īpašuma darījumu starpnieku darbības likumu).

**L.Kļaviņai** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.9 komisijā atbalstīts.*

**Nr.10** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu (attiecīgi mainot turpmāko likumprojekta pantu numerāciju) ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** aicina papildināt (precizēt) terorisma finansēšanas definīcijas tvērumu, ņemot vērā izdarītās izmaiņas, ar ko ir ieviesta Direktīva.

**J.Priekulim** nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.10 komisijā atbalstīts.*

**Nr.11** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ierosinām apsvērt, vai likumprojekta 5. pantā piedāvātie grozījumi likuma 5.1 panta 1.1 daļā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā, kā arī likumprojekta 6. pants nebūtu izslēdzams, ņemot vērā, ka likuma subjekta darbību atbilstoši Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas novēršanas likumam uzrauga likuma 45. pantā minētās uzraudzības un kontroles institūcijas. To izslēgšanas gadījumā ir izdarāmi precizējumi arī likumprojekta 10. pantā piedāvātajā 10.1 panta trešās daļas 2. punktā un ceturtajā daļā.

**J.Priekulis** aicina skatīt nākamo priekšlikumu, kur jau šis ierosinājums ir ņemts vērā un jautājumi ir atrisināti. Būtība – papildus uzraudzības un kontroles institūcijām likumprojektā bija paredzēts piedāvāt regulējumu vēl attiecībā uz citām institūcijām.

J.Rancāns aicina deputātus pāriet pie nākamā priekšlikuma izskatīšanas.

*Priekšlikums Nr.11 nav balsojams.*

**Nr.12** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 5.panta otro, ceturto, piekto un sesto daļu (piedāvāto likuma 5.1 panta 1.1 daļu, grozījumus ceturtajā, piektajā un sestajā daļā).

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.12 komisijā atbalstīts.*

**Nr.13** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 6.pantu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** informē, ka priekšlikums saistīts ar slēgtajiem un atvērtajiem kopīgiem klienta izpētes rīkiem, ierosina pie tā atgriezties pēc koncepta izlemšanas.

J.Rancāns aicina deputātus priekšlikuma izskatīšanu atlikt līdz konceptuālai jautājuma izlemšanai uz kādu no nākamajām komisijas sēdēm.

*Priekšlikuma Nr.13 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.14** – Latvijas Darba devēju konfederācijas priekšlikums – Izteikt 7. panta 1.daļas 10.apakšpunktu ieteiktā redakcijā.

**I.Kiukucāne** skaidro priekšlikuma būtību par neatkarīgā audita funkciju, kas ir nepieciešama finanšu iestādēs.

**L.Kļaviņa** ideju atbalsta, bet skaidro, ka no savas puses iesaka plašāku pieeju – likumā paredzēt kontroles mehānismu, kādā veidā FKTK kā uzraugs, secinot, ka risks ir zems, var ļaut šo iekšējā audita funkciju nepiemērot (neveikt).

**K.Markovskis** atbalstašo FM plašāko pieeju.

**L.Letiņa** atbalsta LDDK priekšlikumu (audita funkcijai jāpastāv un jātiek īstenotai atbilstoši riska un paša likuma subjekta lieluma novērtējumam. Vispārējā nepiemērošana kā tāda īsti līdz galam atbilstoša nav, nepiemērošanas gadījumā būtu jābūt paredzētiem kompensējošiem risinājumiem, kas realizē neatkarīgā iekšējā audita funkciju).

**J.Priekulis** informē, ka tas, kas attiecas gan uz LDDK iesniegto priekšlikumu, gan FM piedāvāto alternatīvo redakciju, ko varētu veidot kā komisijas priekšlikumu, ir konceptuālas izšķiršanās jautājums – juridiski iespējami ir abi risinājumi.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt FM iesūtīto priekšlikumu, to veidojot kā komisijas priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.14 komisijā atbalstīts, veidojot komisijas priekšlikumu.*

**Nr.15** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 8. pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionāli precizējošs priekšlikums.

**L.Kļaviņa** atbalsta.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.15 komisijā atbalstīts.*

**Nr.16** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Atzinums vēstulē Nr.111.13/1-13/21.

J.Rancāns informē, ka viedoklis attiecas uz strīdīgo 10.pantu – konceptuāli jau izrunāts, ka izslēdzam veco redakciju un strādājam pie jaunas, aicina neskatīt.

J.Priekulis piekrīt.

*Priekšlikums Nr.16 nav balsojams.*

Nr.17 – Saeimas deputātu G.Eglīša, M.Možvillo, M.Bondara, I.Indriksones, R.Kozlovska priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 10. pantu (attiecībā uz grozījumiem likuma 10.1 pantā).

G.Eglītis informē, ka priekšlikums paredz izslēgt 10.pantu vispār un atgriezties pie spēkā esošās redakcijas (jo nav skaidrības, kādas jaunas prasības FM grib attiecināt uz patiesā labuma guvējiem).

J.Rancāns atgādina, ka komisijas deputāti pagājušajā sēdē vienojušies par šī strīdīgā panta izslēgšanu līdz koncepta pieņemšanai, tā kā šis priekšlikums principā jau ir atbalstīts.

*Priekšlikums Nr.17 komisijā atbalstīts.*

Nr.18 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt no likuma 10.1 panta (1) daļas 1.punktu “kurai ir nevainojama reputācija”, atbilstoši mainot atlikušo punktu numerāciju.

Ļ.Švecova informē, ka ES ierosinājusi uzsākt diskusiju attiecībā par reputācijas jautājumu, tādēļ ierosina nesteigties, bet rūpīgi izvērtēt un tikai pēc tam lemt.

A.Zakatistovs atzīmē, ka jāsaprot, ka Latvijai ir pienākumi, kas ir noteikti Direktīvā, un tie tiek pildīti, un tad ir otrā sadaļa, kas ir labā griba reputācijas uzlabošanai, kas ir rekomendācijas, un tas, par ko mēs esam lēmuši, ka mēs turpinām pildīt pienākumus, un rekomendāciju sadaļā mēs skatāmies uz FM piedāvāto priekšlikumu.

J.Rancāns atgādina, ka komisija vienojās par šī strīdīgā panta izslēgšanu šajā brīdī, un tā skatīšanu vēlāk jau ar konkrētiem priekšlikumiem un uzlabojumiem.

J.Priekulis skaidro, ka tika atbalstīts priekšlikums izslēgt visu likumprojekta 10.pantu. Ja ir iesniegti vēl citi priekšlikumi (un tādi ir), kas attiecās uz likumprojekta 10.pantu, bet ne visa panta, bet tā noteiktu daļu izslēgšanu, tad faktiski šis priekšlikums arī ir atbalstīts un iekļauts lielajā atbalstītajā priekšlikumā, kas izslēdz visu šo likumprojekta 10.pantu. Savukārt, ja ir tādi priekšlikumi, kas paredz aizstājumu – tas jau ir kaut kas cits – kas paredz saglabāt šo 10.pantu, tad šeit tā konstrukcija ir citāda – komisijas jautājums ir atbalstīt vai nē.

J.Rancāns rezumē, ka priekšlikums jau iepriekš atbalstīts.

*Priekšlikums Nr.18 komisijā atbalstīts, iekļaujot priekšlikumā Nr.17.*

**Nr.19** **–** Zemkopības ministra K.Gerharda priekšlikums **–** Likumprojekta 10. pantu papildināt ar šādiem grozījumiem.

**J.Grasbergs** norāda, ka soda mērs ir nesamērīgs.

J.Rancāns rezumē, ka priekšlikums jau iepriekš atbalstīts.

*Priekšlikums Nr.19 komisijā atbalstīts, iekļaujot priekšlikumā Nr.17.*

Nr.20 – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izteikt likuma 10.1 panta trešās daļas 3. punktu ieteiktā redakcijā.

G.Eglītis informē, ka šis ir precizējoša rakstura priekšlikums.

J.Priekulis ierosina līdz galam saprast, par ko tieši šis priekšlikums ir. Tas būtu atsaucams sakarā ar 17.priekšlikuma atbalstīšanu par 10.1 panta izslēgšanu.

G.Eglītis atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.20 atsaukts.*

**Nr.21** – Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas priekšlikums – Izteikt likuma 10.1 pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Priekulis** skaidro, ka LZRA nav priekšlikumu iesniegšanas tiesības, bet tā ir izskatāmā likuma subjekts.

J.Rancāns aicina deputātus neveidot komisijas priekšlikumu.

*Par priekšlikumu Nr.21 komisijas priekšlikums netiek veidots.*

Nr.22 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt no likumprojekta 1.lasījumā atbalstītās redakcijas 10.1 panta (8) daļu.

Ļ.Švecova informē, ka priekšlikums saistīts ar jau iepriekš izskanējušo diskusiju par atvērtā kopīgā klientu izpētes rīka ieviešanu.

J.Rancāns rezumē, ka priekšlikums jau iepriekš atbalstīts.

*Priekšlikums Nr.22 komisijā atbalstīts, iekļaujot priekšlikumā Nr.17.*

Nr.23 – Saeimas deputāta V.Valaiņa priekšlikums – Svītrot 101. panta (8) daļu.

V.Valainis nav sasniedzams.

J.Rancāns rezumē, ka priekšlikums jau iepriekš atbalstīts.

*Priekšlikums Nr.23 komisijā atbalstīts, iekļaujot priekšlikumā Nr.17.*

Nr.24 – Saeimas deputāta A.Kiršteina priekšlikums – 10.1 panta (8) daļā nomainīt vārdus “pirmās daļas” ar vārdiem “otrās daļas”.

A.Kiršteins nav sasniedzams.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.24 komisijā nav atbalstīts.*

Nr.25 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izslēgt no likumprojekta 1.lasījumā atbalstītās redakcijas 10.1 panta (10) daļu.

Ļ.Švecova lūdz atbalstīt.

J.Rancāns rezumē, ka priekšlikums jau iepriekš atbalstīts.

*Priekšlikums Nr.25 komisijā atbalstīts, iekļaujot priekšlikumā Nr.17.*

Nr.26 – Saeimas deputāta G.Eglīša priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 11. panta 2. punktu (attiecībā uz likuma 11. panta septītās daļas izteikšanu jaunā redakcijā).

G.Eglītis informē, ka priekšlikums dod FID papildu uzraudzību attiecībā uz bankas un klienta attiecību uzsākšanu, neuzsākšanu vai turpināšanu.

L.Kļaviņa skaidro, ka pastāv sīka neatbilstība par to, ka, ja likuma subjekts nevar pabeigt klienta izpēti, viņam pēc būtības ir jāsarauj attiecības ar šo konkrēto klientu, viņš tās izvērtē, dokumentē un apsver iespēju ziņot FID. Ierosina atspoguļot likumprojekta versiju tādu, kas neradītu nepareizus izņēmumus un arī nemainītu pastāvošo praksi. Aicina saglabāt 1.lasījumā pieņemto versiju.

A.Ņikitins papildina, ka FM priekšlikums faktiski tēmēts, lai nodrošinātu atbilstību Direktīvas 14.panta 4.punktam, kurš nosaka to, ka gadījumos, kad likuma subjekts nespēj veikt noteiktās klienta uzticamības pārbaudes prasības, viņam ir jāapsver ziņojuma par aizdomīgu darījumu sagatavošana FID. To izslēdzot, mēs faktiski paliekam pie esošās redakcijas, uz ko mums norāda Moneyval eksperti, ka neesam paredzējuši iespēju apsvērt, savukārt FATF 10.rekomendācija līdzīgi paredz, ka šajā gadījumā ir jālemj par ziņošanu. Atbalstot priekšlikumu, mēs saglabājam esošo redakciju, kuru Moneyval eksperti ir atzinuši par nepilnīgi atbilstošu.

J.Rancāns jautā FM, vai tiešām, atbalstot priekšlikumu, būs neatbilstība rekomendācijām.

L.Kļaviņa atbild, ka ziņošana nepieciešama tajā gadījumā, ja tiek konstatētas aizdomas. Praksē jau šobrīd katrs konkrētais gadījums tiek izvērtēts. Jādomā, kādā veidā mēs likuma subjektiem dodam atgriezenisko saiti un skaidrojam par šo ziņošanu, bet pēc būtības jau netiek mainīta esošā kārtība.

L.Letiņa var piekrist abiem viedokļiem – piekrīt tam, ka piedāvātā redakcija pēc būtības gramatiski ir tuvāka un pareizāka FATF un Direktīvai. Praksē jau šobrīd tas tiek pildīts. Bažas vairāk ir saistītas ar vārdiem “dokumentē, izvērtējuma dokumentēšana”.

G.Eglītis papildina, ka mērķis ir novērst administratīvā sloga pārmērības.

I.Krūmiņa vērš uzmanību uz to, ka no likuma nav skaidrs, kas jāsaprot ar vārdiem “klienta darījuma apjoms”.

A.Zakatistovs komentē, ka šis jautājums zināmā veidā ir par paranoju. Esam nonākuši putrā, ko sauc par anonimitāti finanšu darījumos. Jāpanāk, lai anonimitāte nav tas, ar ko bankas tirgojās. Iesaka noraidīt priekšlikumu.

J.Ādamsons norāda, ka ir virkne citu likumu, kas paredz, ka par jebkurām aizdomām par noziedzīgiem nodarījumiem ir katras personas pienākums ziņot. Aicina atbalstīt priekšlikumu, tas absolūti neko nesarežģīs, taisni otrādi – atvieglos pieņemtos lēmumus.

Ļ.Švecova lūdz atbalstīt priekšlikumu, jo administratīvais slogs jau tā ir pietiekami apjomīgs.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Notiek balsošana*.

*J.Rancāns, E.Šnore, J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs – par; V.A.Tērauda, A.Zakatistovs – pret; A.Blumbergs, A.Latkovskis – atturas.*

*Priekšlikums Nr.26 komisijā atbalstīts.*

**Nr.27** – Latvijas Zvērinātu revidentu asociācijas priekšlikums – Priekšlikumi 11. pantam – vēstulē.

**I.Krūmiņa** informē, ka jau pievienojusies G.Eglīša priekšlikumam un to komentējusi jau iepriekš.

**J.Rancāns** skaidro, ka LZRA nav priekšlikumu iesniegšanas tiesības, bet tā ir izskatāmā likuma subjekts.

J.Rancāns aicina deputātus neveidot komisijas priekšlikumu.

*Par priekšlikumu Nr.27 komisijas priekšlikums netiek veidots.*

**Nr.28** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 12. pantu, attiecīgi mainot turpmāko pantu numerāciju.

**J.Priekulis** informē, ka šobrīd likuma tekstā viens no risku ietekmējošiem rādītājiem attiecībā uz klienta izpēti ir klienta plānoto un veikto darījumu apjoms, savukārt likumprojektā piedāvāts nošķirt noguldījumus no darījumiem, sākotnēji liekot saprast, ka noguldījums nav viens no darījuma veidiem. Redzams, ka ir iesniegts 29.priekšlikums, kas būtībā novērš šo iespējamo problemātiku, paskaidrojot, ka noguldījums ir viens no darījuma veidiem, bet ierosina uzklausīt FM viedokli.

**L.Kļaviņa** piekrīt un aicina atbalstīt 29.priekšlikumu.

J.Priekulis priekšlikumu atsauc, ja tiek atbalstīts 29.priekšlikums.

*Priekšlikums Nr.28 atsaukts.*

**Nr.29** – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 12.pantā ietverto likuma 11.1 panta otrās daļas 4. punktu ieteiktā redakcijā.

**L.Kļaviņa** skaidro, ka šī ir redakcionāli precizējoša rakstura norma.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Priekšlikums Nr.29 komisijā atbalstīts.*

Nr.30 – Saeimas deputātu J.Stepaņenko, Ļ.Švecovas, K.Sprūdes, A.Gobzema priekšlikums – Izteikt likumprojekta 17.1 pantu ieteiktā redakcijā.

Ļ.Švecova nav sasniedzama.

J.Rancāns aicina priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi.

*Priekšlikuma Nr.30 izskatīšana komisijā atlikta.*

**Nr.31** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 15. pantā (17.1 panta pirmajā daļā) vārdus “efektīvai cīņai ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju un terorisma un proliferācijas finansēšanu” ar vārdiem “noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas efektīvai novēršanai” un izslēgt likumprojekta 15. pantā (17.1 panta pirmajā daļā) vārdus “veicot pilnu vai daļēju klientu izpēti”.

**J.Priekulis** informē, ka šis ir redakcionālas dabas priekšlikums.

J.Rancāns aicina priekšlikuma izskatīšanu atlikt uz nākamo komisijas sēdi, jo tālāk sekojošie priekšlikumi (līdz 59.priekšlikumam) visi ir saistīti ar šo priekšlikumu.

*Priekšlikuma Nr.31 izskatīšana komisijā atlikta.*

J.Rancāns paziņo, ka komisijas šīsdienas sēdei atvēlētais laiks ir beidzies, tādēļ šī likumprojekta pārējo priekšlikumu tālāka izskatīšana (sākot no priekšlikuma Nr.30) tiks turpināta nākamajā otrdienā.

2. Dažādi.

*Sēdes daļā tiek plānota komisijas turpmākā darba organizēšana.*

J.Rancāns piedāvā otrdienās pl.10.00 komisijas sēdēs skatīt likumprojektus, trešdienās pl.10.00 – lemt jautājumus saistītus ar Covid-19 tematiku, savukārt apakškomisiju sēdēm plānoto laiku otrdienās pl.13.00 veltīt iestāžu darba rezultātu skatīšanai.

*Deputātiem nav iebildumu.*

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par piedalīšanos komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.40.

Komisijas priekšsēdētājs (paraksts\*) J.Rancāns

Komisijas sekretārs (paraksts\*) E.Šnore