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**citas personas:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante I.Barvika, konsultanti K.Bumbiere, I.Silabriede, E.Kalniņa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteE.Kalniņa
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Darba kārtība:

1. **Likumprojekts “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (861/Lp13) 2.lasījums, steidzams.**
2. **Dažādi.**

***Izskatāmie dokumenti:***

*1. Finanšu ministrijas 01.12.2020.g. vēstule Nr.7-4/18/6316.*

*2. Labklājības ministrijas 08.12.2020.g. vēstule Nr.36-1-03/1807.*

*3. Latvija Tirgotāju asociācijas 08.12.2020. vēstule Nr.hdl120803.*

*4. Ekonomikas ministrijas 10.12.2020.g. vēstule Nr.3.3-1/2020/7972N.*

*5. Izglītības un zinātnes ministrijas 11.12.2020.g. vēstule Nr.4-2e/20/4291.*

*6. Saeimas deputātu D.Reiznieces-Ozolas, U.Auguļa, R.Bergmaņa. G.Daudzes, V.Valaiņa. J.Vucāna 11.12.2020.g. vēstule Nr.111.8/6-251-13/20.*

*7. Veselības ministrijas 11.12.2020.g. vēstule Nr.01-11.1/6435*

*8. Saeimas Juridiskā biroja 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.13/1-206-13/20.*

*9. Saeimas deputātes J.Stepaņenko 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.6/82-36-13/20.*

*10. Saeimas deputātes J.Stepaņenko 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.6/82-37-13/20.*

*11. Saeimas deputātes J.Stepaņenko 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.6/82-38-13/20.*

*12. Saeimas deputāta I.Pimenova 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.8/1-129-13/20.*

*13. Saeimas deputāta I.Pimenova 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.8/1-130-13/20.*

*14. Tieslietu ministrijas 14.12.2020.g. vēstule Nr.1-11/4089.*

*15. Labklājības ministrijas 14.12.2020.g. vēstule Nr.40-1-03/1831.*

*16. Saeimas deputāta N.Žunnas 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.8/3-82-13/20.*

*17. Saeimas deputāta J.Rancāna 14.12.2020.g. vēstule Nr.111.8/3-81-13/20.*

*18. Latvijas Pašvaldību savienības 15.12.2020.g. vēstule Nr.202012/INIC547.*

J.Rancāns atklāj sēdi, konstatē tiešsaistē esošos komisijas deputātus un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

**1. Likumprojekts “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (861/Lp13) 2.lasījums, steidzams.**

 J.Rancāns informē, ka par izskatāmo likumprojektu saņemti 37 priekšlikumi, un aicina tos izskatīt numuru secībā.

 **Nr.1** – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Izteikt likuma 4.pantu ieteiktā redakcijā.

**J.Stepaņenko** informē, ka šis priekšlikums saistīts ar vairākiem citiem priekšlikumiem, pamatojoties uz vēlmi mainīt koncepciju attiecībā uz Ministru kabineta pilnvarojumu rīkoties ar dažādiem ierobežojumiem ārpus ārkārtējās situācijas. Šis likums tika radīts, lai sakārtotu lietas pēc ārkārtējās situācijas beigām, bet šobrīd redzams, ka tas darbojas paralēli MK rīkojumiem par ārkārtējo situāciju. MK ir dubulta iespēja panākt dažādus regulējumus. Arī ārkārtējās situācijas laikā tiek pieņemti dažādi ierobežojumi paralēli rīkojumam par ārkārtējo situāciju – šajā situācijā slikti ir tas, ka šos ierobežojumus Saeima nav tiesīga pārapstiprināt, jo tie pārvēršas par MK noteikumiem. Priekšlikums ir – ja valstī nav izsludināta ārkārtējā situācija, MK nosaka ierobežojumus, un tie būtu saskaņojami ar Saeimas AIKNK.

**L.Medina** un **E.Siliņa** neatbalsta šo priekšlikumu.

**L.Millere** komentē, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums, vai ļaut šim likumam darboties tikai tajā laikā, kad nav izsludināta ārkārtējā situācija, savukārt runājot par juridisko viedokli, jāatzīst, ka nav nepareizi, ka likums var darboties gan gadījumā, ja ir ārkārtējā situācija, gan arī tad, ja nav izsludināta ārkārtējā situācija – MK varētu būt deleģētas tiesības noteikt kaut kāda veida ierobežojumus vai prasības. Attiecībā uz to, ka pirms tiek pieņemti attiecīgie MK noteikumi, būtu nepieciešams Saeimas komisijas akcepts – tāda prakse nebūtu vēlama, tā nebūtu arī lietderīga. Uzskata, ka priekšlikums nebūtu atbalstāms.

*Notiek diskusija par priekšlikumu.*

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.1*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.2 – Labklājības ministres R.Petravičas priekšlikums – Likumprojektā ietverto priekšlikumu papildināt 4.pantu ar 18.punktu izteikt ieteiktā redakcijā.

E.Celmiņa komentē, ka nepieciešams papildināt punktu par asistenta pakalpojumu pašvaldībā arī ar augstskolās un koledžās studējošajiem – tas būtu atbilstoši Invaliditātes likumam.

**L.Medina** un **E.Siliņa** piekrīt šim priekšlikumam.

**L.Millere** neiebilst priekšlikumam pēc būtības, bet norāda uz nepieciešamību komisijai to redakcionāli precizēt, samainot vietām vārdu kārtību, lai nesanāktu, ka studējošie pašvaldībā. Vajadzētu rakstīt – finansētu asistenta pakalpojumu augstskolās un koledžās studējošajiem pašvaldībā.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, redakcionāli precizējot.

*Priekšlikums* ***Nr.2 ir atbalstīts,*** *redakcionāli precizējot.*

**Nr.3** – Saeimas deputātu D.Reiznieces-Ozolas, U.Auguļa, R.Bergmaņa, G.Daudzes, V.Valaiņa, J.Vucāna priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3.pantu par likuma 4.panta papildināšanu ar otro daļu ieteiktā redakcijā.

**R.Bergmanis** komentē, ka piedāvā redakcionāli precizēt normu, lai cilvēkiem būtu skaidri pateikts par atbalsta pasākumiem, ar kuriem viņi var rēķināties.

**L.Medinai** iebildumu nav, aicina uzklausīt FM un EM.

**E.Bērziņa** vērš uzmanību, ka seku pārvarēšanas likumā būtujānosaka atbalsta pasākumi, un ir nepieciešams saglabāt nošķirtību starp šo likumu un seku pārvarēšanas likumu.

**L.Medina** komentē, ka otrās daļas 3.punkts nekad nav bijis domāts kā deleģējums jaunu noteikumu izdošanai, bet kā vērtēšanas kritērijs MK.

*Notiek diskusija par priekšlikumu.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par šo priekšlikumu.

 *J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, N.Žunna – par; A.Blumbergs, V.A.Tērauda – pret; E.Šnore, A.Latkovskis – atturas; A.Zakatistovs - nebalso.*

 *Iegūtas 4 balsis “par”, 4 balsis “pret” – par priekšlikumu jābalso vēlreiz.*

 *J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, N.Žunna – par; A.Blumbergs, V.A.Tērauda – pret; E.Šnore, A.Latkovskis – atturas; A.Zakatistovs - nebalso.*

*Priekšlikums* ***Nr.3*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.4 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Grozīt likumprojekta redakcijā iekļautā 4.panta otrās daļas 3.punktu, izsakot to ieteiktā redakcijā.

J.Stepaņenko informē, ka priekšlikums uzliek par pienākumu MK noteikt atbalsta pasākumus, ierobežojot ar termiņu.

**J.Rancāns** norāda, ka par līdzīgu jautājumu jau diskutēts iepriekš, un aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.4*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.5 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Apsvērt 4. panta trešajā daļā (likumprojekta 3. pants) vārdu “būtiskas” un “būtiski” izslēgšanu, kā arī aizstāt vārdu “kuras” ar vārdu “kuri”.

L.Millere aicina komisiju izvērtēt, vai MK nebūtu jāsniedz informācija par visiem ierobežojumiem un aizliegumiem, ko tas ir noteicis, nevis tikai par būtiskiem. “Būtiskums” ir ļoti subjektīvi vērtējams jēdziens. Būtu lietderīgi izvērtēt, vai nebūtu jāinformē Saeima par visiem gadījumiem.

L.Medina lūdz saglabāt vārdu “būtiski”, jo MK noteikumi Nr.360 tiek precizēti pietiekami regulāri, kā arī savstarpējā sadarbība un pieredze ļauj nošķirt būtisko no nebūtiskā.

R.Bergmanis izsaka vēlmi, ka deputātiem tomēr šāda informācija tiek sniegta.

L.Millere precizē, ka runājam par tiem noteikumiem, kur MK nosaka ierobežojumus vai aizliegumus, vai nosaka jaunus ierobežojumus vai aizliegumus. Tehniska rakstura grozījumi nav uzskatāmi par jauniem ierobežojumiem vai aizliegumiem. Normā ir formulēts par ierobežojumiem vai aizliegumiem, nevis par jebkuriem grozījumiem

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj* ***atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.5****.*

**Nr.6** – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Grozīt likumprojekta redakcijā iekļautā 4.panta trešo daļu, izsakot to ieteiktā redakcijā.

**L.Medina** neatbalsta šo priekšlikumu.

**L.Millere** šaubās par šī priekšlikuma atbalstīšanas nepieciešamību.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.6*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

**Nr.7 –** Saeimas deputātu D.Reiznieces-Ozolas, U.Auguļa, R.Bergmaņa, G.Daudzes, V.Valaiņa, J.Vucāna priekšlikums – Izteikt likumprojekta 3. pantu par likuma 4. panta papildināšanu ar ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

**R.Bergmanis** izsaka vēlmi uzzināt, vai apziņošana notiek.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** apliecina, ka notiek.

**L.Millere** piekrīt ĀM izteiktajiem argumentiem.

**J.Rancāns** aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.7*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.8 – Saeimas deputāta I.Pimenova priekšlikums – Papildināt likuma 6.1 panta otro daļu ar vārdiem “izstrādā starpinstitūciju Covid – 19 informācijas aprites kārtību”; papildināt likuma 6.1 pantu ar trešo daļu ieteiktā redakcijā.

I.Pimenovs pievērš uzmanību tam, ka pietrūkst dokumenta, kas noteiktu kārtību, kādā notiek informācijas apmaiņa. Būtu labi, ja deleģējums būtu noteikts likumā.

L.Medina skaidro, ka papildu deleģējums nav nepieciešams, jo tas jau ir noteikts MK noteikumos Nr.360.

L.Millere uzskata, ka tas ir ministriju jautājums, vai šāda sistēma darbojas, vai informācijas apmaiņa notiek, vai ir nepieciešams vēl papildu regulējums.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par šo priekšlikumu.

 *I.Klementjevs – par; J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, N.Žunna – pret; R.Bergmanis – atturas; A.Zakatistovs - nebalso.*

*Priekšlikums* ***Nr.8*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.9 – Saeimas deputātu D.Reiznieces-Ozolas, U.Auguļa, R.Bergmaņa, G.Daudzes, V.Valaiņa, J.Vucāna priekšlikums – Izteikt likuma 8. panta sesto daļu ieteiktā redakcijā.

R.Bergmanis izsaka vēlmi iekļaut likumā normu, ka iestāde izsniedz uzziņas, kas mazinātu negācijas sabiedrībā.

L.Medina komentē, ka uzziņa ir īpašs tiesisks instruments Administratīvā procesa likuma ietvaros, kas prasa zināmu laiku tā sagatavošanai, tas nozīmē, ka šī uzziņa cilvēkam pienāks vēlāk, nekā likums nosaka pienākumu iestādei pieņemt lēmumu par šiem pabalstiem, tādēļ arī noteikts šāds izņēmums.

L.Millere papildina, ka jēdziens “nesniedz uzziņu” nebūt nenozīmē to, ka iestādei nav pienākums sniegt konsultāciju personām un atbildēt uz uzdotajiem jautājumiem.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par šo priekšlikumu.

 *R.Bergmanis, I.Klementjevs – par; J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, N.Žunna – pret; A.Zakatistovs - nebalso.*

*Priekšlikums Nr.9 komisijā nav atbalstīts.*

 **Nr.10** – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Izslēgt likuma 4.panta ceturto daļu.

 Priekšlikums izrunāts jau iepriekš.

 **J.Stepaņenko** komentē, ka starptautiskie akti paredz šādu paziņojumu veikšanu tikai ārkārtējās situācijas laikā.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par šo priekšlikumu.

 *I.Klementjevs – par; J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, N.Žunna – pret; R.Bergmanis – atturas; A.Zakatistovs - nebalso.*

*Priekšlikums Nr.10 komisijā nav atbalstīts.*

Nr.11 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Izteikt likuma 4.panta ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

Priekšlikuma iesniedzēja J.Stepaņenko atsauc savu priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.11 ir atsaukts****.*

Nr.12 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Izteikt likuma 4.panta ceturto daļu ieteiktā redakcijā.

 **J.Stepaņenko** komentē, ka priekšlikums precīzāk izskaidro, ka atkāpšanās no saistībām var notikt tikai ārkārtējās situācijas laikā, kas ir atbilstoši starptautiskajiem aktiem.

 **Z.Kalniņa-Lukaševica** skaidro, ka šo priekšlikumu nav nepieciešams atbalstīt, bet arī būtiskas problēmas tas nerada, jo neievieš pēc būtības neko jaunu.

 **L.Millere** papildina, ka 1.lasījumā atbalstītajā 4.panta ceturtajā daļā būtu uzsvērts, ka šāda paziņošana notiek tikai ārkārtējās situācijas laikā, savukārt, ja runā, ka tas iespējams tikai ārkārtējās situācijas laikā, tad šis priekšlikums būtu atbalstāms.

 **N.Žunna** interesējas, ja tas neko nemaina, vai tad ir nepieciešams šāds grozījums.

 **Z.Kalniņa-Lukaševica** atbild, ka būtu pateikts tas, kas jau ir noteikts starptautiskajos tiesību aktos.

 **R.Bergmanis** uzskata, ka labāk būtu ierakstīt, lai būtu nepārprotami skaidrs, kā jārīkojas.

 **L.Millere** norāda uz tehnisku niansi – priekšlikums tabulā ir jāievieto pareizajā vietā, jo tas runā par likumprojekta 3.pantu, kurā ir ietverti grozījumi likuma 4.pantā.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.12.*

Nr.13 – Saeimas deputāta N.Žunnas priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 4.panta trešajā daļā, pēc vārdiem “Ministru kabinets informē”, vārdus “Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju” ar vārdu “Saeimu” un, 3.daļas otrajā teikumā, pēc vārda “Saeimas”, vārdus “Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas” aizstāt ar vārdiem “nozīmētā”; izteikt 4.panta 3.daļu ieteiktā redakcijā.

N.Žunna informē, ka priekšlikums paredz, ka MK, izdarot grozījumus šajā likumā, informēs Saeimu, nevis AIKNK (kā minēts iepriekšējā redakcijā), jo grozījumi var skārt citu komisiju kompetences, un Saeimas Prezidijs vērtēs grozījumu piekritību un nodos atbilstošajai komisijai.

L.Medina skaidro, ka tā ir Saeimas iekšējā lieta. Norāda, ka tas būtu pārvietojams tabulā citā vietā – pie likuma kopējā teksta 4.panta.

E.Siliņa papildina, ka arī piekrīt, ka tā ir Saeimas iekšējā lieta, tikai jārēķinās ar to, ka tai jābūt pietiekoši operatīvi izpildītai.

L.Millere komentē, ka atbalsta priekšlikumu. Tabulā būtu jāliek pie panta, par kuru tas runā – tas izsaka likuma 4.panta 3.daļu.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā, savukārt komisijas priekšlikums būs tāds pats, bet bez vārdiem “būtiskas” (ņemot vērā iepriekš atbalstīto Juridiskā biroja 5.priekšlikumu).

*Komisija nolemj* ***daļēji atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.13,*** *iekļaujot komisijas priekšlikumā.*

Nr.14 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums - Aizstāt 8.1 panta ceturtajā daļā vārdu “minētos” ar vārdu “šos” un vārdu “minēto” ar vārdu “šādu”.

L.Millere skaidro, ka tas ir tīri redakcionāli precizējošas dabas priekšlikums.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.14.*

Nr.15 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt likumprojekta 6. pantā skaitli “9.1” ar skaitli “10.1”.

L.Millere skaidro, ka tas ir tīri redakcionāla rakstura priekšlikums.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.15.*

 **Nr.16** – Tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums – Papildināt likuma 12.pantu ar jaunām 1.2 un 1.3 daļām ieteiktā redakcijā.

 **L.Medina** skaidro, ka tiek piedāvāts papildināt regulējumu par krimināllietu iztiesāšanu, noregulējot jautājumu par juridiskās palīdzības apmaksu - precizējoša rakstura priekšlikums**.**

 **L.Millerei** nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.16.*

Nr.17 – Veselības ministres I.Viņķeles priekšlikums – Izteikt Likumprojekta 12.pantu ieteiktā redakcijā; papildināt ar septīto daļu ieteiktā redakcijā.

G.Čanders informē, ka viens ir redakcionālas dabas priekšlikums, bet otrs – pēc būtības paredz iespēju visām ārstniecības iestādēm Covid apdraudējuma laikā pieslēgties centralizētai institūcijas iepirkuma sistēmai, lai iegādātos individuālos aizsardzības līdzekļus.

L.Medina skaidro, ka 1.daļa ir atbalstīta jau 1.lasījumā.

A.Senčilo komentē, ka 7.daļā minētais regulējums nevar būt attiecināms uz esošiem katalogiem noslēgtām vispārīgām vienošanām – šajā gadījumā būtu nepieciešams izveidot jaunu katalogu, iekļaujot tajā minētās ārstniecības personas, līdz ar to piedāvā iekļaut pārejas punktu, ka VM līdz kaut kādam noteiktam laikam šādu katalogu izveido.

G.Čanders piekrīt, ka šāds risinājums varētu būt piemērots.

*Komisija nolemj atlikt priekšlikuma Nr.17 izskatīšanu līdz precizētas redakcijas saņemšanai no Veselības ministrijas.*

Nr.18 – Finanšu ministra J.Reira priekšlikums – Izteikt likumprojekta 13.pantu, ar kuru likums tiek papildināts ar 25.1 pantu, ieteiktā redakcijā.

E.Bērziņa norāda, ka normu nepieciešams precizēt, lai komersants nevarētu iegūt savām vajadzībām produktu par cenu, kas ir zemāka nekā tirgū noteiktā izejvielu cena, tādā veidā gūstot ekonomisko priekšrocību, ja varētu produktu realizēt tirgū.

V.Vītoliņš neiebilst.

L.Millerei nav iebildumu pēc būtības, bet vaicā, vai jaunajā papildinātajā redakcijā nav pazuduši divi vārdi (jābūt – “normatīvajos aktos publisko iepirkumu jomā noteiktajā kārtībā izvēlētam”).

E.Bērziņa piekrīt.

**J.Rancāns** aicina deputātus daļēji atbalstīt šo priekšlikumu, iekļaujot komisijas priekšlikumā, ņemot vērā Juridiskā biroja ierosinājumu par trūkstošajiem vārdiem.

*Komisija nolemj daļēji atbalstīt priekšlikumu Nr.18, iekļaujot komisijas priekšlikumā, ņemot vērā Juridiskā biroja ierosinājumu.*

Nr.19 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 32. panta otro un trešo daļu kā otro daļu ieteiktā redakcijā.

L.Millere skaidro, ka pēc būtības nekas netiek mainīts – vienkārši tiek apvienotas divas daļas, tā kā abās tiek runāts par vienu un to pašu procedūru attiecībā par ārzemniekiem, gan par tiem, kas atrodas Latvijā, gan par tiem, kas neatrodas Latvijā.

V.Vītoliņš neiebilst.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.19.*

Nr.20 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izslēgt 32. panta sestajā daļā vārdus “kas saistīts ar uzturēšanās atļaujas nereģistrēšanu.”

L.Millere grozījuma nepieciešamību pamato ar liekvārdības likvidēšanu.

V.Vītoliņš neiebilst.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.20.*

Nr.21 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Izteikt 33. pantu ieteiktā redakcijā.

V.Vītoliņš skaidro priekšlikuma būtību – 1.lasījumā atbalstītā redakcija nosaka, ka tām personām, kuras šeit ir līdz 30.jūnijam, ir tiesības prasīt dokumenta pagarināšanu, bet JB priekšlikumā pēc būtības ir pateikts, ka uzturēšanās atļauja tiek izsniegta līdz 2021.gada 30.jūnijam – JB uzliek lielāku ārzemnieku kontroles aspektu. Aicina saglabāt IeM redakciju, jeb vārdus “līdz 2021.gada 30.jūnijam” aizstāt ar vārdiem “ ne ilgāku kā līdz 2021.gada 31.decembrim”, kas dotu iespēju izsniegt uzturēšanās atļaujas dažādu kategoriju personām, kurām šis uzturēšanās atļaujas ir dažādos termiņos, kā arī nebūtu pārlieku liela pārslodze, lai atbilstoši procedūrām sakārtotu dokumentus.

L.Millerei nav iebildumu par termiņa precizēšanu saskaņā ar IeM teikto.

V.Vītoliņš neiebilst.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.21*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.22 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Aizstāt 38. panta ceturtās daļas 2. punktā vārdus un skaitli “ilgāk par 24 stundām” ar vārdiem un skaitli “ne ilgāk par 24,5 stundām”.

L.Millere piedāvā normu formulēt tādā veidā, kādā par to ir runāts anotācijā.

L.Medina neiebilst.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.22.*

Nr.23 – Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārā sekretāra R.Znotiņa priekšlikums – Papildināt likuma 44. pantu ar 1.1 daļu ieteiktā redakcijā.

A.Kerls skaidro priekšlikuma būtību – šis un nākamais priekšlikums ir par iespēju termiņa pagarināšanai gadījumos par akreditāciju un novērtēšanu situācijā, kad nevar nekādi citādi rīkoties.

L.Millerei nav iebildumu par šo un par nākamo priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj* ***atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.23****.*

Nr.24 – Izglītības un zinātnes ministrijas parlamentārā sekretāra R.Znotiņa priekšlikums – Papildināt likuma 44. pantu ar 3.1 daļu ieteiktā redakcijā.

A.Kerls skaidro, ka situācija tieši tāda pati, kā iepriekšējā priekšlikumā.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.24.*

Nr.25 – Labklājības ministres R.Petravičas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā.

A.Dūdiņš ierosina papildināt nosaukumu.

L.Millerei nav iebildumu par šo priekšlikumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj* ***atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.25****.*

Nr.26– Labklājības ministres R.Petravičas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā.

A.Dūdiņš skaidro, ka priekšlikums nepieciešams, lai motivētu cilvēkus, kuri iesaistīti Covid pozitīvo cilvēku aprūpē, darīt šo darbu, nosakot viņiem piemaksas.

L.Millerei nav iebildumu.

E.Siliņa vaicā, vai priekšlikums ir saskaņots ar FM.

I.Skrodele-Dubrovska atbild, ka saskaņojums ar FM nav veikts – finansējums ir daļēji no valsts, daļēji – no pašvaldības.

R.Bergmanis jautā, vai priekšlikums ir saskaņots ar LPS.

I.Skrodele-Dubrovska atbild, ka priekšlikums nāk no pašvaldībām.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj* ***atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.26****.*

Nr.27– Labklājības ministres R.Petravičas priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā.

I.Skrodele-Dubrovska skaidro, ka priekšlikums jau izrunāts iepriekš.

L.Millerei nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj* ***atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.27.***

Nr.28 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ņemot vērā, ka no likuma tiek izslēgts 22. pants, no likuma būtu izslēdzamas arī ar minēto pantu saistītās normas, t.i. 50. panta otrā daļa un 51. panta otrā daļa.

L.Millere uzsver, ka Covid likumā nebūtu nepieciešamība saglabāt administratīvo sodu, jo administratīvā atbildība jau ir paredzēta Personu apliecinošu dokumentu likumā.

V.Vītoliņš piekrīt.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.28.*

J.Rancāns laika trūkuma dēļ aicina deputātus atbalstīt pārtraukt komisijas sēdi un šā darba kārtības jautājuma izskatīšanas turpinājumu iekļaut komisijas 2020.gada 16.decembra sēdē plkst. 8.30.

*Deputātiem nav iebildumu.*

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par dalību komisijas sēdē un pasludina pārtraukumu līdz 2020.gada 16.decembrim plkst. 8.30.

Sēdes pārtraukums plkst. 11.50.

**2020.gada 15.decembra komisijas sēdes turpinājums 2020.gada 16.decembrī plkst. 8.30.**

J.Rancāns atklāj komisijas sēdes turpinājumu, konstatē tiešsaistē esošos komisijas deputātus un iepazīstina ar izskatāmo darba kārtību.

 Informē, ka tiek turpināta saņemto priekšlikumu izskatīšana likumprojektā “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (Nr.861/LP13), izskatīti 28 priekšlikumi, un aicina atsākt priekšlikumu izskatīšanu tālākā numuru secībā.

 Vienlaikus informē par šodien saņemto priekšlikumu no Latvijas Pašvaldību savienības par likumprojekta papildināšanu ar 8.2 pantu ieteiktā redakcijā.

 A.Latkovskis uzskata, ka būtu jāuzklausa LM un VARAM viedokli šajā jautājumā.

V.Reitere informē, ka TM ir atbalstījusi šo konceptuālo priekšlikumu, LM – nē. Vērš uzmanību, ka norma stājas spēkā 2021.gada janvārī, līdz ar to pieļauj domu, ka pandēmijas dēļ pašvaldībām varētu būt objektīvi apgrūtināts process šādā situācijā organizēt konkursus tajos gadījumos, kad konkrētās amatpersonas maģistra grādu vēl nebūs ieguvušas, vai arī veikt iekšējo rotāciju vai organizējot sadarbību ar citām pašvaldībām. Uzsver, ka galvenais šajā laikā ir veikt prioritārās funkcijas – bērnu interešu aizsardzību.

L.Medina neiebilst.

I.Klementjevs interesējas, uz kādu laiku tas ir, kā arī izsaka neizpratni, kādēļ maģistra eksāmeni jau nav nokārtoti un cik ir tādas personas.

V.Reitere skaidro, ka ir aptuveni 30 bāriņtiesas, kurās kāda no personām vēl nav apguvusi šīs paaugstinātās kvalifikācijas prasības. Laika periods ir tāds, lai tas saskanētu ar nākamajām pašvaldību vēlēšanām. Ir atsevišķi gadījumi, kad maģistra darba aizstāvēšana ir aizkavējusies sakarā ar Covid. Noteikums ir tāds, ka pēc šī perioda, ja persona vēl nebūs nokārtojusi maģistra grādu, amats būs jāatstāj.

Z.Mustermane informē, ka aptuveni ir 30 šādas personas, kuriem varētu būt problēmas ar izglītību, bet uzsver, ka laiks bija dots pietiekoši – 5 gadi, līdz ar to jāsecina, ka varbūt ne visiem ir vēlēšanās darbu šajos amatos turpināt. Piekrīt priekšlikumam gadījumā, ja tam piekrīt TM.

L.Millerei nav iebildumu.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu, veidojot komisijas priekšlikumu atbilstoši LPS iesniegtajai redakcijai.

*Komisija nolemj veidot komisijas priekšlikumu un to atbalstīt.*

J.Rancāns ierosina atgriezties pie vakar atliktā priekšlikuma Nr.17 izskatīšanas.

Nr.17 – Veselības ministres I.Viņķeles priekšlikums – Izteikt Likumprojekta 12.pantu ieteiktā redakcijā; papildināt ar septīto daļu ieteiktā redakcijā.

A.Jurševica skaidro, ka priekšlikums nepieciešams, lai nodrošinātu ārstniecības iestādēm iespēju operatīvi iegādāties individuālos aizsardzības līdzekļus un atsevišķas medicīniskās ierīces (sejas maskas un sejas aizsargus, kas neskaitās kā individuālie aizsardzības līdzekļi).

L.Millere informē, ka jautājums izrunāts jau iepriekš, iebildumu nav.

*Notiek diskusija.*

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.17.*

 Nr.29 – Saeimas deputāta J.Rancāna priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 18.pantu un 19.pantu.

J.Rancāns skaidro, ka izslēdzamie panti paredz administratīvo sodu noteikšanu komersantiem, kuri apkalpo personas, kuras neievēro epidemioloģiskā prasības. Uzskata, ka nav nepieciešams sabiedrībā radīt vēl lielāku spriedzi un neizbēgamus konfliktus.

S.Ģirģens nepiekrīt J.Rancānam – uzskata, ka daudzi lielie komersanti neko nedara, lai samazinātu cilvēku plūsmu – viņi varētu atļauties elektronisko cilvēku uzskaites sistēmu, bet viņi to neievieš. Viss tiek novelts uz policijas pleciem – tiek likts policijai ņemt mērlenti un mērīt platību, skaitīt cilvēkus utt. Gramatiski šī norma piemērota netiks – sodi uzreiz netiks uzlikti (norma nav vērsta uz masveida sodīšanu).

*Notiek diskusija.*

L.Millere vēlas vērst uzmanību un norādīt, ka gadījumā, ja sodu paredz, tad jāzina precīzi, par ko tas ir. Normatīvajos aktos nav atrodama definīcija, kas ir uzskatāmas par epidemioloģiskās drošības prasībām, arī anotācijā pie šī panta nav norādīts, par kādu konkrētu pienākumu nepildīšanu komersantam uzliks sodu. Nākamajā pantā vismaz ir skaidrs, ka tas ir par sejas un mutes aizsega nelietošanu. Sodošu normu nevar paredzēt nezinot tās precīzu saturu. Par sodīšanu ir politiskās izšķiršanās jautājums.

J.Rancāns aicina IeM sagatavot korektu normu un vēlāk iesniegt ar attiecīgajiem grozījumiem.

J.Stepaņenko vēlas piebilst arī vienlaikus par savu priekšlikumu – norma par sodīšanu, kas īsti netiks piemērota, pati par sevi degradē visu administratīvās sistēmas būtību, kā arī nepiekrīt uzskatam, ka komersanti nestrādā godprātīgi. Ar šiem sodiem valsts (konkrēti – policijas) funkcijas tiek nodotas daļēji komersantiem, neparedzot nekādu kompensāciju par šo funkciju izpildi. Vēl, ja runā par apsardzes darbiniekiem, tad Apsardzes darbības likumā nav atrodama neviena norma, kas uzliktu apsardzes darbiniekam pienākumus sekot līdzi un kontrolēt epidemioloģiskās drošības noteikumu ievērošanu.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par šo priekšlikumu.

 *J.Rancāns, R.Bergmanis, I.Klementjevs, N.Žunna – par; E.Šnore, A.Zakatistovs – pret; A.Latkovskis – atturas; A.Blumbergs, V.A.Tērauda - nebalso.*

*Priekšlikums Nr.29 komisijā atbalstīts.*

Nr.30 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Izslēgt likumprojekta 18.punktu.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.30.*

Nr.31 – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – Ņemot vērā, ka jēdziens “epidemioloģiskās drošības prasības” normatīvajos aktos nav skaidri definēts, tas var būt ļoti plaši un neviennozīmīgi interpretējams. Arī likumprojekta anotācijā nav rodams skaidrojums, par kādu konkrēti epidemioloģiskās drošības prasību neievērošanu būtu jāpārliecinās pasākuma organizatoram vai pakalpojuma sniedzējam pirms pasākuma vai pakalpojuma sniegšanas personai. Līdz ar to likumprojekta 18. pantā ietvertajā 50.2 pantā tiek paredzēta pasākuma organizatoru un pakalpojumu sniedzēju administratīva sodīšana par tāda pienākuma nepildīšanu, kura izpildi tie faktiski nav spējīgi īstenot.

*Komisija nolemj atbalstīt priekšlikumu Nr.31.*

Nr.32 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Papildināt Pārejas noteikums ar jaunu punktu.

J.Stepaņenko skaidro, ka tiem, kuriem ar MK noteikumiem tika liegts strādāt vēl pirms ārkārtējās situācijas ieviešanas, šīs divas nedēļas neviens negrasās kompensēt, tādēļ lūdz atbalstīt šo priekšlikumu.

J.Rancāns uzskata, ka šis ir Covid seku pārvarēšanas likuma jautājums.

 **L.Medina** piekrīt J.Rancāna viedoklim**.**

 **L.Millere** komentē, ka šis priekšlikums zināmā mērā ir saistīts ar attiecīgiem priekšlikumiem pie 4.panta, kas netika atbalstīti. Principā atzīst, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums (vispār MK ir pienākums lemt par atbalsta pasākumiem).

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.32*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.33 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Papildināt Pārejas noteikums ar jaunu punktu.

J.Stepaņenko papildus iepriekš teiktajam skaidro, ka šī likuma dēļ MK cilvēkiem liedza strādāt, tādēļ pauž neizpratni, kur tad vēl būtu tā vieta no juridiskās tehnikas viedokļa, kur MK savu “sastrādāto” kompensēt.

J.Rancāns vēlreiz norāda, ka šis ir Covid seku pārvarēšanas likuma jautājums.

 **L.Medina** uztur līdzīgus argumentus**.**

 **L.Millere** papildus neko nekomentē.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.33*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.34 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Papildināt Pārejas noteikums ar jaunu punktu.

J.Stepaņenko pamato grozījuma nepieciešamību ar satraukumu sabiedrībā. Lai Saeima varētu savlaicīgi reaģēt uz MK iespējami pieļautajām kļūdām ārkārtējās situācijas regulējumā, ierosinājums ir pēc iespējas ātrāk Saeimai lemt par MK noteikumu, rīkojumu pārapstiprināšanu.

J.Rancāns vēlreiz komentē, ka šis ir Covid seku pārvarēšanas likuma jautājums.

 **L.Medina** secina, ka J.Stepaņenko savā skaidrojumā apvienojusi divas dažādas lietas, bet par šo priekšlikumu – uz šī likuma pamata izdotajiem MK noteikumiem, t.i. MK noteikumiem Nr.360, kas regulē visa veida jautājumus, kā rīkoties privātpersonām, publiskām personām Covid apstākļos. Ja šādu priekšlikumu atbalsta**,** zaudē spēku minētie MK noteikumi, vairs nekādi nav noregulēts ne iestāžu, ne privātpersonu darbs, ne darbs tirdzniecības iestādēs, ne skolās.

 Attiecībā par J.Stepaņenko stāstīto par ārkārtējās situācijas rīkojumiem un kārtību, kādā tos pārapstiprina,, vērš uzmanību uz to, ka ārkārtējās situācijas rīkojumi netiek izdoti uz šī likuma pamata, bet gan pamatojoties uz Likumu par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli, un tam ir pavisam cita kārtība un cits izdošanas pamats, līdz ar to, ja nepieciešams precizēt kārtību, kādā Saeima izskata ārkārtējās situācijas rīkojumus un tos pārapstiprina, tas jārisina pavisam citā kārtībā, tam nav nekāda sakara ar šo likumu un uz šī pamata izdotajiem MK noteikumiem.

 **L.Millere** arī neatbalsta priekšlikumu, jo faktiski likumā ir pateikts, ka MK noteikumi zaudē spēku, ja zaudē spēku norma, uz kuras pamata tie izdoti, līdz ar to ne jau uz pārejas noteikumu pamata varēs atzīt MK noteikumus par spēku zaudējušiem. Tādā veidā var rasties neizpratne un var izveidoties arī tukšums.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.34*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.35 – Saeimas deputātes J.Stepaņenko priekšlikums – Papildināt Pārejas noteikums ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā.

J.Stepaņenko skaidro, ka šo priekšlikumu jau ir prezentējusi iepriekš.

J.Rancāns komentē, ka šajā priekšlikumā nav redzams vārds “Covid”, līdz ar to tas nepavisam neattiecas uz šo likumu.

 **L.Medina** piekrīt J.Rancāna viedoklim, ka šis jautājums varētu būt regulējams Likumā par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli, jeb Saeimas Kārtības rullī, bet ne šajā likumā**.**

 **L.Millere** pilnībā pievienojas L.Medinas viedoklim.

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu.

*Priekšlikums* ***Nr.35*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.36 – Saeimas deputāta I.Pimenova priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā.

I.Pimenovs komentē, ka maskām jābūt neierobežotā daudzumā, lai tās var lietot gan pedagogi, gan skolēni pēc nepieciešamības, tādēļ ierosina pieņemt normu, kas MK uzliktu par pienākumu nodrošināt sejas masku izsniegšanu skolotājiem un skolēniem bez atlīdzības, sedzot izdevumus no valsts budžeta līdzekļiem.

 **L.Medina** informē, ka MK ir lēmis par atbilstošu MK noteikumu papildināšanu ar to, ka MK ir jānodrošina līdzekļi un kārtība, kādā pedagogiem un skolēniem šīs maskas tiek iegādātas, līdz ar to pēc būtības MK šo uzdevumu ir izpildījis.

 **M.Baltmanis** papildina, ka kārtība par masku izsniegšanu arī jau ir noteikta MK noteikumos Nr.380.

 **L.Millere** neko papildus nevēlas teikt. Atzīst, ka tas ir politiskās izšķiršanās jautājums, atbalstīt vai nē.

 *Notiek diskusija.*

J.Rancāns aicina deputātus neatbalstīt šo priekšlikumu, tā kā tas ir bez juridiskās slodzes.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par šo priekšlikumu.

 *R.Bergmanis, I.Klementjevs – par; J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, A.Zakatistovs, N.Žunna – pret; A.Latkovskis – atturas; V.A.Tērauda - nebalso.*

*Priekšlikums* ***Nr.36*** *komisijā* ***nav******atbalstīts****.*

Nr.37 – Ekonomikas ministrijas parlamentārā sekretāra J.Miezaiņa priekšlikums – Papildināt likumprojektu ar jaunu pantu ieteiktā redakcijā.

A.Žīgure pamato priekšlikuma būtību – ar to tiek piedāvāts nostiprināt partnerību ar citām valsts iestādēm, lai varētu iegūt viņu rīcībā esošo informāciju par fizisko personu kontakttālruņiem un e-pasta adresēm.

 **L.Medina** atbalsta. Norāda, ka jālemj, kur šo normu ievietot – 23.1 vai 24.1 pantā.

 **V.Vītoliņš** vērš uzmanību uz to, ka PMLP šo informāciju iegūst citiem mērķiem, nevis statistikas jautājumu risināšanai, bet, ja deputāti atbalstīs šo priekšlikumu, jāsaka, ka tas prasīs papildu resursus.

 **L.Millere** neiebilst, ja Datu valsts inspekcija ir izvērtējusi attiecīgo normu un tai nav iebildumu par to, ka personu dati tiek iegūti šādā veidā. Kas attiecās par vietu – pants būtu ieliekams 3.nodaļā kā 23.1 pants.

J.Rancāns aicina deputātus atbalstīt šo priekšlikumu.

*Komisija nolemj* ***atbalstīt*** *priekšlikumu* ***Nr.37****.*

J.Rancāns aicina deputātus balsot un atbalstīt ar iekļautajiem komisijas priekšlikumiem visu likumprojektu kopumā otrajam lasījumam.

 *J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs, N.Žunna – par; I.Klementjevs – atturas.*

*Deputāti atbalsta likumprojektu otrajam lasījumam.*

**LĒMUMS:**

 **-** atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (861/Lp13)** un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

J.Rancāns pateicas uzaicinātajām personām par dalību komisijas sēdē un slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 9.50.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdes protokolētājs E.Kalniņa