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**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([861/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=861/Lp13)) 1. lasījums
2. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Piedalās deputāti J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, J.Ādamsons, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs, N.Žunna.*

1. **Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā (**[**861/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=861/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** dod vārdu Tieslietu ministrijas pārstāvjiem likumprojekta izklāstam.

**L.Medina** izklāsta grozījumus, ko izstrādāja Tieslietu ministrija kopā ar kolēģiem no citām iesaistītajām ministrijām. Norāda, ka tiem pēc būtības ir divas daļas – vispārīgā, kas attiecās uz kopējo regulējumu, un specifiskā, kas būtu specifiskais regulējums dažādiem nozaru jautājumiem. Runājot par vispārīgo, piedāvā pilnveidot likumprojekta 1. pantu, lai padarītu likumu piemērotu ne tikai, kā tas sākotnēji bija domāts, izejai no ārkārtējās situācijas, kad ierobežojumi tika pakāpeniski samazināti. Saprotot, ka slimība tik viegli neatkāpsies un var būt jauni uzliesmojumi, tiek piedāvāts noteikt plašāku iespēju ierobežojumus gan pastiprināt, gan samazināt, pasakot, ka likums darbojas visu periodu, kamēr ir aktuāla nepieciešamība pasargāt cilvēkus no pandēmijas radītajām sekām. Precizēts likuma mērķis, paplašinot un precizējot, ka tas ir attiecināms uz infekcijas izplatības laiku, attiecīgi, ka uz visu infekcijas izplatības laiku likums nosaka gan institūciju darbības principus, gan privātpersonu tiesības un pienākumus. Tāpēc precizēts arī likuma 2. pants, kas paredz, kādā veidā valsts un privātpersonu savstarpējā mijiedarbība notiek, gan, kā tiek sniegti pakalpojumi, gan, kādas ir tiesības un pienākumi iestādēm. Otri lielie priekšlikumi, kas saistīti ar vispārīgo daļu, ir attiecībā uz pilnvarojumu Ministru kabinetam plašāk noteikt iespējamus ierobežojumus, tai skaitā, ja to situācija prasa un ir nepieciešams, arī noteiktajos gadījumos pasākumu ierobežošana vai aizliegšana. Proti, tik ilgi, kamēr secinām, ka nav nepieciešams izsludināt ārkārtējo situāciju un tādējādi vadīt pandēmijas radītās sekas, bet var darboties ārpus ārkārtējās situācijas, var būt gadījumi, kad kādus atsevišķus pakalpojumus vajag būtiski ierobežot, vai uz brīdi varbūt aizliegt pavisam, tad paplašināts Ministru kabinetam dotais deleģējums, lai to varētu izdarīt. Šajā pantā ir arī vēl trīs jauni deleģēšanas pamati – par sociālajiem pakalpojumiem, kas ir detalizēti un paredz īpašu nosacījumu paredzēšanu sociālo pakalpojumu jomā. Ņemot vērā, ka deleģējums ir plašāks un var paredzēt arī diezgan būtiskus ierobežojumus personām, tiek paredzēta iespēja, ka Ministru kabinetam ir noteikti kritēriji, kā šos ierobežojumus jāvērtē un kad tos var piemērot, kā arī to, ka šādos gadījumos jāvērtē, kāds iespējamais atbalsts personām var būt nepieciešams, ja kāds no aizliegumiem vai ierobežojumiem būtiski skar personu tiesības vai valsts ekonomiku. Lai līdzsvarotu likumdevējvaras un izpildvaras attiecības, ņemot vērā plašo deleģējumu Ministru kabinetam, piedāvāts tiek, ka Ministru kabinets varētu informēt Saeimas atbildīgo komisiju – Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju – par tiem gadījumiem, kad zem šī deleģējuma tiek noteikti šādi būtiskāki ierobežojumi, ne par katru situāciju, bet, kad ierobežojumi varētu būt plašāki un būtiskāki. Tad attiecīgi Ministru kabinets informētu par iemesliem un pamatojumu šādiem ierobežojumiem. Ja Aizsardzības komisija uzskatītu to par nepieciešamu, tā varētu informēt Ministru kabinetu, kuri no šiem ierobežojumiem, iespējams, nesasniedz mērķi, ko likumdevējs gribējis attiecīgi sasniegt zem šī deleģējuma. Tālāk ir virkne priekšlikumu par specifiskām jomām. Iezīmējot tos, norāda, ka ir paredzēts noteikt kārtību, kādā bāriņtiesas var darboties rakstveida procesā, ka bez personu klātbūtnes var nodrošināt turpmāku bāriņtiesu darbu un ierobežojumu dēļ nebūtu jākavē vai jāatliek bāriņtiesās noteiktie procesi, un varētu turpināt rūpēties par bērnu tiesību aizsardzību. Līdzīgi ir virkne pantu, kas papildina par tiesu darbu – šeit arī jāinformē, ka ārkārtējās situācijas rīkojumā šie pamati jau ir ielikti, ka tiesas visos procesos var darboties attālināti, izmantot rakstveida procesus, videokonferences, bet, ņemot vērā, ka jautājumi par tiesu darbu būtu pamatā nosakāmi likuma līmenī, tad piedāvāts regulējums šī likuma ietvaros. Tas attiecās uz visiem procesiem – civillietām, krimināllietām, administratīvo procesu, administratīvo pārkāpumu procesu. Tieslietu ministrija tāpat piedāvā īpašu pantu attiecībā uz zvērināto tiesu izpildītāju darbībām tajos gadījumos, kad persona ir vai nu slima, vai tai ir noteikta karantīna. Šajos gadījumos tiesu izpildītājs pēc parādnieka lūguma var uz laiku pārtraukt izpildu darbības, lai tādējādi atbalstītu šīs personas un tās varētu sakārtot savu situāciju un nenonākt nevajadzīgās finanšu grūtībās. Tāpat ir noteikts cits termiņš attiecībā uz ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā. Tiek piedāvāts pants, ko ierosināja Iekšlietu ministrija, attiecībā uz spirtu virs 70%, kas izņemts kriminālprocesu ietvaros – ka šādu spirtu var izmantot Covid-19 dezinfekcijas vajadzībām noteiktā kārtībā, šāda pieredze jau bija pavasarī. Iekšlietu ministrija piedāvā to turpināt arī šajā periodā. Tāpat Iekšlietu ministrija piedāvā noteikt kārtību, kādā var nodrošināt ārvalstnieku iekļuvi Latvijas Republikā, paredzot kārtību līdz 2021. gada 30. jūnijam, kas paredz iespēju izmantot rakstveida procesus šajā ārvalstnieku uzaicināšanā ierasties Latvijas Republikā. Nākamais pants saistīts ar papildus kompetenci Ieslodzījuma vietu pārvaldei, paredzēts tiem gadījumiem, kad varētu būt ļoti augsts saslimstības līmenis cietumu darbiniekiem, kādā secībā Ieslodzījuma vietu pārvaldes priekšnieks var noteikt citiem Ieslodzījuma vietu pārvaldes darbiniekiem papildus pienākumus, mainīt darba laiku, piesaistīt Nacionālo bruņoto spēku palīdzību. Iesniegti arī papildus priekšlikumi no Izglītības un zinātnes ministrijas attiecībā uz augstskolām un zinātniskajām institūcijām attiecībā uz lēmumu pieņemšanu par direktoru vēlēšanām. Likums papildināts arī ar diviem pantiem attiecībā uz administratīvo atbildību par to, ja tiek sniegts pakalpojums personai, kurai nav maskas, par šāda pakalpojuma sniegšanu var tikt piemērots Administratīvās atbildības likums un attiecīgi noteikts administratīvais sods. Paredzēts, ka šādus pārkāpumus uzrauga Valsts vai pašvaldības policija. Attiecībā uz 60 dienu tiesas spriedumu izpildes termiņu norāda, ka šis jautājums ir regulēts otrā – Covid-19 seku pārvaldības likumā. Likumā iekļauta arī iespēja Ministru kabinetam vērtēt un, ja tas ir nepieciešams, arī starptautiskajos līgumos noteiktajā kārtībā paziņot starptautiskajām organizācijām, ja Covid-19 pārvaldības ietvaros ierobežojam kādas no cilvēktiesībām, kas mums ir, kā starptautiskās saistības, un izriet no šo organizāciju un starptautisko konvenciju darbības.

**J.Rancāns** dod vārdu Iekšlietu ministrijas pārstāvjiem.

**V.Vītoliņš** norāda, ka L.Medina precīzi prezentēja likumprojekta galvenos aspektus. Papildina par 25.1 pantu, kas ietverts likumprojektā, saistībā ar iespēju spirtu saturošo šķidrumu izmantot dezinfekcijas līdzekļos – pavasarī jau bija šāda pieredze. Paskaidro, ka šis ir spirtu saturošs šķidrums, kas ar galējo nolēmumu nolemts, kā iznīcināmais, šajā normā Iekšlietu ministram paredzētas tiesības, attiecīgi pārbaudot šo spirtu, izmantot vai nu tieši, vai nodot uzņēmumiem pārstrādei, un tad pārstrādāto spirtu saņemt atpakaļ un izdalīt tām institūcijām, kas nodrošina publisko pakalpojumu sniegšanu sabiedrības vajadzībām. Norāda, ka L.Medina jau precīzi minēja, ka imigrācijas jautājumos tiek vairāk uzsvērts un paredzēts tas, ka personas dokumentus varēs attālināti iesniegt un tie varēs tikt izskatīti. Svarīgi pieminēt, ka šajā gadā ekonomiskā izaugsme ir mazinājusies un šis aspekts ir ņemams vērā, vērtējot personas, kuras ir saņēmušas uzturēšanās atļaujas – vai nu uzņēmējdarbības vai citiem mērķiem, kur šie ekonomiskie kritumi ir novērojami.

**J.Rancāns** dod vārdu Ārlietu ministrijas pārstāvjiem.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** no Ārlietu ministrijas puses norāda uz diviem svarīgiem punktiem – 4. panta 4. daļa, kas runā par to, ka Covid-19 infekcijas izplatīšanās laikā varam Latvijai starptautiskos līgumos paredzētā kārtībā paziņot par atkāpšanos no atsevišķām starptautiskajām saistībām cilvēktiesību jomā. Šāda prakse būtu labās prakses piemērs, ņemot vērā, ka ir paredzēti zināmi ierobežojumi pulcēties, gājieniem, piketiem, ka mēs to līgumos noteiktā kārtībā paziņotu, vienlaikus tas nekādā veidā neierobežo cilvēku tiesības individuāli vērsties Cilvēktiesību tiesā, sūdzoties par kādiem ierobežojumiem. Otra lieta, kas tieši skar Ārlietu ministriju, ir saistīta ar 28. pantu, kur salīdzinoši tehniskā veidā 2020. gadu aizstājot ar “attiecīgajā kalendārajā gadā”, paredzot, ka Covid-19 krīze var turpināties arī nākamgad, paredzēts, ka diplomātu laulāto un bērnu atrašanās ārpus dienesta vietas netiek ieskaitīta ārpusē esošajā laikā, kas sasitīts ar to, ka var būt situācijas, kad ģimenes locekļi ir Latvijā un pārvietošanās ierobežojumu dēļ nevar atgriezties tajās vietās, kas reģistrētas, kā diplomātu darba vietas, lai neradītu problēmas ar sociālajām garantijām un citiem jautājumiem. Pārējos punktos likumu atbalsta.

**J.Rancāns** aicina Labklājības ministrijas pārstāvjus izteikties par likumprojektu.

**Z.Mustermane** aicina atbalstīt likumprojektu, norāda, ka Tieslietu ministrija skaidri izskaidroja visu. Papildus norāda, ka attiecībā uz bāriņtiesām šis regulējums ir nepieciešams, jo šobrīd pašvaldībām ir tiesības sadarboties, lai nodrošinātu lemtspējīgo sastāvu, taču pašvaldību funkcijas nepieļauj šo funkciju nodošanu citai pašvaldībai. Min piemēru ar situāciju par Talsu gadījumu.

**J.Rancāns** aicina izteikties Finanšu ministrijas pārstāvjus.

**A.Zakatistovs** norāda, ka Finanšu ministrija piekrīt un lūdz atbalstīt.

**J.Jenuševskis** papildina, ka no Finanšu ministrijas iesniegts precizējums attiecībā uz spirtu saturošo normu – 25.1 panta precizēšanu. Tas nepieciešams, jo pastāv nekorektas normas interpretācijas risks, kas ir ticis identificēts. Skaidro precizējumu nepieciešamību, norāda, ka ir bijusi arī komunikācija ar Iekšlietu ministriju šajā saistībā, un konceptuāli saprasti riski, tāpēc ierosinājums ir precizēt normu atbilstoši izteiktajam priekšlikumam.

**J.Rancāns** precizē, ka uz otro lasījumu var gaidīt priekšlikumu.

**J.Jenuševskis** norāda, ka priekšlikums faktiski ir jau iesniegts.

**J.Rancāns** aicina izteikties Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvjus.

**A.Kerls** norāda, ka kolēģu sagatavotais priekšlikums nav ierobežojums, vairāk, kā iespēja, gadījumos, ja augstskolas lēmējinstitūcijām ir jāpieņem lēmumi par attiecīgu amatpersonu ievēlēšanu. Ņemot vērā pandēmijas radīto situāciju par sanākšanu un vēlēšanu organizāciju, tas varētu būt šķērslis. Sagatavots priekšlikums, ļaujot šādās situācijās variēt un ļaut esošiem pagarināt, ja nav iespējams noturēt vēlēšanas. Situācija institūcijās ir atšķirīga, tāpēc labākais nav viens risinājums, piedāvāts elastīgs risinājums.

**J.Rancāns** aicina izteikties Satiksmes ministrijas pārstāvi.

**B.Jirgena** skaidro, ka, tā kā likumprojektā nav ietvertas specifiskas normas par Satiksmes ministrijas nozarēm, lūdz atbalstīt likumprojektu.

**J.Rancāns** aicina izteikties Valsts prezidenta padomnieku tiesību politikas jautājumos. Ņemot vērā, ka vienā no iepriekšējām diskusijām saistībā ar parlamentāro kontroli ārkārtas situācijā, tika runāts, ka mūsu šī brīža sistēma ar ārkārtējās situācijas izsludināšanu un ierobežojumu noteikšanu personām rīkojumā, ir optimāla. Vienojāmies, arī deputātu vairākums piekrita, ka nekas nav jāmaina un ka sistēma, valdības darbs un parlamentārā kontrole, ir viena no labākajām Eiropā. Tāpēc tika nolikts malā jautājums, ka parlamentam būtu tiesības noraidīt kādu no ierobežojumiem, vienu, nenoraidot visu rīkojumu, vai arī parlamentam būtu tiesības neskatīt atvieglojumus rīkojumos – tika nolemts neko nemainīt. Šobrīd redzam grozījumos piedāvātu redakciju, ka ierobežojumus varētu noteikt Ministru kabineta noteikumos bez ārkārtējās situācijas izsludināšanas. Vaicā, vai šis atbilstu Satversmei, ja mēs zinām, ka Satversmē paredzēts, ka ierobežojumiem jābūt noteiktiem ar likumu, nevis Ministru kabineta noteikumiem. Vai tas nebūtu šobrīd pretrunā Satversmei.

**J.Pleps** skaidro, ka ir iepazinies ar izstrādāto likumprojektu un tā anotāciju. Viens jautājums – deleģējums Ministru kabinetam lemt par personas pamattiesību ierobežošanu, kas ir ietverts likumā, otrs – par kontroles formu, kas piedāvāts likumprojektā, kas dod iespēju Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijai iesaistīties vērtēšanā vēl vairāk, atsevišķos gadījumos signalizējot Ministru kabinetam no parlamenta puses par nepieciešamību uz kaut ko paskatīties mazliet citādāk. Secīgi ejot, norāda, ka, runājot par Ministru kabineta tiesībām ierobežot personas pamattiesības, tas ir iespējams, ja to atļauj likumdevējs. Respektīvi, ir nepieciešama šī likuma pieņemšana, lai Ministru kabinets uz šī likuma pamata iegūtu šādas tiesības. Tā ir tāda, kā kopēja atbildība. Likumdevējs nosaka ietvaru, Ministru kabinets rīkojas ar konkrētiem noteikumiem. To Satversmes tiesa pieļauj, šādi var rīkoties. Tas, kam jāpievērš uzmanība, ir pilnvarojuma kvalitāte – faktiski sanāk tā, ka jautājumu pēc būtības izlemj likumdevējs, pasakot apjomu, un dod iespēju Ministru kabinetam to aizpildīt ar saturu. Ņemot vērā, ka šī likuma 4. pants strādā jau kādu laiku, pirmšķietami lielu problēmu nav. Respektīvi, ja Saeima ir gatava šīs tiesības Ministru kabinetam papildus nodot, iespējams, tas ir pat lietderīgi. Tas ir pieļaujams, jo īpaši ņemot vērā atrunu, kas iekļauta 4. panta jaunajā otrajā daļā, kur Ministru kabinets ir piedāvājis pašsaistīšanos – ir norādīts, kas jāapsver pie ierobežojumu noteikšanas – samērīgums, tā nepieciešamība, ietekme uz tiesiskās vienlīdzības principu un atbalsta pasākumu nepieciešamība. Faktiski, izejot no Satversmes, tas tāpat būtu jāvērtē, bet tas, ka to uzrakstām, atvieglo gan Ministru kabineta lemšanu, gan parlamentāro kontroli. Runājot par parlamentārās kontroles mehānismu uzlabošanu un pilnveidošanu, teiktu, ka tā ir likumdevēja izšķiršanās par to, kā redz šo dialogu. Nešaubīgi jau šobrīd pastāv ciešs dialogs starp Saeimu un valdību, arīdzan starp atbildīgo komisiju un nozares ministrijām par šiem jautājumiem. Tas, kas šeit ir piedāvāts – to mazliet formalizēt, uzrakstot arī, lai likuma lasītājiem būtu skaidrs, min piemērus.

**J.Rancāns** aicina izteikties Tiesībsarga biroja pārstāvi.

**I.Piļāne** skaidro Tiesībsarga biroja viedokli, norādot, ka ir vairāki punkti, ko vēlas atzīmēt. Saistībā ar specifisko regulējumu atzīmē, ka par bāriņtiesu darbību Tiesībsarga birojs ministrijām bija sniedzis savus priekšlikumus ar lūgumu attiecīgi noregulēt, tas ir ņemts vērā, bet atzīmē niansi – šobrīd priekšlikumā noteikts, ka bāriņtiesa var nodot pildīt citai bāriņtiesai savus pienākumus”, mudina “var nodot” vietā likt “jānodod”. Otrā lieta, ko atzīmē – par ieslodzījumu vietu darbinieku nodarbinātību, kas paredz, ka varēs nodarbināt īpašās situācijās darbiniekus ilgāk par 24 stundām, prasītos, lai ir skaidrāk ierakstīts – lai tas nav nesamērīgi ilgi. Attiecībā uz vispārīgo regulējumu norāda, ka J.Pleps jau precīzi iezīmēja pieļaujamās robežas, ka cilvēktiesības var ierobežot un noteikt tikai likumā noteiktajā kārtībā, tas ir izšķiršanās jautājums, vai gribam Ministru kabinetam paplašināt funkcijas, deleģējumu. Gribētu, lai diskusija attīstās, deputāti komisijā izdebatē, vai cilvēktiesību ierobežojumus Ministru kabinets varēs noteikt arī bez ārkārtējā stāvokļa izsludināšanas, tas ir svarīgs jautājums. Nešaubīgi šobrīd likumā precīzi ierakstām, kas ir jāņem vērā Ministru kabinetam, ka svarīgi izvērtēt nepieciešamību, noteikt atbalsta pasākumus – tas ir labi un pareizi. Jautājums, kāpēc ir izvēlēta tieši šāda konstrukcija, ka bez speciāla, respektīvi, tiesiskā režīma maiņas, nosakām virkni cilvēktiesību ierobežojumu. Bet Satversmes 116. pants paredz – cilvēktiesības var ierobežot likumā noteiktajā kārtībā un, ja Saeimas deputāti uzskata, ka šis likums ir tas, kurš paredzētu šo attiecīgo kārtību, vai noteiktu kritērijus, kādos gadījumos to varam darīt, tad tas, protams, būtu pieļaujams. Mulsina jautājums par procedūru – ka Ministru kabinets informē Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju, kā konstrukcija notiek – informē pirms tam, prasa atļauju – precīzi šobrīd tas nav skaidrs, kā tas praktiski ir domāts. Gribētu, lai likumprojekta izstrādātāji to izstāsta precīzi un deputāti izdebatē jautājumu pēc būtības. Kas attiecas uz reālo situāciju, ko J.Rancāns ieskicēja, par komersantiem – saistībā ar situācijas sarežģīšanos ar to, ka komersantiem, pakalpojumu sniedzējiem jāaizrāda par masku lietošanu – šeit galvenais uzsvars, ka komersanti iesaistās epidemioloģisko pasākumu nodrošināšanā un ikvienam sabiedrības loceklim ir tiesības un pienākumi aizrādīt. Te varētu runāt arī par apsardzes dienestu iesaisti, jo cilvēki nav apmierināti kaut kādā ziņā, ja runājam par atbildības noteikšanu – tas ir likumdevēja izšķiršanās jautājums – vai mēs visas situācijas gribam regulēt ar likumu un visus sodīt, vai ejam pēc citas prizmas, ka skaidrojam, mudinām ievērot, meklējam cēloņus, kāpēc netiek ierobežots. Atdurties visā pret sodīšanu nav pareizākais un labākais veids.

**E.Siliņa** par likumprojektu norāda, ka L.Medina izstāstīja un J.Pleps papildināja to, kas ir gribēts likumā ietvert. Jāsaprot, ka šis ir grozījums jau esošā likumā, daļēji šādas funkcijas jau pavasarī Ministru kabinetam tika deleģētas. Ņemot vērā, ka situācija ar pandēmiju nebeidzās, tapa šie grozījumi. Tas nav domāts situācijai, kas ir ārkārtējā situācija – ārkārtējai situācijai paliek spēkā otrs likums, kas ir mazliet citādāks. Šī ir dzīve, kad nav nepieciešama ārkārtējā situācija, bet, iespējams, nepieciešams ierobežot kādas cilvēku pārvietošanās brīvības, kas šajā likumā jau ir, bet esošie grozījumi iet nedaudz tālāk. Doma bija, ka līdzīgi, kā jau tagad, kad Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija var vērtēt likumprojektu un, ja ir kādas bažas vai iebildumi par to, ko Ministru kabinets ir lēmis, tad deputātiem šobrīd esošajā situācijā nav veidu, kā viņi var ietekmēt Ministru kabineta noteikumus – tad šis būtu veids, kādā varētu paust savu viedokli, dodot Ministru kabinetam par kādu konkrētu noteikumu norādes, Ministru kabinets varētu šo jautājumu pārlemt. Tas ir deputātu izšķiršanās jautājums.

**L.Medina** norāda, ka E.Siliņa izklāstīja lielāko daļu, papildina, ka jau šobrīd likuma 4. pants paredz tiesības noteikt dažādus ierobežojumus, tai skaitā, attiecībā uz cilvēktiesībām. Vasarā, kad nebija pamata runāt par ārkārtējo situāciju un situācija slimnīcās bija samērā mierīga, pandēmijas izplatība vēl nebija tik izteikta, kā šobrīd, tika secināts, ka atsevišķos gadījumos, konstatējot specifisku situāciju, ir nepieciešams uz īsu laiku noteikt aizliegumu kādam pakalpojumam, situācijai. Šobrīd likums šādu deleģējumu Ministru kabinetam nedod, bet ātrai reaģēšanai tas būtu nepieciešams, tāpēc ir šis papildinājums deleģējumam. Par dialogu starp valdību un Saeimu doma ir, ka tad, kad Ministru kabinets ir reaģējis uz tūlītējo nepieciešamību un pieņēmis ierobežojumus, kas skar situāciju, kur paredzēts jaunais deleģējums, Ministru kabinets informētu Saeimas Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisiju, ja komisija uzskatītu, ka nepieciešams izteikt kādu viedokli, uzklausīt atbildīgās ministrijas, tad šāda dialoga ietvaros ministrijas izskaidrotu, kāpēc valdība ir pieņēmusi šādus ierobežojumus un Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija varētu reaģēt. Tas ir formalizēt to dialogu, kas jau notiek, uzrakstot skaidrāk šo sadarbības procedūru.

**J.Rancāns** aicina no izteikties pārstāvjus no komersantu puses.

*H.Danusēvičs komentē, taču ir sakaru traucējumi.*

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Darba devēju konfederācijas pārstāvjiem.

**S.Siliņa** vērš uzmanību uz to, ka krīzes laikā ir daudz atbildības un sloga uz komersantiem, darba devējiem. Jāņem vērā, ka šie administratīvie slogi nes līdzi arī finanšu resursus. Iebildums par naudas sodu atcelšanu balstās arī tajā, ka, pirmkārt, personāls nav gatavs šādām situācijām, konfliktu risināšanai, tam ir speciālas iestādes un cilvēki ar profesionālām spējām. Otrkārt, šim administratīvajam slogam nav noteikts arī nekāds finansiālais atbalsts. Situācijas dzīvē ir, ar tām jātiek galā, bet ne katrs mazais veikals var algot apsardzes dienestu, kas var profesionāli šo pienākumu nodrošināt.

**J.Rancāns** dod vārdu Latvijas Degvielas tirgotāju asociācijas pārstāvjiem.

**I.Ligere** norāda, ka no praktiskās puses degvielas uzpildes stacijās nevar nodrošināt atsevišķo darbinieku pie durvīm, kas kontrolētu, vai klienti ievēro sejas masku valkāšanu un tos, kas neievēro neielaist telpās. Faktiski komersantiem no valsts puses tiek dota policejiska funkcija, bet bez instrumentiem, kā to varētu nodrošināt, iezīmē piemērus situācijām, kuras novērojamas degvielas uzpildes stacijās.

**J.Rancāns** dod vārdu Saeimas Juridiskā biroja pārstāvei.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav konceptuālu iebildumu pret likumprojekta virzību pirmajam lasījumam, uz otro lasījumu būs atsevišķi precizējoši priekšlikumi. Par būtiskākajām lietām, kas iepriekš izskanēja – deleģējums Ministru kabinetam noteikt ierobežojumus, ir jau spēkā esošajā likumā. Lielākā atšķirība ir tā, ka pašlaik tiek deleģētas tiesības noteikt arī aizliegumus. Līdz šim likumā bija norma, ka ierobežojumi nedrīkst būt tādi, kas vispār aizliedz saņemt kaut kādus pakalpojumus. Kā pozitīvu atzīmē aspektu, ka, deleģējot Ministru kabinetam tiesības noteikt aizliegumus, tomēr ir ielikti vērtēšanas kritēriji, strikti nosacījumi, ka kabinetam stipri jāpadomā, pirms kāds aizliegums tiek noteikts, jābūt attiecīgam pamatojumam. Pozitīvi, ka parādīts uzskatāmā veidā, kā tiek domāts īstenot parlamentāro kontroli. Par tās veidu – tas ir politiskās izšķiršanās jautājums, un par to varētu būt arī plašākas diskusijas, vai tā varētu būt tieši Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisija, vai tiek rakstīts, ka tiek informēta Saeima un Saeimas Prezidijs izlemj, kurām komisijām nodod, vai pati komisija rosina Ministru kabinetam pārskatīt kādu ierobežojumu, ja uzskata par nepieciešamu, vai tas tomēr ir ar Saeimas lēmumu un komisija rosina Saeimai to darīt, vai šeit var ierobežojumu izvērtēšanā iesaistīties arī citas komisijas. Tas ir jautājums, kas ir vērtējams un uz otro lasījumu – kādā formā šī norma tiek iedzīvināta. Nianse arī par to, ka attiecībā uz ārkārtējās situācijas grozījumiem par visiem rīkojumiem lemj Saeima, savukārt šeit ir ierakstīts, ka ziņos tikai par būtiskiem ierobežojumiem, līdz ar to subjektīvi vērtējams faktors, ko uzskata par būtisku – tam arī var pievērst uzmanību uz otro lasījumu. Attiecībā uz sodiem, tas ir politiskās izšķiršanās jautājums – no cilvēciskā aspekta teiktu, ka, ja komersantam tiek uzlikti jau tā papildu pienākumi, galvenais uzdevums nav pildīt policejiskās funkcijas. Protams, tiek aicināts un lūgts palīdzēt valstij, bet, vai viņam uzreiz ir jāsaņem sods, tas ir diskusiju un politiskās izšķiršanās jautājums. Uz pirmo lasījumu nav iebildumu par likumprojekta virzību.

**L.Medina** papildus norāda par trešo daļu – kad diskutēja, kā varētu formalizēties dialogs, gribēja to pēc iespējas vienkāršāku, kas neprasa milzīgu iesaisti un resursu patēriņu. Bet, protams, tas ir komisijas lēmums un izvēle. Bija svarīgi šādu piedāvāt. Saistībā ar sodiem norāda, ka šobrīd skatāmies jau nedaudz citādāk, jo likumprojekts tika izstrādāts pāris nedēļas atpakaļ, kas šobrīd ir ilgs laiks. Iemesls, kādēļ Ministru kabinets par to daudz diskutēja un uzskatīja par vajadzīgu piedāvāt, bija situācija, ko vēroja sākotnējā posmā, kad tika noteikts obligāts pienākums personām nēsāt maskas, iezīmē situācijas piemēru un iemeslus, kādēļ tika izvērtēts šāds piedāvājums.

**J.Rancāns** aicina pāriet pie deputātu jautājumiem.

**I.Klementjevs** komentē funkciju deleģēšanu, ko Saeima pavasarī nodeva Ministru kabinetam, Ministru kabineta lēmumu apstiprināšanas kārtību. Aicina uzklausīt komersantu viedokli saistībā ar ierobežojumu regulēšanu un ieviešanu. Jautā par ārkārtējās situācijas ieviešanu un sadarbību ar komersantiem – vai tāda bija, noskaidrojot komersantu viedokli. Kā arī, kāds ir vērtējums starp pirmo un otro Covid-19 infekcijas izplatības vilni. Vaicā, ko paņemam no pasaules secinājumiem par pandēmijas ierobežošanu.

**E.Siliņa** atbild, ka atšķirībā no pavasara šobrīd situācija ir smagāka, ir vairāk saslimušo. Stāvoklis, kādā cilvēki nonāk slimnīcās, ir smagāks. Pavasarī bija vairāk baiļu faktors no nezināmā, arī ievērot ierobežojumus izdevās vienkāršāk, jo visi vairāk spēja fokusēties uz to, ka tā ir nezināma situācija, kura jāpārdzīvo. Šobrīd, kad jau ilgāku laiku esam pandēmijā, skaidrs, ka arī psiholoģiski esam noguruši no pandēmijas. Lai arī ir stiprināta veselības nozares kapacitāte, lai arī ir izmaksātas piemaksas ārstiem, ir skaidrs, ka personāla joprojām trūkst. Lai arī palielinām gultu skaitu, tas ir visu laiku jāsasaista ar tiem cilvēkiem, kas var aprūpēt slimniekus, ģimenes ārstiem ir ļoti daudz dokumentu jākārto par slimajiem cilvēkiem, kas nozīmē, ka bez ierobežojumiem nevaram. Saistībā ar ierobežojumiem norāda, ka iepriekš varējām iztikt ar likumu, kuram šobrīd tiek apspriesti grozījumi, taču situācijai pasliktinoties, bija jāpieņem mēri daudz lielākiem drošības pasākumiem. Mērķis ir īsākā laikā sasniegt lielāku rezultātu. Komentē ierobežojumu pieņemšanas ietvaros notikušās diskusijas. Norāda, ka paredzēt, kā būs nākotnē, ir grūti, šobrīd valdība strādā pie vakcinācijas plāna. Ir stiprināta Slimību profilakses un kontroles centra kapacitāte, ierobežojumi ir pēdējais, ko piemērojam, tāpēc arī ir tik garas valdības sēdes. Skaidro ministru diskusiju lēmumus saistībā ar veikaliem noteiktajiem ierobežojumiem, pēdējos pieņemtos ierobežojumus.

**J.Ādamsons** komentē likumprojektu iesniegšanu un apspriešanu, ierobežojumu izstrādes kārtību. Norāda, ka par šo likumprojektu balsojumā atturas, aicina uz otro lasījumu visām ieinteresētajām personām iesniegt priekšlikumus, lai rezultātā likumprojekts tiktu pieņemts daudz kvalitatīvāks.

**J.Rancāns** aicina lemt par likumprojekta virzību, norāda, ka valdība lūdz noteikt likumprojektam steidzamību. J.Rancāns vaicā, vai kādam no deputātiem ir iebildumi par steidzamības noteikšanu likumprojektam “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([861/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=861/Lp13))”.

*Deputātiem nav iebildumu, likumprojektam noteikta steidzamība.*

**J.Rancāns** aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([861/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=861/Lp13))”pirmajam lasījumam.

*Balsojums: J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, J.Ādamsons – atturas, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**J.Rancāns** informē, ka likumprojekts atbalstīts 1. lasījumā, aicina noteikt referentu, piedāvā savu kandidatūru.

*Deputātiem nav iebildumu, referents par likumprojektu – J.Rancāns.*

**J.Rancāns** aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu, piedāvā š.g. 14. novembri.

*J.Ādamsons un L.Millere precizē, ka 14. decembri.*

**J.Rancāns** precizē, ka piedāvātais priekšlikumu iesniegšanas termiņš – šā gada 14. decembris. Vaicā, vai deputātiem ir iebildumi.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** vaicā, vai ministrijām šis termiņš der.

*Ministriju pārstāvjiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([861/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=861/Lp13))”unvirzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2020. gada 14. decembri;
* noteikt likumprojektam steidzamību;
* lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut likumprojekta izskatīšanu Saeimas šā gada 10. decembra ārkārtas sēdē;
* referents par likumprojektu – J.Rancāns.

**2. Dažādi.**

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir kas sakāms pie “Dažādi”.

*Deputātiem nav jautājumu un ierosinājumu.*

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Stūre