LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 145**

**2020. gada 11. novembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10:00, beidzas plkst. 10:50

Videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Vita Anda Tērauda, Atis Zakatistovs, Normunds Žunna**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Stūre, Egita Kalniņa, Inese Silabriede, tehniskā sekretāre Brenda Veiskate

**uzaicinātās personas:**

*uz 1. jautājumu:*

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Vilnis Vītoliņš;**
* Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Juridiskās nodaļas juriste **Dagnija Daudiša**;
* Labklājības ministrijas Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta direktors **Māris Badovskis;**

*uz 2. jautājumu:*

* Aizsardzības ministrijas Sociālo lietu nodaļas vadītājs **Andris Jaško;**
* Aizsardzības ministrijas Tiesību aktu nodaļas vadītāja **Vita Upeniece;**

*uz 3. jautājumu:*

* Valsts prezidenta padomnieks tiesību politikas jautājumos **Jānis Pleps;**
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana;**
* Tieslietu ministrijas Nozares politikas departamenta Kriminālsodu izpildes politikas nodaļas vadītāja **Kristīne Ķipēna**;
* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks **Vilnis Vītoliņš;**
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons:**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktors **Vitālijs Rakstiņš;**
* Aizsardzības ministrijas Krīzes vadības departamenta direktora vietnieks **Edgars Svarenieks;**
* Daugavpils Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes dekāns Profesors **Jānis Teivāns – Treinovskis;**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Stūre

Darba kārtība:

1. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā ([595/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=595/Lp13)) 2. lasījums.

2. Grozījumi [Militārpersonu izdienas pensiju likumā](https://likumi.lv/ta/id/47517-militarpersonu-izdienas-pensiju-likums) ([794/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=794/Lp13)) 1. lasījums.

3. Likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” tiesiskā regulējuma piemērošanas aspekti.

4. Dažādi.

**J.Rancāns** atklāj komisijas sēdi, veic deputātu klātbūtnes pārbaudi.

*Piedalās deputāti J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, V.A.Tērauda, A.Zakatistovs, N.Žunna.*

1. **Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (**[**595/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=595/Lp13)**) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** aicina izskatīt pirmo darba kārtības punktu – likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” ([595/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=595/Lp13)) 2. lasījumam. Likumprojektam iesniegti divi priekšlikumi.

1. priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums izteikt 47. panta pirmās daļas 8. punktu šādā redakcijā: “8) sakarā ar iecelšanu, apstiprināšanu vai ievēlēšanu citā amatā, ja amatu savienošana nav atļauta;”

**J.Rancāns** informē, ka Saeimas Juridiskā biroja pārstāvji komisijas sēdē nevarēja būt klāt. Priekšlikums ir redakcionāls, precizējošs, paskaidro priekšlikuma būtību. Vaicā Iekšlietu ministrijas pārstāvju viedokli.

**V.Vītoliņš** atbild, ka priekšlikums ir redakcionāls, nav iebildumu, atbalsta.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir jautājumi vai iebildumi un aicina atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**1.priekšlikums – atbalstīts.**

2. priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums papildināt likumprojektā ietverto grozījumu pantu ar jaunu daļu šādā redakcijā: "izslēgt septītajā daļā vārdus "atvaļināšanas gadā un iepriekšējā gadā"".

**V.Vītoliņš** prezentē iekšlietu ministra priekšlikumu. Tas saistīts ar iepriekšējā komisijas sēdē, kurā likumprojekts tika izskatīts, pārrunāto un saņemto Prokuratūras vēstuli, kurā konstatēta likuma normas neatbilstība Eiropas Savienības direktīvām. Labklājības ministrija ir tā, kas veido politiku nodarbinātības jomā, jautājums tika izdiskutēts ar Labklājības ministriju. Secināts, ka pēc analoģijas regulējums būtu veidojums tā, kā šobrīd ir Darba likuma 49. panta 5. daļā. Pēc diskusijām ir iesniegts priekšlikums ar lūgumu izslēgt vārdus. Tas nozīmē – ja tiek izbeigtas darba tiesiskās attiecības ar personu un šī persona nav izmantojusi savu atvaļinājumu, persona saņemtu kompensāciju par neizmantoto atvaļinājumu naudas izteiksmē.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir jautājumi, iebildumi par šo priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**M.Badovskis** pievienojas V.Vītoliņa teiktajam, nav iebildumu, atbalsta.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**2.priekšlikums – atbalstīts.**

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt likumprojektu 2. lasījumā.

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, V.A.Tērauda – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**J.Rancāns** aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu, vaicā, vai Iekšlietu ministrijai pietiktu ar 5 dienām.

**V.Vītoliņš** piekrīt šādam termiņam.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir citi ierosinājumi par priekšlikumu iesniegšanas termiņu.

*Deputātiem nav ierosinājumu un iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē 2. lasījumā likumprojektu “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā ([595/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=595/Lp13));
* noteikti priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 5 dienas;
1. **Grozījumi**[**Militārpersonu izdienas pensiju likumā**](https://likumi.lv/ta/id/47517-militarpersonu-izdienas-pensiju-likums)**(**[**794/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=794/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka komisijai, kā līdzatbildīgajai komisijai, nodots likumprojekts “Grozījumi [Militārpersonu izdienas pensiju likumā](https://likumi.lv/ta/id/47517-militarpersonu-izdienas-pensiju-likums)” ([794/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=794/Lp13)),dod vārdu Aizsardzības ministrijas pārstāvjiem likumprojekta prezentācijai.

**V.Upeniece** skaidro grozījumu būtību – šobrīd Militārpersonu izdienas pensiju likuma 2. panta trešā daļa jau paredz ierobežojumu atcelt izdienas pensiju personām, kuras ir atvaļinātas no profesionālā dienesta, sakarā ar sodīšanu par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Teorētiski var pastāvēt iespēja, ka persona, pret kuru kriminālprocess ir ierosināts, pati pēc savas vēlēšanās atvaļinās no profesionālā dienesta un pēc atvaļināšanās tiek sodīta. Pašreiz regulējums neparedz pensijas izmaksas apturēšanu šādām personām, līdz ar to šīs personas ir nevienlīdzīgā situācijā ar tām, kuras tiek atvaļinātas sakarā ar sodīšanu. Lai nevienlīdzību novērstu, ierosina papildināt 10. pantu, attiecīgi ar sesto daļu un trešajā daļā paredzēt papildus pienākumu pašai personai informēt Aizsardzības ministriju par to, ka atrodoties pensijā, saņemot izdienas pensiju, tiek sodīta par noziedzīgu nodarījumu.

**J.Rancāns** norāda, ka grozījumu pamatojums ir skaidrs, protams, normu aicinās atbalstīt, taču interesē praktiskā motivācija cilvēkam ziņot par to, ka viņš ir notiesāts un palikt bez pensijas. Iezīmē piemērus. Vai nevajadzētu regulējumu, ka Aizsardzības ministrijai pašai ir pieeja sodu reģistriem un galīgajiem nolēmumiem, lai paši varētu sekot līdzi lietām, kontrolēt, kāds sods galu galā tiek piemērots.

**V.Upeniece** atbild, ka ministrijai ir iespēja piekļūt reģistram un saņemt informāciju par personu sodāmību. Dod iespēju arī pašai personai informēt.

**J.Rancāns** norāda, ka te paredzēts pienākums. Pienākuma neizpildes gadījumā nekas neseko, norma ir formāla. Vaicā, vai deputātiem ir jautājumi. Informē, ka komisijai, kā līdzatbildīgajai komisijai, ir jāsniedz atzinums Sociālo un darba lietu komisijai.

*Deputātiem nav jautājumu.*

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt likumprojektu “Grozījumi [Militārpersonu izdienas pensiju likumā](https://likumi.lv/ta/id/47517-militarpersonu-izdienas-pensiju-likums)” ([794/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=794/Lp13)) pirmajā lasījumā un sagatavot komisijas atzinumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi [Militārpersonu izdienas pensiju likumā](https://likumi.lv/ta/id/47517-militarpersonu-izdienas-pensiju-likums)” ([794/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=794/Lp13)) un sniegt atzinumu atbildīgajai Sociālo un darba lietu komisijai;

**3. Likuma “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” tiesiskā regulējuma piemērošanas aspekti.**

**J.Rancāns** informē, ka jautājums tiek rosināts, jo saskaramies šobrīd ar praksi, kad pavasarī vienreiz bija izsludināta ārkārtējā situācija, šobrīd tā ir otrreiz izsludināta. Praksē saskārāmies, ka likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” noteikts, ka parlamenta funkcija ir izvērtēt izsludināto ārkārtējās situācijas pamatotību un tajā iekļauto juridisko, fizisko personu tiesību ierobežojumu pamatotību. Teikts, ka, ja Saeima noraida, ierobežojumi vairs nav spēkā. Situācija iezīmējās tāda, ka parlaments sanāca par katru rīkojumu, bet atsevišķos rīkojumos bija ne tikai ierobežojumi, bet arī iepriekšējo ierobežojumu atvieglojumi, bija rīkojumi, kuros bija formāli juridiski precizējumi, kas nav saistīti ar jaunu ierobežojumu ieviešanu. Šobrīd saskaramies ar situāciju, kurā ir šis rīkojums, virkne ar ierobežojumiem, lielākā daļa parlemantam šķiet pamatota un nepieciešama. Taču, ko darīt situācijā, kurā kāda valdības izstrādāto ierobežojumu parlamentam šķiet nesamērīga – parlamentam nav nekādu iespēju to rediģēt, neatbalstīt, jo tad sanāk, ka viss lēmums ir neatbalstīts. Gribētu dzirdēt deputātu un konstitucionālo tiesību ekspertu viedokli – vai parlamentam būtu dodamas tiesības noraidīt daļu no ierobežojumiem, vai tomēr būtu jāpaliek pie esošā, vai būtu tiesības rediģēt un iekļaut papildus ierobežojumus pašam. Konstitucionālo tiesību ekspertiem un speciāliestiem vaicā, kā redz jautājuma juridisko un politisko pusi.

**J.Pleps** skaidro, ka galvenās lietas nosūtījis komisijai rakstveidā. Runājot par minēto jautājumu plašākā kontekstā, uzsver, ka jautājums par parlamenta kontroli par ārkārtējo situāciju izsludināšanu ir aktuāls visā Eiropā, īpaši Covid-19 pandēmijas kontekstā, šobrīd ar to strādā īpaša Eiropas Padomes izveidota Venēcijas komisija, kuras uzdevums ir dot skaidrojumus un apkopot labo praksi par dažādiem konstitucionālo tiesību jautājumiem, viņi tieši strādā ar šo jautājumu – kas notiek ar ārkārtējām situācijām un kādā veidā saglabājami konstitucionālo tiesību pamatprincipi arī ārkārtējā situācijā. Būtiski – Venēcijas komisija uzsver, ka nepieciešama efektīva parlamentārā kontrole un parlamentārā kontrole pēc būtības par valdības pieņemtajiem lēmumiem. Tas nozīmē, ka tā ir ļoti nepieciešama, esenciāla lieta demokrātiskā, tiesiskā valstī, kas ļauj saglabāt gan tiesiskas valsts, gan demokrātijas principus. Ja valdības pieņemto lēmumu par ārkārtējo situāciju politiski pārvērtē, apspriež, izdiskutē parlaments un attiecīgi lemj par situācijas apstiprināšanu, pagarināšanas apstiprināšanu vai lietām, ko valdība pielēmusi ārkārtējās situācijas gadījumā. Gadījumi, kad Saeima ir tiesīga lemt un lemj ir šobrīd norādīti likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”, tās kompetences apraksts, pēc J.Plepa ieskata, ir atbilstošs kopējiem Eiropas standartiem un mums ir labs likums, kas ir pārdomāti un konceptuāli sagatavots un risina arī dažas problēmas, kas pastāvēja staprkaru periodā. Runājot par jautājumu par ko parlaments lemj, uzsver, ka šajā gadījumā parlaments izvērtē to lēmumu, kas ir ienācis parlamenta kontrolē un parlaments par to var formulēt savu attieksmi – piekrits vai noraidīt. Ja parlaments redz citas nepieciešamas lietas, min piemērus, šajā gadījumā būtiskākais – lai parlamenta paustā griba skaidri nolasītos un sabiedrība un valdība saprastu, ko parlaments ar šo balsojumu ir gribējis paust. Tādā ziņā, vai nu tas var būt, ka tas labi un precīzi nolasās no parlamentārajām debatēm un ir skaidra vairākuma pozīcija. Tomēr, ja šeit var būt kādi pārpratumi un neskaidrības, droši vien no tām vajadzētu izvairīties, īpaši tādā sensitīvā lietā, kā ārkārtējā situācija, kas ir īpašs tiesisks režīms, kas paredz personas pamattiesību papildus ierobežojumus, nedrīkst būt vieta strīdam, ko tad parlaments ir gribējis. Norāda, ka šajos lēmumos attiecīgi gatavojot lēmumu uz lielo sēdi, ja izveidojas pārliecība, ka ir kādas lietas, ko parlaments no savas puses grib pateikt vai lemt, tāda iespēja parlamentam pastāv. Tas izriet no tā, ka pēc būtības parlaments pārbauda, vai ir pamats ārkārtējās situācijas izsludināšanai, parlaments, tāpat, kā valdība, ir atbildīgs par ārkārtējās situācijas uzturēšanu, to, lai būtu nepieciešamie pasākumi, lai tie būtu samērīgi un visiem tiem, kas šo atbalsta, būtu pārliecība, ka piedāvājums ir jēdzīgs un palīdz pārvarēt situāciju.

**J.Teivāns-Treinovskis** izklāsta viedokli par likumā noteikto ārkārtējās situācijas izsludināšanu, pagarināšanu, ierobežojumiem.

**J.Rancāns** norāda, ka nav sadzirdēta atbilde līdz šim par daļēju atbalstīšanu. Vaicā par parlamenta tiesībām daļēji atbalstīt.

**S.Armagana** skaidro Tieslietu ministrijas viedokli. Norāda, ka Ministru kabinets ir noteikts, kā atbildīgais, kas pārvalda krīzes. Līdz ar to Ministru kabinets ir tas, kas izstrādā krīzes pārvaldības plānus un piedāvā attiecīgi parlamentam jau pasākumu kompleksu, kas palīdzētu iziet no konkrētās krīzes situācijas. Ja dodam parlamentam tiesības diskutēt pēc būtības par katru piedāvāto pasākumu un atkāpties no daļas no pasākumiem, parlaments tādā gadījumā pārņem krīzes vadību uz sevi un ir tas, kuram jātur šis kompless un jāsaprot ar savu kompetenci, vai atsakoties no daļas no Ministru kabineta piedāvātajiem pasākumiem, neatteiksimies no tā, ka daļa šo pasākumu netiks veikti, līdz ar to krīzi nepārvarēsim. Tas ir risks, ja ļaujam parlemantam no daļas pasākumu atteikties vai tā vietā ielikt jaunus pasākumus.

**A.Latkovskis** sēdes sarakstes platformā pauž viedokli, ka Plepa kungam bija ļoti skaidrs un nepārprotams viedoklis un nekas nav piebilstams.

**J.Rancāns** papildus vaicā par rīkojumiem, kuros ir tikai redakcionāli labojumi un personu tiesību ierobežojumu atcelšana, nevis noteikšana. Vaicā, vai šādos gadījumos kaut ko varētu mainīt un vai tādus parlaments varētu neskatīt.

**S.Armagana** skaidro, ka tā, kas ir izeja ārā no krīzes, tā situācija ir vienkāršāka un tādā gadījumā, iespējams, parlaments varētu neskatīt, bet šeit parlamentam visticamāk varētu būt plašāka rīcības brīvība satura vērtēšanā, jo parlaments tādā gadījumā varētu vērtēt arī attiecīgi, vai tiešām šobrīd ir situācija, kad varam iet ārā no krīzes un tā ir pārvarēta. Šeit ir gan jau paredzēts likumā, ka parlemants ir tas, kurš lemj par dažādu pasākumu noteikšanu, tad pēc līdzības parlaments lemj arī par pasākumu atcelšanu. Bet šī būtu tā šaurā vieta, kur parlamentam būtu lielāka rīcības brīvība.

**V.Vītoliņš** komentē no valdības un Iekšlietu ministrijas skatupunkta, norādot, ka svarīgi, lai lēmumi tiktu pieņemti ātri, operatīvi, attiecīgi arī rīcība būtu ātra. Skaidrs, ka Saeimai ir kontroles tiesības pār izpildvaru, un šīs kontroles tiesības var realizēt, iespējams, dažādos veidos. Uzsver, ka svarīgi, lai operatīvi ir iespēja risināt problēmas.

**J.Garisons** norāda, ka Aizsardzības ministrija bija likuma autori, paskaidros viedokli no šīs perspektīvas. Likumu veidojot, bija doma sadalīt ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli. Notika publiska diskusija. Ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa doma ir, ka parlaments ļauj valdībai rīkoties. Otra doma – ka šis stāvoklis nevar ilgt mūžīgi, sākotnēji likumā bija ierobežots, cik reizes var pagarināt. Nevar ārkārtā visu laiku darīt – tāda bija doma, iezīmē, kādēļ sākotnēji bija noteikts, cik reizes var pagarināt ārkārtējo situāciju. Detaļas, ko Tieslietu ministrija minēja, būtu diskutējams, vai parlamentam katrreiz grozījumi ir jāapstiprina, kuros grozītas detaļas.

**V.Rakstiņš** norāda, ka nekas nav piebilstams. Ja Saeimai ir interese labot, pastāv iespēja pašiem ierosināt likumus, iekļaut, nostiprināt to pastāvīgi, lai tas nav rīkojumā par ārkārtas situāciju.

**J.Rancāns** vaicā, vai dodama daļēja iespēja noraidīt vai neskatīt detaļas, kas nav saistītas ar personu tiesību ierobežojumu noteikšanu.

**J.Teivāns-Treinovskis** atbild, ka pats galvenais drošības apstākļos un tādos gadījumos, kā, piemēram, pandēmija jābūt iespējai Ministru kabinetam rīkoties operatīvi. Atbildot par cilvēktiesību ierobežojumiem norāda, ka šeit nekas netiek aizskarts, jo runa ir tieši par drošību un operatīvo rīcību, kas var skart jebkuru cilvēku. Pagaidām uz šo brīdi neredz nopietnus šķēršļus, ne cilvēktiesību aizskārumā, ne tiesību aizskārumā, kā tādā. Principā sabiedrībā valdošie viedokļi pieļauj to visu, lielākā daļa sabiedrības atbalsta ierobežojumus. Drošības dienestiem, Iekšlietu ministrijai jāļauj darboties, lai šajos apstākļos nodrošinātu maksimālu iedzīvotāju aizsardzību.

*J.Rancāns un J.Teivāns-Treinovskis diskutē par iespējamo problemātiku, parlamenta lomu ierobežojumu izskatīšanā.*

**J.Rancāns** dod vārdu deputātiem jautājumiem.

**V.A.Tērauda** pauž viedokli, ka regulējums ir atbilstošs tiesiskas valsts parametriem. Piekrīt J.Plepa vērtējumam, ka mums ir ļoti labs regulējums. Parlamentārā kontrole nebūtu mīkstināma vai pastiprināma. Ja mēs atļaujam grozīt Ministru kabineta lēmumus, mēs pastiprinām parlamentāro kontroli, turklāt pārņemam bieži vien vadību, kas nebūtu adekvāti šajā situācijā, Ja atsakamies no parlamentārās kontrolēs situācijās, kad mīkstina, - neredz pamatu atteikties. Ko viens uzskata, ka mīkstina, kāds cits uzskata, ka kādu citu tas aizskar. Parlamentārā kontrole šeit ir būtiska, to nedrīkst atcelt.

**A.Zakatistovs** pateicas par diskusiju. Norāda, ka gan frakcijai, gan citiem deputātiem ir jautājumi par konkrētu ierobežojumu jēgu, nevis ārkārtējo situāciju kopumā. Komentē par ierobežojumu subjektīvo un objektīvo varbūtību un problēmas risinājumiem. Atbalsta ārkārtējās situācijas rīkojumu, tomēr norāda, ka ir atsevišķi gadījumi, kurus, iespējams, vajadzētu pārdomāt. Redz trīs iespējas: 1) valdības ceļš – valdība darba grupās, attīstoties ārkārtējai situācijai, analizē ierobežojumus; 2) likumprojekts, ko parlaments izstrādā, uzdodot valdībai, kā pienākumu, mainīt atsevišķu punktu rīkojumā; 3) Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums, kur priekšlikumus var likt parlaments. Problēma ir īsta, tai jāmeklē risinājums.

**J.Rancāns** vaicā, vai vēl kāds no deputātiem vēlas izteikties.

*Deputātiem nav komentāru.*

**J.Rancāns** rezumē, ka jautājums ir pārrunāts, risinājums, uzklausot ekspertus. Paliek iespēja parlamentam paust viedokli par atsevišķiem ierobežojumiem savos lēmumos, vai komisija, sanākot sēdēs, var dot uzdevumus, pārrunājot, kad rīkojumi ienāk izskatīšanā. Norāda, ka pirmdien bija laba sadarbība ar valdību – valdība saklausīja un tika izstrādāta atbalsta pasākumu pakete Covid-19 ierobežojumu skartajiem iedzīvotājiem. Šobrīd sadarbība ir pozitīva. Jautājumā par to, vai jāskata parlamentam katrs atvieglojums, katrs redakcionāls labojums rīkojumā norāda, ka, spriežot pēc paustajiem viedokļiem, tas droši vien tiks turpināts darīts, jo deputātiem nav lielas vēlmes šo pārskatīt. Ja frakcijās šāds jautājums būs, varēsim atgriezties.

**S.Armagana** pauž viedokli, ka Saeima var dot Ministru kabinetam pārvērtēt ārkārtējās situācijas rīkojumā ietverto. Komentē par konkrēto šī brīža situāciju. Svarīgi saprast robežu starp ārkartējās situācijas rīkojumā un Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma tvērumu.

**J.Rancāns** secina, ka šajā brīdī nekas nav jāmaina. Ja būs priekšlikumi, kas saistīti ar šiem jautājumiem, tad tie tiks skatīti. Ja frakcijām mainīsies viedoklis, varam pie šī jautājuma atgriezties.

**4. Dažādi.**

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir kas sakāms pie “Dažādi”.

*Deputātiem nav jautājumu un ierosinājumu.*

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Stūre