SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 16**

**2021. gada 12. maijā plkst.15.30 – 17.00**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

**Ļubova Švecova – pie frakcijām nepiederoša deputāte**

**Normunds Žunna – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāves Iveta Brīnuma un Madara Liepiņa;
* Uzņēmumu reģistra pārstāve Dzintra Švarca;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāve Agnija Birule;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;

citas personas:

Deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**I.Voika** atklāj sēdi, informē par plāniem likumprojekta apspriešanā un nepieciešamību konsultēties ar ekspertiem par sagatavoto redakciju, kad tā būs izskatīta darba grupā. Ierosina sagatavoto redakciju nodot izvērtēšanai un atzinuma sniegšanai akadēmisko aprindu speciālistiem juridisko un sociālo zinātņu jomā, kā arī Zvērinātu advokātu padomei, biznesa organizācijām u.c. ekspertiem. I.Voika informē, ka darba grupa tiks iepazīstināta ar šo ekspertu precizētu sarakstu; aicina arī pārējos izteikt savas iniciatīvas šajā jautājumā. Akcentē nepieciešamību likumprojektu pirms nodošanas izskatīšanai komisijā rūpīgi izstrādāt darba grupā.

Darba grupa neiebilst.

**I.Voika** aicina turpināt diskusiju par Interešu pārstāvības likuma (turpmāk – IPL) projekta pantiem. Aicina izskatīt 5.pantu “Reģistrācija interešu pārstāvniecības reģistrā” un 6.pantu “Informācija par interesēm, kuras ietekmē lēmumu pieņemšanu”. 5.pantā ir ietverts pienākums personai, kura ir interešu pārstāvis, ziņot Uzņēmumu reģistram (turpmāk – UR) par notikušo saziņu un tikšanām, kā arī UR iesniedzamo ziņu apjoms. Aicina apspriest deklarēšanās aspektus arī kontekstā ar līdzdalības jautājumiem un interešu pārstāvju un valsts iestāžu atbildību šajā procesā. Uzsver nepieciešamību līdz ar reģistrāciju reģistrā apliecināt piekritību ētikas kodeksa principiem. I.Voika aicina diskutēt par deklarācijas iesniegšanas termiņu (mēnesis, 2 nedēļas, cits laiks). Atzīmē, ka likumprojektā atbilstoši Arhīva likumam paredzēts arī 10 gadu termiņš iesniegtās informācijas glabāšanai.

**J.Jerņeva** sīkāk komentē piedāvāto 6.panta redakciju un ar tā izpildi saistītās norises. Atzīmē, ka panta formulējums, iespējamie papildinājumi un termiņu noteikšana ir darba grupas konceptuāla izšķiršanās.

Notiek diskusija par deklarācijas iesniegšanas UR termiņiem. J.Jerņeva iesaka mēnesi, bet I.Voika kā maksimālo laiku piedāvā 2 nedēļas. Apsvērumus šajā jautājumā izsaka arī I.Kušķe, L.Stafecka, I.Brīnuma, I.Tauriņa un R.Bergmanis. Ieteikumi:

- jautājumā par deklarāciju iesniegšanas termiņu nodalīt dažādas organizācijas atkarībā no to lieluma un atbilstoši piemērot dažādu ziņošanas formu un termiņu;

- izveidot precīzu reģistrācijas standartformātu, kurā interešu pārstāvjiem viegli un ātri iesniegt savus datus;

- deklarēšanās sistēmu veidot tādu, lai IPL likums sasniegtu mērķi un procesam būtu rezultāts;

- UR datiem par interešu pārstāvniecību jābūt viegli lietojamiem personām un organizācijām, kas uzraudzīs lobēšanas procesu Latvijā.

**L.Stafecka** uzsver arī amatpersonu pienākumu informēt par saviem kontaktiem saistībā ar interešu pārstāvjiem, kā rezultātā tiek pieņemti atbilstoši lēmumi.

**I.Voika** atzīmē, ka tas ir Saeimas kārtības ruļļa (turpmāk – SKR) regulējuma jautājums. Sniedz īsu informāciju par Saeimas Juridiskās komisijas darbu pie SKR grozījumiem, kuros ietverts arī šis jautājums. Uzskata, ka šiem SKR grozījumiem jābūt saskaņotiem ar IPL. Valdībā tiek piemēroti citi līdzdarbības mehānismi. Uzsver, ka ar IPL organizācijām, kuras vēlas līdzdarboties normatīvo aktu izstrādē, tiks noteikti pienākumi reģistrēties īpašajā reģistrā un parakstīt vienotu ētikas kodeksu. Savukārt valsts pusei ir pienākums pārliecināties par šo organizāciju reģistrācijas faktu, kā arī valsts puse ir atbildīga par tikšanos dokumentāciju, protokoliem, atskaitēm.

I.Voika aicina apspriest jautājumu par amatpersonu atklātajiem kalendāriem.

**J.Rancāns** jautājumā par amatpersonu kalendāriem atzīmē, ka informācija par Saeimas deputātu darba grafiku un aktivitātēm jau ir pilnvērtīgi atrodama Saeimas mājaslapā. katram deputātam ir pienākums piedalīties tajās komisijās, darba grupās u.c. formātos, kur viņi ir deleģēti strādāt. Ierosinājumu dublēt šo informāciju atvēro kalendāru formātā uzskata par nelietderīgu.

**I.Voika** atgādina agrāk darba grupā izvērtēto jautājumu par amatpersonu atklātajiem kalendāriem, kad tika nolemts Saeimas deputātus neiekļaut to amatpersonu sarakstā, kam pienāktos šādu formu piemērot. Atzīmē, ka šobrīd situācija ir mainījusies, jo Lietuvas parlamentā ir izlemta šādu kalendāru nepieciešamība. Uzsver “likumdošanas pēdas” izsekošanas nozīmi, iespēju iegūt informāciju par deputātu konsultācijām likumprojektu izstrādes procesā. Akcentē nepieciešamību noteikt vienotus un zināmus standartus visiem interešu pārstāvjiem.

**J.Rancāns** atgādina vienošanos sagatavoto IPL likumprojektu Saeimā 1.lasījumā pieņemt šajā pavasara sesijā, kad varētu noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 2.lasījumam līdz septembrim. Priekšlikumi uzlabos likumprojekta kvalitāti, to izskatīšanas gaitā būs arī daudz politiskās izšķiršanās jautājumu.

**Dz.Švarca** vērš uzmanību reģistra ieviešanas aspektiem UR kompetences aspektā; uzsver, ka reģistrā sniedzamās informācijas saturs jāietver normatīvajos aktos.

**J.Jerņeva** atzīmē, ka UR nedrīkst uzlikt pienākumu pārbaudīt iesniegtos datus, UR pienākums ir tikai nodrošināt tehnisko saiti.

**I.Brīnuma** norāda uz nepieciešamību pilnveidot izskatīto 5. un 6. panta redakcijas, atzīmē arī nekonsekventu terminu “persona” un “interešu pārstāvis” lietojumu abos pantos.

**I.Voika** pateicas I.Brīnumai un Dz.Švarcai par norādījumiem, atzīmē nepieciešamību atbilstoši diskusijā izteiktajiem viedokļiem pilnveidot likumprojekta redakcijas. Atzīmē, ka ir jāprecizē jautājumi par atskaitīšanās biežumu un deklarācijas formu, kā arī augstāko amatpersonu pienākumiem. Informācija par tikšanām un kontaktiem ir jāsniedz abām pusēm, gan interešu pārstāvjiem, gan amatpersonām; kaut kādā mērā šai informācijai ir jāpārklājas.

**I.Kušķe** atzīmē, ka jau esošajos normatīvajos aktos valsts amatpersonām, īpaši izpildvarā, ir noteikti pienākumi informēt par kontaktiem ar interešu pārstāvjiem, bet ne vienmēr tas tiek pilnībā izpildīts. Informācija par sadarbību atrodama Ministru kabineta (turpmāk – MK) mājaslapā, portālā “likumi.lv”, Saeimas mājaslapā. Uzsver atšķirīgās situācijas politiskajām amatpersonām un dažāda ranga ierēdņiem; iesaka neradīt papildu prasības.

**I.Voika** iesaka lūgt MK informēt par nepieciešamību precizēt un papildināt jau esošo normatīvo regulējumu attiecībā uz mehānismu, kā notiek saziņa ar interešu pārstāvjiem.

Atzīmē turpmākajās darba grupas sēdēs izskatāmos jautājumus:

- 19. maijā – pilnveidotais likumprojekta teksts, ētikas kodeksi;

- 26. maijā – sodu jautājums, citi precizējumi pēc nepieciešamības, lai gatavo likumprojekta tekstu varētu nodot vērtēšanai pirms to iesniegt komisijai.

Nedēļas sākumā tiks izsūtīts precizētais likumprojekta teksts.

**I.Voika** pateicas par dalību un slēdz sēdi.

I.Silabriede

*Protokola pielikumā – likumprojekta “Interešu pārstāvības likums” teksts*