SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

INTEREŠU PĀRSTĀVĪBAS ATKLĀTĪBAS REGULĒJUMA IZSTRĀDEI

*(LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI)*

**sēde Nr. 14**

**2021. gada 21. aprīlī plkst.15.30 – 17.00**

videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Aivars Geidāns – KPV LV**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Ivans Klementjevs – Saskaņa?**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

**Ļubova Švecova – pie frakcijām nepiederoša deputāte**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāves Iveta Brīnuma, Ingrīda Reizina, Madara Liepiņa un Olga Zeile;
* Uzņēmumu reģistra pārstāve Dzintra Švarca;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Inese Tauriņa;
* biedrības “Sabiedrība par atklātību – Delna” pārstāvji Agnija Birule un Olafs Grigus;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;
* ZAB “Vilgerts” partnere, zvērināta advokāte Jūlija Jerņeva;
* juriste, akadēmisko publikāciju autore Viktorija Soņeca;
* Latvijas Pilsoniskās alianses pārstāve Kristīne Zonberga;

citas personas:

Saeimas deputātes I.Voikas palīgs Lauris Bokišs;

Saeimas Juridiskā biroja vecākais juridiskais padomnieks Gatis Melnūdris;

Aizsardzības, iekšlietu un korupcijas novēršanas komisijas konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Darba kārtība**

Priekšlikumi Interešu pārstāvības likumprojekta normu redakcijām

*(jauns izskatāmais materiāls ar precizētām redakcijām – protokola pielikumā)*.

**I.Voika** informē par izskatāmo jautājumu, atgādina iepriekšējā sēdē izskatīto materiālu. Saistībā ar iepriekšējās sēdes protokolu atzīmē Dz.Švarcas precizējumu par termina “publisko personu reģistrs / uzskaitījums” lietojumu.

Aicina izskatīt jautājumus, par kuru detalizētu izdiskutēšanu darba grupa vienojās iepriekšējā sēdē: izņēmumus, kas saistīti ar reliģisko organizāciju iekļaušanu reģistrā un nevalstisko organizāciju (turpmāk – NVO) darbības normatīvā regulējuma aspektus, ciktāl šis jautājums skar topošo Interešu pārstāvības likumu (turpmāk – IPL). Ievērojot šodien izskatāmo precizēto likumprojekta redakciju, izņēmumi ietverti 3. panta (2) daļā. Dod vārdu Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) pārstāvjiem, par 2.punktu.

**O.Zeile** informē par kārtību, kādā valsts sadarbojas ar reliģiskajām organizācijām, tiesību aktos jau noteikto TM kompetenci, kas ietverta Reliģisko organizāciju likumā u.c. Ministrija apsver IPL iespējamo korelāciju ar jau esošajām normām. Piedāvā jaunu apspriestā punkta redakciju:

“2) reliģiskajām organizācijām, kuras mērķis ir nodrošināt politikas izstrādi, koordināciju un īstenošanu reliģijas lietās, konsultāciju un palīdzības sniegšanu reliģiskām organizācijām un veicināt valsts un reliģisko organizāciju sadarbību”.

*Notiek diskusija par piedāvāto redakciju un reliģijas politiku attiecībā uz valsti un analoģiju ar valsts politiku NVO jautājumā. Viedokļus izsaka I.Voika, I.Brīnuma, O.Zeile, L.Stafecka.*

Darba grupa atbalsta O.Zeiles piedāvāto redakciju.

**I.Voika** dod vārdu I.Kušķei komentāram par likumprojekta 3.pantu (jaunajā variantā).

**I.Kušķe** akcentē vairākus jautājumus diskusijai un pārdomām:

- sociālie partneri sociālā dialoga kontekstā – nepieciešams to precizēt, jo šeit ietverts pārāk plašs jautājums. Šobrīd tiek aktualizēta arī sociālā un pilsoniskā dialoga nepieciešamība, lai tie būtu līdzvērtīgi;

- pārdomāt trauksmes cēlēju ziņojumu jautājumu;

- interešu pārstāvniecība, kas skar publiskās varas lēmumus attiecībā uz konkrētām privātpersonām, to nepieciešams precizēt.

**I.Voika** paskaidro, ka sociālā dialoga jautājums tika apspriests iepriekšējā sēdē, jautājums vēl tiks diskutēts un ir doma to ietvert likumprojekta anotācijā.

**I.Kušķe** apsola uz nākamo sēdi piedāvāt konkrētu materiālu par sociālo un pilsonisko dialogu, saskaņotu ar Nacionālās attīstības plāna kontekstu.

**J.Jerņeva** pamato likumprojekta normu par sociālajiem partneriem. Atsaucas uz valsts apstiprinātiem dokumentiem šajā jautājumā; uzskata, ka jau atrunātie procesi ar sociālo partneru līdzdalību nav jādublē šajā likumā.

*Notiek diskusija par sociālo partneru jautājumu, darba grupa vienojas nākamajā sēdē turpināt šī jautājuma apspriešanu.*

**I.Voika** atzīmē, ka jautājums par trauksmes cēlējiem jau darba grupā ir apspriests, bet iespējams pie tā vēl atgriezties turpmšak. Šie ir izņēmumi, kuri iezīmē robežas.

Aicina izdiskutēt NVO jautājumu.

**I.Brīnuma** informē, ka visām ministrijām jau ir deleģēti pienākumi sadarboties ar konkrētām NVO, normatīvajos aktos tiek deleģēti šādi pārvaldes uzdevumi. Uzskata, ka nav nepieciešams ietvert arī jaunajā likumā normas, kuras jau formulētas citos normatīvajos aktos, un kuras veiksmīgi strādā.

**I.Voika** aicina pārdomāt precīzu formulējumu izņēmumam par politikas izstrādi, tās īstenošanu, pienākumu deleģēšanu, dažādas sadarbības mehānismu formas.

**L.Stafecka** uzskata, ka pie šī panta ir nepieciešams vienoties konceptuāli - vai konsultatīvie instrumenti tiek uzskatīti par lobēšanu un pakļauti šim likumam vai netiek. Citādi ir sarežģīti lemt par izņēmumiem, pastāv risks nekonskevencēm.

**I.Voika** aicina izdiskutēt jautājumu par nepieciešamību jau pastāvošo NVO organizētos interešu pārstāvniecības mehānismus, kas kalpo strukturētajam dialogam, iekļaut jaunajā likumā. Iesaka reliģiskās padomes organizācijai u.c. vismaz ētikas kodeksa līmenī reģistrēties, visām NVO ievērot minimālos principiālos ētikas standartus. Atzīmē jau pastāvošos sadarbības formātus, piem., darba grupas, kuru sēdēs šī sadarbība jau tiek protokolēta. Tiek aktualizēts jautājums, vai esošos NVO līdzdalības formātus izslēgt no likuma tvēruma vai meklēt veidu, kā tos iekļaut likuma tvērumā un sadalīt atbildību par ziņošanu.

Dod vārdu K.Zonbergai.

**K.Zonberga** sniedz savu redzējumu, kādēļ nav izdevušies līdzšinējie mēģinājumi sakārtot lobēšanas jautājuma tiesisko regulējumu Latvijā. Svarīga ir sabiedrības iespēja iegūt atklātību par procesiem. Aktualizē problēmu, kuram būs administratīvais slogs ziņot. Atsaucas uz Valsts kancelejas pētījumu par efektīvākajiem konsultatīvajiem mehānismiem lēmumu ietekmēšanai, kurā atzīta tieši darba grupu nozīme. Kā problēmu norāda nepilnības ar darba grupu protokoliem, praksē netiek ievērota pietiekama atklātība par dalībniekiem un izskatāmajiem jautājumiem. NVO atbalsta darba grupas uzsākto virzienu, arī ētikas kodeksu obligātumu, ja organizācijas vēlas piedalīties interešu lobēšanā. Iebildumi pret ētikas kodeksiem ir bijuši pat Memoranda padomē. Vairākas organizācijas iebilda pret valsts uzspiestu pienākumu un uzsvēra pašregulācijas mehānisma nozīmi. K.Zonberga atzīmē, ka citās valstīs (Igaunijā) valsts noteikto pienākumu ievērošana ir sasaistīta ar publiskā finansējuma piešķiršanu.

**I.Voika** aicina apspriest jautājumu par izņēmumu izslēgšanu un papildu pienākumu uzlikšanu, kā arī par organizāciju gada pārskatiem.

**J.Jerņeva** uzsver problēmu, kā izslēgt izņēmumus, neizslēdzot par daudz, un vienlaikus, neuzliekot lieku administratīvo slogu publiskās varas pusei. Jautājumā par citos normatīvajos aktos deleģētajiem pienākumiem sadarboties ar NVO J.Jerņeva uzsver, ka šajos gadījumos ir būtiski, lai procedūrās tiktu ievērota nepieciešamā atklātība. Arī jautājumu par politiskajiem lēmumiem nedrīkst formulēt pārāk vispārīgi.

Komentē iezīmēto jautājumu par darba grupām, kuras organizē publiskā vara. Šeit ir jāievēro līdzsvars starp publisko varu un privāto sektoru; svarīgi ir šādās sanāksmēs fiksēt, kādas intereses tieši katrs dalībnieks pārstāv, laicīgi to atklāt sanāksmes vadītājam. J.Jerņeva uzskata, ka citā likuma pantā vajadzētu norādīt pienākumu nodrošināt atklātumu saistībā uz jebkuriem gatavojamiem dokumentiem.

**I.Voika** akcentē, ka ir svarīgi izveidot sistēmu, lai būtu atrasts vidusceļš starp pienākumu sadali publiskajai un privātajai pusei, bet būtu sadalīta atbildība, pienākumi sniegt informāciju. Uzskata, ka tas drīzāk ir uzdevums valsts pusei, ko nodrošina publiskās iestādes. Iezīmē arī iespējamu problēmu, kas notiek, ja iestādes to nenodrošina; kā to regulēt.

**L.Stafecka** atzīmē, ka būtiski ir nodrošināt caurskatāmību un atklātību. Konsultatīvie sadarbības mehānismi ir ļoti dažādi, ir nepieciešams, lai ārēji parādītos informācija par dalībniekiem. Uzsver nepieciešamību izvērtēt atskaitīšanās apjoma sadalījumu starp pusēm, kā arī iesaka pārvērtēt izņēmumu attiecībā uz reliģiskajām organizācijām, lai tas nebūtu pārāk liels salīdzinoši ar citām organizācijām.

**I.Voika** uzsver, ka pienākums informēt būs valsts pusei, bet diskutējams ir sodīšanas jautājums. Svarīgi ir atrast pienākumu sabalansētību, nodalīt procedurālo daļu. Atzīmē, ka informācija par konsultācijām tiek ietverta atskaites anotācijās, varbūt nepieciešama sīkāka un konkrētāka informācija.

**I.Brīnuma** uzskata, ka var rasties situācija, ka reģistrā tiek ievadīta arī nesvarīga informācija, kas to pārslogos un neļaus atlasīt būtisko. Iesaka izslēgt regulārās konsultācijas ar pastāvīgajiem partneriem, konsultācijas par vienkāršiem tehniskiem jautājumiem.

*Notiek diskusija par sabiedrības līdzdalības nodrošināšanu konsultatīvajos mehānismos, kā nodrošināt atklātību un reģistrā iekļaujamo informāciju. Viedokļus papildina I.Brīnuma, K.Zonberga, I.Voika. Vienojas, ka jāstrādā pie redakcijām.*

**I.Voika** lūdz K.Zonbergu informēt par Latvijas Pilsoniskās alianses (turpmāk – LPA) darbu jautājumā par NVO pienākumiem.

**K.Zonberga** informē, ka LPA ir izveidota domnīca sadarbībai ar Valsts kanceleju, kurā tiek meklēti risinājumi lobēšanas kontekstā par konsultācijām lēmumu pieņemšanas gaitā. Šobrīd tiek izstrādāts dokuments, kurā būtu ietverti NVO pienākumi. Ir svarīgi radīt NVO uzskaitījumu, kur

vienā vietā būtu pieejama svarīga informācija lēmuma pieņēmējiem.

K.Zonberga atzīmē nepieciešamību būtiski pārskatīt NVO gada pārskatus, kuros turpmāk tiktu ietverta prasība norādīt finansējumu, organizācijas esošās un plānotās aktivitātes, iespēju robežās informāciju par biedriem. Informācija par NVO finansējumu ir jāsniedz Valsts ieņēmumu dienestam, bet par saturisko pusi – Uzņēmumu reģistram. Gada pārskatos būs jāietver būtiska informācija saistībā ar izstrādājamā likumprojekta normām. Šobrīd, pārskatot NVO klasifikatoru, redzams, ka reģistri nesniedz patiesu ainu, ar ko nodarbojas katra NVO.

Līdz vasaras sākumam tiks izstrādāts prototips atskaitīšanās mehānismam, kurš tiks nodots arī darba grupai.

**I.Voika** atzinīgi novērtē LPA paveikto, uzskata, ka darbība notiek pareizā virzienā. Informē par savām sarunām ar Finanšu ministrijas pārstāvjiem par NVO finansiālajām aktualitātēm. Akcentē, ka ir labi, ka vienlaikus notiek sadarbība, uzlabojot atskaites sistēmu NVO, un Interešu pārstāvības likuma izstrāde. Darba grupa gaidīs rezultātus.

**I.Voika** aicina uzsākt likumprojekta 8. panta “Interešu pārstāvju pienākumi” izskatīšanu, kurā ietverts ētikas kodeksa minimums. Diskusija turpināsies nākamajā sēdē.

**J.Jerņeva** komentē piedāvāto redakciju. Ētikas kodekss tiks izstrādāts ārpus Saeimas. Svarīgi ir definēt pamatprincipus, minimālo virzienu. Šobrīd nav vēl skaidrības par sankcijām un ētikas kodeksa uzraudzības mehānismu; piedāvātais ir izejas punkts brīdim, kad būs nepieciešamība runāt par sankciju piemērošanu. J.Jerņeva uzsver, ka pagaidām šī ir deklaratīva norma, kurā galvenais ir atklātāka sadarbība starp publisko un privāto varu. Pamatprincipu paraugam izmantoti dažādi citu profesiju ētikas kodeksi. Īsi komentē uzskaitītos 7 punktus, kas ir bāzes piedāvājums, ko jāievēro.

Uz nākamo sēdi iesaka pārdomāt, vai šīs normas būs tikai deklaratīvas, kā arī izvērtēt, kāds būs ilgtermiņa mērķis šai normai, kā tā ietekmēs ikdienas profesionālajā darbā. Iesaka darba grupai

nevis izslēgt uzskaitītos pienākumus, bet izvērtēt iespējas tos papildināt.

**L.Stafecka** aicina nākamajā sēdē atgriezties pie izņēmumiem. Komentārs čatā:

*“Pie izņēmumiem būtu jāatgriežas vēl kādā brīdī, kad likumprojekts būs tapis jau lielākā gatavībā, jo pants viens no svarīgākajiem. Piemēram, Īrijas lobēšanas likumā no lobēšanas darbībām izņēmumi ir arī: - atsaukšanās uz publisko amatpersonu aicinājumu sniegt viedokli (rakstveidā/ mutiski):*

*- arodbiedrību saziņu par darba ņēmēju nodrošinājumu un atalgojumu un citiem jautājumiem;- saziņa, kuras atklāšana varētu radīt apdraudējumu valsts drošībai vai personas drošībai;- valsts vai pašvaldību kapitālsabiedrību saziņa ar valsts amatpersonām un vēl daži.”*

**I.Voika** apkopo sēdē uzklausīto informāciju, aicina turpināt izskatīt likumprojektu nākamajā sēdē, kad būs papildinātas pantu redakcijas. Vēl nākamajā sēdē turpināsies diskusija par izņēmumiem sociālā dialoga jomā un ētikas normām. Aicina darba grupas locekļus dalīties ar viedokļiem un ierosinājumiem.

Iesaka nākamo darba grupas sēdi sasaukt pēc nedēļas, 28. aprīlī plkst. 15.30.

Darba grupa neiebilst.

**I.Voika** pateicas par dalību sēdē un slēdz sēdi.

I.Silabriede