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Ziņo Inese Voika, darba grupas vadītāja

Gatavojot lobēšanas atklātības regulējuma galvenos principus, esmu veikusi papildus sagatavošanas darbus. Šajā ziņojumā sekojoši jautājumi:

1. Par Interešu pārstāvju Reģistra turētāju

2. Par jautājumiem, kas netiek iekļauti lobēšanas atklātības regulējumā

3. Ministru Kabineta noteikumos ietvertās līdzdalības formas

4. Delnas organizēta tikšanās ar NVO pārstāvjiem

1. Par Interešu pārstāvju Reģistra turētāju

Tikšanās ar:

28.09. - Uzņēmuma Reģistra galveno notāri Gunu Paideri, piedalās Inese Kušķe, Valsts kanceleja

28.09 – Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (KNAB) priekšnieku Jēkabu Straumi, piedalās Inese Kušķe, Valsts kanceleja

Uzņēmumu reģistrs (UR) izrāda ieinteresētību pievienot Interešu pārstāvju Reģistru kopējo reģistru klāstam, kuru turētājs ir UR. Gatavība pielāgot sistēmu ar salīdzinoši nelieliem resursiem. Gatavība arī administratīvo sodu piemērošanai attiecībā uz reģistra jautājumiem.

KNAB vēlas redzēt lobēšanas regulējuma tālāku virzību, un būtu gatavi uzņemties uzticētās funkcijas, attiecīgi palielinot KNAB finansējumu.

Izkristalizējas iespējamais risinājums:

* UR – kā Interešu pārstāvju Reģistra turētājs un popularizētājs
* KNAB – darbs korupcijas novēršanas kontekstā ar lobisma atklātības normu ieviešanu, kā arī potenciālās administratīvās sodīšanas funkcijas

Apsvērumi:

Plusi -

* UR – vēl viens reģistrs zem tā paša viena jumta
* vadības interese integrēt Interešu pārstāvju Reģistru kopējā sistēmā
* gatavība piedalīties skaidrošanas kampaņā

Mīnusi –

* nav integrācijas ar partiju finanšu datu bāzi, ko varētu nodrošināt, ja Reģistrs būtu KNAB pārziņā
* iestādes funkcijās nav izglītošanas funkciju par interešu pārstāvību

**2. Par jautājumiem, kas netiek iekļauti lobēšanas atklātības regulējumā**

Par tiesu varu

29.09 Tikšanās ar Tieslietu ministrijas pārstāvi Andri Vītolu un AT tiesnesi Anitu Kovaļevsku

07.10 Tikšanās ar Ģenerālprokuroru Juri Stukānu

13.10 Tikšanās ar AT priekšsēdētāju Aigaru Strupišu

Ieteikumi un apsvērumi:

* Lai izvairītos no ietekmes uz tiesu varas neatkarību tiesas izspriešanā, priekšlikums Interešu pārstāvju atklātības likuma tvērumā neiekļaut jautājumus, kas attiecas uz tiesas izspriešanu.
* Apsverams ir jautājums par Tieslietu padomes iekļaušanu likuma tvērumā
* Ieteicams jautājums par augstāko amatpersonu kalendāru publicēšanu, īpaši atspoguļojot tikšanās ar Interešu pārstāvības atklātības likuma subjektiem. Ģenerālporkurors atkīvi atbalsta šīs normas ieviešanu, ST priekšsēdētājs – redz tam pozitīvu ieguldījumu amatpersonu atbildības un atklātības veicināšanā, TM atzinumā, pēc apgabaltiesu vadītāju aptaujas, secina, ka tiesu varas amatpersonas nebūtu iekļaujamas Interešu pārstāvības atklātības tvērumā.

Izvērsts Tieslietu ministrijas viedokli skatīt zemāk pielikumā.

**3. Ministru Kabineta noteikumos ietvertās līdzdalības formas**

* MK noteikumi Nr.970 attiecas uz sabiedrības līdzdalību tieši attīstības plānošanas dokumentos, taču iezīmē, kādas līdzdalības formas varētu būt valsts pārvaldes un pašvaldību institūciju atbildība Interešu pārstāvības atklātības tvērumā.
* Līdzdalības formas:
	+ starpinstitūciju darba grupa
	+ konsultatīvā padome
	+ sabiedriska apspriede
	+ atzinumu sniegšana
	+ citas sabiedrības iesaistīšanas formas – diskusijas un tml.
* Līdzdalības iespējas politikas plānošanas un īstenošanas posmi
	+ procesa ierosināšanā,  dokumenta izstrādē
	+ lēmuma pieņemšanas procesā lēmējinstitūcijas noteiktajā kārtībā
	+ dokumenta ieviešanā
	+ dokumenta ieviešanas uzraudzībā un novērtēšanā
	+ dokumenta aktualizācijā.
* MK noteikumi iezīmē nepieciešamību precizēt sabiedrības līdzdalību arī citos jautājumos, ne tikai attīstības plānošanā. Par to regulējuma tālākā izstrādā būtu jādiskutē ar Valsts kanceleju.

*MK noteikumi Nr.970, http://m.likumi.lv/doc.php?id=197033*

**4. Delnas organizēta tikšanās ar NVO pārstāvjiem**

29.09 “Sabiedrība par atklātību – Delna” organizēta tikšanās (attālināti) ar Delnas biedriem un citām NVO par darba grupas līdz šim lemto. Dalībnieki uzklausīja I.Voikas ziņojumu un kopumā atbalstīja regulējuma izveidi.

1.pielikums

Tieslietu ministrijas viedoklis par likuma tvērumu attiecībā uz tiesu varu.:

Likuma “Par tiesu varu” 11. panta otrā daļa noteic, ka nav pieļaujama nekāda tiesas spriešanas ierobežošana, iespaidošana, ietekmēšana, tieši vai netieši draudi, citāda prettiesiska iejaukšanās tiesas spriešanā neatkarīgi no tā, kādā nolūkā un ar kādu ieganstu tas tiktu darīts.

Pamatojoties uz minēto, likuma par Interešu pārstāvības atklātību tvērumā nav ietveramas tiesas un tiesneši, jo tiesas spriež tiesu, vadoties no tiesībām, nevis interesēm. Nav atļautas *ex parte* sarunas ar kādu no lietas dalībniekiem vai jebkuru citu nepiederošu personu par izskatāmo lietu. Lietas ietvaros sniegtie viedokļi tiek fiksēti lietas materiālos un sēdes laikā – audioierakstā. Likuma attiecināšana uz tiesu darbu, var radīt maldīgu priekšstatu, ka minētais likums savā ziņā var būt tiesas vai tiesneša, lai tas pieņemtu personas interesēm atbilstošu lēmumu, ietekmēšanas līdzeklis, kas var būt drauds tiesneša neatkarībai.

Uz tiesas priekšsēdētāju kā tiesas administratīvo pārvaldītāju pilnā mērā attiecināmi likuma “Par tiesu varu” 11. panta otrajā daļā noteiktie pienākumi respektēt tiesnešu neatkarību.

Veicot tiesu priekšsēdētāju aptauju, noskaidrots, ka lielākā daļa nepieņem apmeklētājus.

Retos gadījumos pie tiesu priekšsēdētājiem gan rajona tiesu, gan apgabaltiesu līmenī piesakās lietu dalībnieki, lai pārrunātu lietu virzību tiesā, izteiktu pretenzijas pret tiesneša vai tiesas darbinieka rīcību. Tiesas priekšsēdētāja funkcijas ir stingri noteiktas likumā “Par tiesu varu” un tiesas priekšsēdētājam nav ļauts ietekmēt tiesas spriešanu pēc būtības. Tiesas priekšsēdētājs atbild par darba organizāciju tiesā un tas nav interešu pārstāvības atklātības regulējuma objekts. Papildus minētajam tiesas priekšsēdētājs risina arī dažādus aktuālus jautājumus, kas ir svarīgi tiesas efektīvai funkcionēšanai, tajā skaitā tiekoties ar iesaistītajiem ekspertiem vai amatpersonām (piemēram, VID, izmeklēšanas iestādēm, prokuratūrām, u.c.). Minēto sarunu mērķis ir sekmēt vienotu izpratni gan attiecībā uz dažādiem praktiskiem jautājumiem, gan attiecībā uz tiesību normu piemērošanu, nevis panākt noteikta satura publiska lēmuma pieņemšanu. Ievērojot minēto, secināms, ka arī tiesas darba pārvaldības jeb administratīvā funkcija, ko veic tiesas priekšsēdētājs, neietilpst interešu pārstāvības atklātības tvērumā.