SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI

**sēde Nr. 8**

**2020. gada 14. oktobrī plkst.16.00 – 17.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

un videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Aivars Geidāns – KPV LV**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība (pievienojās vēlāk)**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Edvīns Šnore – Nacionālā apvienība**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par”**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāvis Raimonds Koņuševskis;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma;
* iekšlietu ministra padomnieks Jānis Veide;
* “Sabiedrība par atklātību – Delna” vadītāja Liene Gātere;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;

citas personas:

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Inese Silabriede un Kristiāna Stūre

**Darba kārtība**

1. Ziņojums par izdarīto kopš pagājušās darba grupas:

a. reģistru jautājums;

b. tieslietu nozares tvērums likuma kontekstā;

c. Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteiktās līdzdalības formas.

2. Par tikšanos ar uzņēmumu organizāciju pārstāvjiem un profesionālajiem interešu pārstāvjiem - nozares pašregulācijas jautājumi

**I.Voika** iepazīstina ar plānoto sēdes darba kārtību un informē par starplaikā kopš iepriekšējās sēdes paveikto, notikušajām sarunām un secinājumiem. *Protokola pielikumā – I.Voikas rakstisks pārskats.*

I.Voika uzskata, ka turpmākajā sēdē ir jāuzaicina nevalstisko organizāciju pārstāvji, lai izdiskutētu jautājumu par privātā sektora vietu un lomu lobēšanas regulējumā

Jautājumā par lobētāju reģistra turētājorganizāciju I.Voika informē par notikušajā sarunām ar Uzņēmuma reģistra (turpmāk – UR) galveno notāri Gunu Paideri un Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) priekšnieku Jēkabu Straumi. Atzīmē abu organizāciju kā reģistra turētāju priekšrocības un trūkumus, kā arī papildu finansējuma nepieciešamību jaunu funkciju izpildei. Darba grupai ir jāizšķiras par risinājumu, lai iegūtu labāku rezultātu. Aicina pieņemt informāciju zināšanai, un, ja darba grupai būs vēlēšanās, varētu vēlreiz uzklausīt UR un KNAB pārstāvjus jautājumā par lobētāju reģistra iespējamo turētājorganizāciju.

**J.Rancāns** atzīmē, ka UR variants ir tehniski labs risinājums, bet uzskata, ka ir jābūt arī integrācijai ar partiju finansēšanas datu bāzi KNAB; kā sasaistās lobētāji ar partiju finansēšanas datu bāzi.

**I.Voika** atzīmē, ka viens no iemesliem varētu būt atklātība par lobētājas personas saistību ar kādas partijas sponsoriem. Par to vēl jādiskutē.

Notiek diskusija. Viedokļus un komentārus izsaka I.Zelča (KNAB), I.Kušķe (Valsts kanceleja) – iesaka arī izdiskutēt sodu jautājumus, L.Gātere (Delna) – aktualizē darbu ar atvērtajiem datiem UR, I.Brīnuma (Tieslietu ministrija – TM).

**I.Voika** rezumē, ka kopumā ir atbalsts UR kā reģistra turētājorganizācijai, bet vēl nepieciešams turpināt diskusijas, arī par budžeta jautājumiem, noskaidrot papildu izmaksas.

**I.Voika** sniedz informāciju par notikušajām diskusijām par **tieslietu nozares tvērumu** lobēšanas atklātības regulējumā. Sadarbībā ar I.Brīnumu ir notikušas tikšanās ar TM pārstāvi Andri Vītolu un Augstākās tiesas (turpmāk – AT) tiesnesi Anitu Kovaļevsku. Ir notikušas arī sarunas ar ģenerālprokuroru Juri Stukānu un AT priekšsēdētāju Aigaru Strupišu.

Lai ievērotu tiesnešu neatkarību, tika ieteikts tiesu varas pārstāvjus neiekļaut interešu atklātības likuma tvērumā. Diskutējams ir jautājums par Tieslietu padomes iekļaušanu. *(Protokolam pievienots izvērsts TM viedoklis šajā jautājumā)*. Vēl apsverams ir arī jautājums par tieslietu jomas amatpersonu atklātajiem kalendāriem.

**J.Rancāns** akcentē, ka jau šobrīd nekas neierobežo amatpersonām publicēt savus atklātos kalendārus, ja ir tāda vēlēšanās. Interesējas par citu valstu pieredzi ar tiesu varas iekļaušanu lobēšanas regulējumā.

**V.Valtenbergs** informē, ka tāda prakse ir, bet salīdzinoši retāk nekā citas publiskās institūcijas. Tiek izmantoti amatpersonu atklātie kalendāri.

**J.Rancāns** izsaka atbalstu tiesu varas neiekļaušanai lobēšanas regulējumā; izsaka arī skeptisku viedokli par Tieslietu padomes iekļaušanu – tā ir specifiska joma, kura neattiecas uz visu sabiedrību.

**R.Bergmanis** atbalsta J.Rancāna viedokli.

**I.Voika** apkopo uzklausītos viedokļus un atbalsta tiesu varas pārstāvju izslēgšanu no saraksta.

**I.Voika** sniedz īsu ieskatu par jau pastāvošo tiesisko regulējumu, kurā ietvertas sabiedrības līdzdalības formas normatīvo aktu izstrādes procesā, tieši attīstības dokumentu plānošanā – *MK 2009. gada 25. augusta noteikumi Nr.970 “Sabiedrības līdzdalības kārtība attīstības plānošanas procesā”*. Tika konstatēts, ka detalizēta regulējuma par sabiedrības līdzdalību plašākā kontekstā nav, kaut arī to paredz Valsts pārvaldes iekārtas likums. Iesaka par šo jautājumu padomāt darba grupas ietvaros.

**I.Kušķe** precizē jautājumu par MK noteikumu Nr.970 regulējuma piemērošanu praksē. Valsts kanceleja regulāri monitorē šo noteikumu ievērošanu tiesību aktu izstrādes procesā. Šie noteikumi attiecas arī uz Saeimu un pašvaldībām. Iesaka šos noteikumus ievērot lobēšanas atklātības likuma izstrādē; nepieciešams noteikt, kā nodalīt sabiedrības līdzdalību no lobēšanas. Sabiedrības līdzdalība parasti notiek pēc valsts pārvaldes uzaicinājuma, bet lobēšana – pēc personas iniciatīvas.

Notiek diskusija par sabiedrības līdzdalības tiesiskā regulējuma pilnveidošanas iespējām, ņemot vērā jau esošo MK noteikumu Nr.970 normas. Šobrīd tiek gatavots jauns Pašvaldību likums, kurā arī tiks akcentēta sabiedrības līdzdalība pašvaldību darbā.

**J.Veide** (Iekšlietu ministrija) iesaka izdiskutēt jautājumu par amatpersonas pārstāvniecības jautājumiem dažādās specifiskās situācijās, piemēram, aizstāvot kādas biedrības, kurā amatpersona darbojas ārpus sava tiešā darba, intereses; kā nošķirt šīs jomas.

**J.Rancāns** iesaka izpētīt, vai šāds regulējums jau nav ietverts esošajā likumā “Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”. Atzīmē, ka ir pasākumi, kuros amatpersona piedalās, bet pasākumam nav nekāda saistība ar ieņemamo amatu. Tas ir diskutējams jautājums. Deputātam jau tā šobrīd ir lieli ierobežojumi ieņemt papildus citus amatus.

**I.Voika** atzīmē, ka šis ir diskusijas vērts jautājums, ir nepieciešama inovatīva pieeja. Atzīmē pretrunīgas situācijas no ikdienas prakses.

**I.Voika** sniedz īsu ieskatu par dalību š.g. 29. septembrī notikušajā “Sabiedrības par atklātību – Delna” organizētajā tikšanās ar Delnas biedriem u.c. NVO, kur bija iespējams pozitīvi prezentēt līdz šim darba grupā paveikto.

**L.Gātere** informē, ka darba grupā paveiktais saņēma NVO atbalstu. Izsaka viedokli par apspriesto jautājumu saistībā ar interešu konflikta novēršanu. Uzskata, ka likums nevar atrisināt visas problēmas; jautājums ir par pašu amatpersonu ētiku, vērtībām, uzvedības standartiem.

Lai sagatavotu darba grupas starpziņojumu, **I.Voika** ierosina videokonferences formātā organizēt sēdi, kurā diskutēt ar plašāku sabiedrisko organizāciju interešu pārstāvniecību, kuri līdz šim ir izrādījuši iniciatīvu lobēšanas atklātības tiesiskā regulējuma tapšanā. Atzīmē nepieciešamību uzklausīt Latvijas Darba devēju konfederācijas (LDDK) un Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras (LTRK) pārstāvjus, kā arī atsevišķus privātus lobistus un advokātu birojus par industrijas gatavību sadarboties un viņu konkrēto lomu procesos. Vajadzētu formulēt industrijas kopīgo viedokli vairākos jautājumos, kā arī vienoties par pamatprincipiem.

I.Voika lūdz atbalstu pārstāvēt darba grupu sarunās ar industrijas pārstāvjiem pirms kopējās tikšanās.

Deputāti neiebilst. Atbalsta arī minētās videokonferences organizēšanu.

Darba grupa vienojas nākamo sēdi noturēt 4. novembrī plkst. 15.30.

**I.Voika** informē, ka sēžu starplaikā deputāti un pārējās amatpersonas tiks iepazīstināti ar iespējamo uzaicināmo pārstāvju sarakstu; aicina ieteikt arī savus kandidātus aktīvai dalībai lobēšanas regulējuma izstrādē.

Iesaka iesūtīt jautājumus, kurus varētu ietvert topošajā likumprojektā, kā arī sēžu starplaikā apspriest jautājumus par sodiem un sankcijām.

Sēdes dalībnieki pieņem informāciju zināšanai.

I.Silabriede