SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN

KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJA

darba grupa

LOBĒŠANAS ATKLĀTĪBAS LIKUMA IZSTRĀDEI

**sēde Nr. 6**

**2020. gada 4. martā plkst.16.00 – 17.35**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Aivars Geidāns – KPV LV**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

**Edvīns Šnore – Nacionālā apvienība**

**Mārtiņš Šteins – “Attīstībai / Par” (deputāta Mārtiņa Staķa vietā)**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja pārstāve Ilona Lošaka;
* Tieslietu ministrijas pārstāve Iveta Brīnuma un juriste Elīna Bezdelīga;
* “Sabiedrība par atklātību – Delna” juriste Zane Zvirgzdiņa;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka;

citas personas:

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs;

komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika un konsultante Inese Silabriede

*Sēdes sākumā tiek apspriesta iespēja mainīt sēžu norises dienu un laiku, bet deputāti vienojas neko nemainīt.*

**I.Voika** informē par izmaiņām darba grupas sastāvā; atzīmē, ka turpmāk frakciju “Attīstībai / Par” Mārtiņa Staķa vietā pārstāvēs deputāts Mārtiņš Šteins.

I.Voika ierosina šajā sēdē konceptuāli izrunāt šādus jautājumus:

- lobētāju reģistra uzturētāji;

- sankcijas;

- ētikas kodeksi;

- deputātu kalendāri.

Atgādina iepriekšējās sēdēs nolemto. ka reģistram jābūt visaptverošam, obligātam un vienam. Informē par citu valstu (Beļģija, Francija, Īrija, Lielbritānija, Lietuva, Skotija) pieredzi un rekomendācijām attiecībā uz **lobētāju reģistra** **turētājorganizācijām**. Eiropas Parlamenta Ministru kabinets rekomendē par lobētāju reģistra uzturētāju noteikt kādu no publiskajām iestādēm vai citām specializētajām institūcijām. Iespējams lobētāju reģistrāciju uzticēt arī citām organizācijām (arī pašām lobētāju asociācijām), taču tā ir retāk izplatīta prakse. Kā fundamentālu jautājumu akcentē, kā lobētājiem pašiem jāspēj nodrošināt informācijas korektumu un aktualitāti. Lobētāju reģistrs ir informatīvs, nevis publiski ticams. Šajā aspektā ir jāizšķiras par iestādi, kuras pārraudzībā būs šis reģistrs. Aicina diskutēt par iestādes, kura veiks reģistra pārvaldību, izvēli.

**I.Zelča** izprot vēlmi šo uzdevumu uzticēt KNAB, bet atzīmē, ka šobrīd KNAB nepietiek resursu un kapacitātes papildus pienākumu izpildei. Tas ir iestādes viedoklis. Atzīmē, ka pagaidām nav skaidrības, kāds būs jaunās funkcijas tiesiskais ietvars, tādēļ nav iespējams kvalitatīvi izvērtēt reģistra uzturēšanas funkciju salāgošanas iespējas ar KNAB jau deleģētajām funkcijām.

**Z.Zvirgzdiņa** uzskata, ka šī funkcija atbilst KNAB kompetencēm, bet vienlaikus ir jāparedz arī iestādes kapacitātes stiprināšana un resursu palielināšana. Akcentē KNAB kā tiesībaizsardzības iestādes tiesības piemērot sodus un sankcijas.

**L.Stafecka** arī uzskata, ka reģistra uzturēšana saturiski un pēc būtības vistuvāk atbilst KNAB profilam. Jebkurai iestādei būs vajadzīgi papildus resursi. Kā papildus iespēju vēl atzīmē Valsts kanceleju.

**I.Voika** ierosina apspriest arī Uzņēmuma reģistra (turpmāk – UR) atbilstību lobētāju reģistra uzturēšanai.

**L.Stafecka** komentē UR neatbilstību šādas funkcijas veikšanai, bet **Z.Zvirgzdiņa** norāda uz piekļuvi reģistra slēptās daļas datiem, ko drīkst vienīgi izmeklēšanas iestāde.

**E.Šnore** pauž vēlmi izpētīt visas šīs jaunās funkcijas izmaksas, bet pagaidām atbildi šajā jautājumā neformulē.

**I.Kušķe** noraida Valsts kancelejas pienākumu lobistu reģistra uzturēšanā, jo tas nav atbilstošs šīs iestādes pamatfunkcijām. Uzskata, ka šī funkcija ir piemērota KNAB, bet varētu būt arī UR, kam jau ir pieredze ar patiesā labuma guvēju reģistru. Iesaka papētīt UR iespējas. Sākumā ir jāparedz veicamās funkcijas.

**I.Brīnuma** Tieslietu ministrijas (turpmāk – TM) skatījumā atzīmē, ka reģistra uzturēšanas funkcija sistēmiski atbilst KNAB darbībai. KNAB ir pieredze darbam ar politiskajām partijām un to ziedojumiem, interešu konfliktu. Jāņem arī vērā, ka KNAB atrodas Ministru kabineta, nevis kādas ministrijas pārraudzībā. UR ir iestāde ar specifiskām funkcijām, bet tas vēl ir rūpīgāk jāizvērtē.

**I.Lošaka** (Tiesībsargs) uzskata, ka reģistra pārvaldība nav jādeleģē Valsts kancelejai, bet vēl ir jādiskutē kurai no iestādēm atbilstoši funkcijām – KNAB vai UR – tā ir atbilstošāka.

**A.Geidāns** iesaka izskatīt UR variantu. Pauž skeptisku viedokli par esošo informācijas sistēmu un datu bāzu funkcionēšanas kvalitāti.

**E.Šnore** iesaka izvairīties no pārmērīgas birokratizācijas. Uzsver visa pasākuma izmaksu samērību salīdzinājumā ar iegūto labumu sabiedrībai. Šobrīd ir maz labo piemēru. Atzīmē Skandināvijas valstu pieredzi, kur nav ne lobēšanas reģistru, ne korupcijas.

**I.Brīnuma** atsaucas uz publiski pieejamo ētikas kodeksu pieredzi un iesaka pārdomāt lobistu asociācijas uzturēta reģistra iespējamību, tomēr atzīmē, ka ētika un sodi ir būtiski atšķirīgas kategorijas.

**I.Voika** secina, ka tuvojas brīdis, kad darba grupā ir jāuzklausa lielo interešu pārstāvniecību viedoklis. Pamato Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras (turpmāk – LTRK) ieinteresētību likuma un reģistra radīšanā. Vairākas lielās asociācijas vēlas, lai ar viņiem rēķinātos kā ar leģitīmiem savu interešu aizstāvjiem. Tas, iespējams, vairotu sabiedrības uzticēšanos uzņēmējiem un asociācijām.

*Tiek izteikta arī ideja, ka pašas organizācijas reģistrē, bet KNAB to ontrolē.*

**J.Rancāns** piekrīt izmaksu jautājuma svarīgumam. Uzskata, ka reģistra uzturēšana jāuztic KNAB, jo viņiem jau ir līdzīga pieredze. Uzsver sodu kontekstu. Pauž skeptisku viedokli par asociāciju iesaisti reģistra uzturēšanā.

**A.Judins** atgādina, ka UR ir plašas funkcijas, tās iespējams vēl paplašināt, lai tas būtu visu reģistru reģistrs. Uzskata, ka KNAB būtu piemērotāks reģistra uzturēšanai, bet ir apsverams arī UR variants. Atzīmē, ka šobrīd iestādes izvēle nav prioritārs jautājums, par to vēl varēs diskutēt, apspriežot likumprojektu pa lasījumiem. Uzsver, ka jāsāk rakstīt likumprojektu, lai notiktu reāla virzība uz priekšu.

**M.Šteins** pievienojas reģistra nepieciešamības idejai, uzsver to kā ieguvumu sabiedrībai. Atsaucas uz savu pieredzi saskarsmē ar lobismu Saeimas Budžeta un finanšu (nodokļu) komisijā. Atbalsta KNAB variantu. Akcentē darbību automatizācijas nozīmi topošajā reģistrā, salīdzina ar Valsts ieņēmumu dienesta EDS sistēmu.

**I.Voika** sniedz vēsturisku ieskatu par procesu, kā politisko partiju finansēšanas uzraudzība 2002. gadā tika ietverta topošajā KNAB likumā, kaut arī citās valstīs šāda funkcija analogām iestādēm nav raksturīga. Kā variantu reģistra uzturēšanai piedāvā arī iespēju veidot jaunu iestādi speciāli šai funkcijai, tomēr atzīmē, ka tas nav atbilstoši esošajai valsts pārvaldes politikai. Uzskata, ka reģistra uzturēšanas funkcija visatbilstošākā būtu KNAB kompetencei. Pamato savu viedokli ar GRECO u.c. starptautisko organizāciju rekomendācijām. Kā labo praksi atzīmē Īrijas pieredzi. Iesaka uzklausīt UR viedokli.

**I.Brīnuma** akcentē, ka UR tikai reģistrē faktus, tam nav pienākuma sniegt sabiedrībai izskaidrojošu informāciju.

**I.Kušķe** ierosina uz nākamo darba grupas sēdi uzaicināt UR pārstāvi, kurš varētu informēt par patiesā labuma guvēju reģistra pieredzi.

**I.Voika** atbalsta I.Kušķes priekšlikumu, iesaka uz šo sēdi pieredzes uzklausīšanai uzaicināt arī KNAB Politisko partiju finansēšanas nodaļas vadītāju, kā arī LTRK pārstāvi, kas prezentētu organizācijas ideju par reģistra nepieciešamību.

*Darba grupa atbalsta ieteiktās idejas par personu uzaicināšanu uz nākamo sēdi.*

**I.Voika** aicina sākt diskusiju par sodiem un sankcijām. Uzsver, ka regulējumam būtu jāsatur sankcijas par neatbilstību. Informē par citu valstu (ASV, Vācija, Beļģija, Francija, Īrija, Lielbritānija, Lietuva, Skotija) pieredzi šajā jomā. Atsaucoties uz analoģiju ar politisko partiju finansēšanas pārkāpumiem; akcentē, ka jāparedz ne tikai administratīvie sodi, bet atsevišķos gadījumos arī kriminālsodi. Vairumā valstu kā soda mērs tiek piemērota izslēgšana no lobētāju reģistra.

**I.Brīnuma** akcentē juridisko un fizisko personu atšķirības, piemērojot sodīšanas mehānismus.

**V.Valtenbergs** sniedz papildus komentāru par citu valstu pieredzi.

**A.Judins** atzīmē, ka Latvijas valstī nav metodes, kā juridisku personu tiešā veidā saukt pie kriminālatbildības. Vēlas vispirms noskaidrot pārkāpumus, par kuriem šajā jomā sodīt. Lobēšanas jomā saskata tikai administratīvos sodus, neredz gadījumus, kuros vajadzētu piemērot kriminālsodus, jo tie jau būs citu procesu ietvaros.

*Notiek diskusija par iespējamiem gadījumiem, kuros piemērot sodus, īpaši – kriminālsodus. Diskusijas dalībnieki akcentē samērīguma principa ievērošanas prioritāti. Viedokļus izsaka J.Rancāns, L.Stafecka, A.Judins, I.Voika. Tiek apspriesti arī iespējami absurdi gadījumi. Kā būtisks iespējamais pārkāpums tiek nosaukta nepatiesu ziņu sniegšana. Diskusijas dalībnieki atbalsta viedokli sākt ar administratīvajiem sodiem, kas dotu iespēju izvērtēt, vai šie mēri sasniedz mērķi.*

**Z.Zvirgzdiņa** rezumē viedokļus par atbildību un sodiem:

- mērķis ir lobēšanas atklātības, nevis lobēšanas ierobežošanas likums;

- sodiem jābūt saistībā ar darbībām, kā rezultātā netiek sasniegts atklātības mērķis. Jādomā, vai piespriestais sods (uzslēgšana no reģistra) darbosies sasniedzamā mērķa labā. Iesaka pārdomāt naudas sodu efektivitāti;

- kriminālsodi jau tiek piemēroti par pārkāpumiem Krimināllikuma ietvaros.

**A.Judins** akcentē, ka sodā, lai tas būtu efektīvs, ir jāietver bonusi, kurus nav izdevīgi zaudēt.

**Z.Zvirgzdiņa** iesaka apsvērt jautājumu par reģistrācijas fiksācijas brīdi. Vai drīkst vispirms lobēt un tad reģistrēties, vai otrādi.

**A.Judins** uzskata, ka likumā ir jābūt saprotamai robežšķirtnei starp lobētāju un vienkārši aktīvu cilvēku. Ne vienmēr vēlme piedalīties Saeimas komisiju sēdē ir saistīta ar lobēšanas interesēm. Nedrīkst uzstādīt pārāk formalizētas prasības.

**E.Šnore** iezīmē specifisku situāciju saistībā ar kādas mazākumtautību biedrības uzaicināšanu piedalīties komisijas sēdē. Uzskata, ka prasība šīm biedrībām iepriekš reģistrēties kā lobētājiem, var radīt nevēlēšanos līdzdarboties vispār.

*Notiek diskusija par E.Šnores ierosināto situāciju. Viedokļus izsaka Z.Zvirgzdiņa, I.Voika, E.Šnore, V.Valtenbergs. I.Voika akcentē nepieciešamību noskaidrot, vai šādas darbības ir sistēmiskas un atkātojas, vai tās ir lobēšanas situācijas pēc definīcijas. Diskusija tiek ilustrēta ar Saeimas komisiju darba standartsituācijām. Tiek apspriests arī kopīgais un atšķirīgais starp ekspertiem un lobistiem.*

**I.Voika** akcentē vēlmi pieņemt tādu likumu, kas reāli darbojas. Rezumē sankciju jautājumā būtisko:

- ir jākonstatē lobēšanas jomā iespējamie pārkāpumi;

- izejot no pārkāpumu saraksta, sastādīt pārkāpumu skalu ar atbilstošiem piemērojamiem sodiem;

- iepazīties ar analogiem piemēriem par sodu piemērošanu – politisko partiju finansēšana, amatpersonu deklarācijas.

Jautājumu par **ētikas kodeksiem** I.Voika iesaka apspriest nākamajā sēdē, kopā ar industrijas pārstāvjiem. Iesaka ētikas kodekus saistīt ar pretkorupcijas politiku, arī privātajās struktūrās.

Aicina izdiskutēt jautājumu par deputātu **atklātajiem kalendāriem**. Dod vārdu V.Valtenbergam informācijai par ārvalstu pieredzi.

**V.Valtenbergs** informē, ka personīgie deputātu kalendāri, kuros viņi norāda savas tikšanās ar lobētājiem, ir reti izplatīta prakse (Lietuva, ASV). Pamatā tas notiek brīvprātīgi. Ir deputātu vizītkartes, parlamentārās dienaskārtības, oficiālā informācija parlamentu mājaslapās.

**I.Voika** aicina izteikt viedokli par atklāto kalendāru ietveršana lobēšanas atklātības likumā.

*Notiek diskusija par atklāto kalendāru aktualizēšanu likumā. E.Šnore un J.Rancāns iesaka šajā jautājumā ievērot brīvprātības principu, uzsver arī resursu aspektu. I.Kušķe informē par jauno atklātās pārvaldības plānu, kurā viens no ietvertajiem rīkiem ir augstāko valsts amatpersonu atvērtie kalendāri. Atzīmē arī lielākas atklātības nepieciešamību dokumentu izstrādes virzībā – anotācijas, izziņas, dalībnieku saraksti.*

*Tiek diskutēts arī par lielākas atklātības nepieciešamību Saeimas komisiju darbības atspoguļojumā, vienotu protokolos iekļaujamo informāciju. Viedokļus izsaka M.Šteins, J.Rancāns, I.Voika. J.Rancāns uzskata, ka tas ir Saeimas iekšējo normatīvo aktu jautājums. Juridiskajā komisijā arvien vēl turpinās diskusijas par Saeimas kārtības ruļļa pilnveidošanu.*

**I.Voika** iesaka vēl turpināt diskusiju par amatpersonu atklāto kalendāru nepieciešamību. Izstrādājot likumu, iesaka ievērot samērīguma principu, nosakot pienākumus lēmuma pieņēmējiem un lobētājiem. Ir jāveido sistēma, kas situāciju uzlabo, bet to nepārslogo.

**J.Rancāns** iesaka nepārspīlēt ar atklātību un demokrātiju, jo Latvijā jau tā tiek piemērota Eiropas valstīm neraksturīgi liela iespēja personām piedalīties komisiju sēdēs un izteikt viedokļus. Uzticība parlamentam no tā nepieaug.

**I.Voika** atzīmē, ka nepieciešamību strādāt kvalitatīvi un caur to vairot uzticību. Iesaka nākamo sēdi noturēt 18. martā.

Sēdes dalībniekiem nav iebildumu.

I.Silabriede