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Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

darba grupas locekļi:

**Inese Voika – “Attīstībai / Par”**

**Raimonds Bergmanis – Zaļo un zemnieku savienība**

**Andrejs Judins – Jaunā Vienotība**

**Juris Rancāns – Jaunie konservatīvie**

Uzaicinātie:

* Valsts kancelejas Valsts pārvaldes politikas departamenta konsultante Inese Kušķe;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāve Inese Zelča;
* Tiesībsarga biroja Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja vietnieks Raimonds Koņuševskis;
* iekšlietu ministra padomnieks Jānis Veide;
* “Sabiedrība par atklātību – Delna” juriste Zane Zvirgzdiņa;
* “Domnīcas Providus” vadošā pētniece Līga Stafecka

citas personas:

Saeimas Analītiskā biroja pētnieks Visvaldis Valtenbergs, praktikante Līva Rogule

komisijas vecākā konsultante Ieva Barvika; konsultantes Kristiāna Bumbiere un Inese Silabriede

**I.Voika** iepazīstina ar uzaicinātajiem ekspertiem un plānoto izskatāmo jautājumu loku, iezīmē darba grupas turpmākās darbības plānus.

Atzīmē, ka likumprojektam netiks izmantots vecais KNAB likumprojekts, bet tiks rakstīta pilnīgi jauna redakcija. Iezīmē šodien izskatāmos jautājumus – likumprojekta nosaukumu, mērķi un lobēšanas definīciju.

Diskusijā tiek izmantota prezentācija “Lobēšanas tiesiskā regulējuma izstrāde”, kurā ietverti citu valstu piemēri.

Uzsākot diskusiju par iespējamo likuma **nosaukumu**, I.Voika atsaucas uz iepriekšējā sēdē apspriestajiem terminiem “lobists” un “interešu aizstāvis”, kas pēc satura ir vienādi, bet lobēšanas jēdziens sabiedrībā ir iemantojis negatīvu nokrāsu. Tiek analizēti citu Eiropas valstu likuma nosaukuma piemēri un iespējas tos piemērot Latvijas likumam. Deputāti un eksperti izsaka dažādus viedokļus, arī par terminu skaidrojumos ietveramo informāciju.

**A.Judins** akcentē, ka šajā brīdī nav svarīgi vienoties par vienu konkrētu nosaukumu, jo galīgais variants noskaidrosies darba noslēgumā, atkarībā no likumprojekta satura un tajā lietotajiem terminiem.

Kā iespējams variants tiek izvirzīts nosaukums “Interešu pārstāvības atklātības likums”, bet darba grupa nolemj šī jautājuma izskatīšanu turpināt turpmākajās apspriedēs. Diskusijā tiek atzīmēts arī Satversmē ietvertais aizliegums deputātam atklāt komunikāciju ar savu vēlētāju. Tiek atzīmētas arī GRECO rekomendācijas lobēšanas jautājuma regulējumam.

**I.Voika** iepazīstina ar vairāku Eiropas valstu (Austrija, Īrija, Skotija, Katalonija, Lietuva, Portugāle, Rumānija) lobēšanas likumos definētajiem likumu **mērķiem**, atzīmē dažādo mērķu formulējumos Latvijas likumam izmantojamo terminoloģiju. Akcentē, ka Latvijas likuma mērķī kā būtiskais ir jāietver atklātība, demokrātijas veicināšana un reģistra nepieciešamība.

**A.Judins** uzsver, ka ir jāizvirza pamatmērķis, ko mēs ar šo likumu gribas panākt, bet pārējais ir pakārtoti. Būtiski ir nodrošināt lēmumu pieņemšanas caurskatāmību.

Notiek diskusija par likuma mērķi. Diskusijas dalībnieki akcentē, ka ir būtiski saprast, ne tikai kas, bet arī kādas intereses lobists pārstāv, kādi argumenti izmantoti. Visi diskusijas dalībnieki atbalsta atklātības principu, nepieciešamību lobēšanas procesā sniegt atbildes uz jautājumiem “kas?”, “kur?”, “kad?”, “ko?”, “kāpēc?”, “kādās interesēs?”. Reģistrs ir kā līdzeklis mērķa sasniegšanai.

**I.Kušķe** kā būtiskus aspektus atzīmē atklātību, vienlīdzību un godprātību. Šādu principu ievērošana izslēgtu subjektivitātes momentus.

**I.Voika** apkopo izskanējušos viedokļus un atzīst, ka šobrīd mūsu vēlmēm vistuvākais ir Īrijas variants. Atzīmē, ka mērķim jābūt formulētam īsi un konkrēti, jāievēro atklātības princips (atbildes uz jautājumiem: kas?, par ko? utt.), jāievēro demokrātijas un pārstāvniecības principi.

**V.Valtenbergs** atzīmē, ka citu valstu mērķu uzstādījumos dominē tādas vērtības, kā caurskatāmība un atklātība.

Diskusija par likuma mērķi darba gaitā ir jāturpina.

**I.Voika** aicina diskutēt par lobēšanas **definīciju**. Kā piemērus piedāvā prezentācijā apkopotos citu valstu (Austrija, Slovēnija, Polija, Portugāle, Īrija, Slovākija, Rumānija) un Eiropas Padomes Ministru komitejas (EPMK) piemērus. Apspriešanai tiek piedāvāti arī Latvijā izstrādāti, bet neakceptēti definīciju projekti. I.Voika atzīmē, ka daudzas citu valstu praksē izmantotās definīcijas ir garas un smagnējas, aicina veidot vienkāršu un vieglāk piemērojamu formulējumu, kas ir skaidrs un nepārprotams.

Starptautiskajā praksē nepastāv vienotas lobēšanas definīcijas. Iesaka par pamatu izmantot EDSO ekspertu ieteikto definīciju.

Darba grupa iepazīstas ar citu valstu paraugiem, apspriež to piemērotību Latvijas situācijai.

**A.Judins** uzskata, ka definīciju nevajag veidot garu un sarežģītu, bet tajā ir jāatspoguļo pamatideju: tieša vai netieša saziņa ar lēmuma pieņēmējiem nolūkā ietekmēt lēmuma pieņemšanu, panākt kādu rezultātu, vai aizkavēt kādu procesu.

Deputāti konceptuāli atbalsta A.Judina viedokli.

Notiek diskusija par lobēšanas un sabiedrības līdzdalības jautājumiem, vai šos procesus iespējams sapludināt. Deputāti pārrunā piemērus no likumdošanas prakses, kad sēdēs ir piedalījušās sabiedriskās organizācijas ar niecīgu biedru skaitu, vai arī ar neatbilstošu mērķi izskatāmajam jautājumam. Arī valsts institūcijas ir uzrādījušas negatīvus pārstāvniecības piemērus. Iespējamā lobēšanas definīcija tiek apspriesta arī advokatūras redzējumā.

**I.Voika** piedāvā darba definīciju: *interešu aizstāvība ir ikviena tieša vai netieša saziņa ar amatpersonām, politikas veidotājiem vai viņu pārstāvjiem ar mērķi ietekmēt publisku lēmumu pieņemšanu. kuru veic kādas organizētas grupas* (savās, kaut kādās) *interesēs*.

Deputāti atbalsta šo definīcijas piedāvājumu.

**I.Voika** apkopo sēdē apspriesto un iezīmē turpmāk apspriežamos jautājumus:

- likuma iespējamais tvērums – Saeima, valdība, pašvaldības;

- reģistrēšanās – obligāta, neobligāta.

Deputāti atzinīgi novērtē notiekošo diskusiju. Tiek apspriesti likumprojekta izstrādes termiņi.

Darba grupa vienojas nākamo sēdi noturēt 2020. gada 29. janvārī.

I.Silabriede