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Darba kārtība:

**1. Sevišķi smagu noziegumu atklāšanas nozīmīgums sabiedriskās drošības kontekstā, Valsts policijas darba efektivitāte un iespējamā preventīvo pasākumu stiprināšana.**

**2. Dažādi.**

**1. Sevišķi smagu noziegumu atklāšanas nozīmīgums sabiedriskās drošības kontekstā, Valsts policijas darba efektivitāte un iespējamā preventīvo pasākumu stiprināšana.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi un informē par izskatāmo darba kārtību un uzaicinātajām amatpersonām. Sēdē komisijas deputāti tiek iepazīstināti ar Valsts policijas sagatavoto prezentāciju par sevišķi smagu noziegumu atklāšanas nozīmīgumu sabiedriskās drošības kontekstā, Valsts policijas darba efektivitāti un iespējamo preventīvo pasākumu stiprināšanu, kā arī ar statistikas datiem par slepkavībām pastiprinošos un sevišķi pastiprinošos apstākļos, zādzībām, kas saistītas ar iekļūšanu, un laupīšanām. Prezentācijas materiāli tiek pievienoti protokolam. Dod vārdu Valsts policijai, lai tās pārstāvis prezentē esošo situāciju pēdējos astoņos mēnešos saistībā ar slepkavībām, zādzībām un laupīšanām.

**A.Ruks** informē, ka valstī vērojama izdarīto slepkavību samazināšanās. Atklāšanas rādītāji – vidēji 80% no izdarītajām slepkavībām tiek atklātas, uzsver, ka jāvērtē, kāda rakstura slepkavības tās ir – jāizdala pasūtījuma slepkavības un sadzīves slepkavības. Kā pozitīvs moments jāatzīmē, ka pasūtījuma slepkavību skaits ir salīdzinoši mazs. Šajā gadā līdz 21.septembrim sadzīves slepkavības no kopējā slepkavību skaita (54) – 51, pasūtījuma slepkavība – 1, slepkavības, kas saistītas ar laupīšanu – 2. Sevišķi smagu noziegumu atklāšanai tiek veltīta lielākā vērība un spēki, īpaši tas attiecas uz pasūtījuma slepkavībām. Vienlaikus uzreiz ir jautājums par resursiem – cilvēku resurss, materiāli – tehniskais resurss, protams, jārunā arī par kapacitāti zināšanu līmenī. Kopējā tendence ir nomierinoša, jo kopējais slepkavību skaits samazinās, bet tas jāskatās kontekstā ar bezvēsts pazudušām personām, par kurām ziņu nav. Policija par šiem jautājumiem intensīvi strādā.

Atzīmē, ka sabiedrībā valda satraukums attiecībā uz šo pēdējo gadījumu – advokāta Rebenoka slepkavību. Apliecina, ka cilvēki pie šīs lietas strādā ar pilnu atdevi.

**J.Rancāns** vēlas dzirdēt raksturojumu par zādzībām un laupīšanām, uzsverot privātmāju rajonus, kāda tur ir situācija, piemēram, Langstiņi – šajā rajonā bijis liels skaits zādzību no privātmājām. Lūdz raksturot, kāda ir problemātika un aktuālā situācija, kā ir ar drošību, vai laupīšanas uzbrukumi privātmājām pieaug, kā arī lūdz ierosināt, ko komisija varētu darīt lietas labā no prevencijas un atklāšanas viedokļa.

**A.Ruks** skaidro par zādzību skaitu no mājokļiem – izteikts pieaugums nav novērojams, bet šīs zādzības ir ļoti aktuālas. Iezīmējot kopējās problēmas, viennozīmīgi tas ir videonovērošanas sistēmu iztrūkums vai to kvalitātes trūkums – tas ir attiecināms gan uz privāto sektoru, gan uz valsts un pašvaldību iestādēm. Ja runā konkrēti par Langstiņiem, jāsecina, ka situācija būtu uzlabojama, policijai būtu jābūt iespējai ātrāk piekļūt, jābūt iespējai ar attiecīgu programmatūru iegūtos videomateriālus ātri apstrādāt – tas ir ārkārtīgi liels darbs. Policija šajā virzienā attīstās, gandrīz ir noslēgusies iepirkuma procedūra par šādas programmatūras iegādi, kā rezultātā pieaugs izmeklēšanas kvalitāte. Runājot konkrēti par Rebenoka gadījumu – šī privātmāja nebija aprīkota ar videonovērošanas sistēmu, tādas lietas krīt ļaundariem acīs. Sabiedrībai jāsaprot, ka par savu īpašumu ir jārūpējas, par savu drošību ir jārūpējas. Sabiedrībai un valsts iestādēm jādarbojas kopā ar vienotu mērķi – padarīt iespēju izdarīt noziegumus pēc iespējas grūtāku, padarīt situāciju tādu, lai šis īpašums nešķistu iekārojams. Šīs visas sistēmas, visas kameras darbojas arī preventīvi. Kas attiecas uz laupīšanām no mājokļiem – šī gada pirmajos deviņos mēnešos uzsākti 6 kriminālprocesi pēc KL 176.panta ceturtās daļas ( 4 saistīti ar laupīšanām no mājokļiem) – visi šie gadījumi faktiski ir atklāti, ir noskaidrotas vainīgās personas. Izmeklēšanas stadijā ir 3 procesi, tiesvedības stadijā – 1. Konkrēti pa reģioniem – divi gadījumi bija Latgalē, viens – Zemgalē, viens – Rīgā. 2019.gadā bija 5 kriminālprocesi par laupīšanām no mājokļiem, no tiem tiesvedības stadijā ir 2 procesi, 1 ir izmeklēšanas stadijā, bet bez noskaidrotām personām.

**J.Rancāns** vēlas noskaidrot, vai spēkā esošā likumdošana ir gana veicinoša, jeb būtu kas uzlabojams, vai ir identificētas konkrētas problēmas, kuras komisija varētu mēģināt palīdzēt risināt.

**A.Ruks** kā uzreiz identificējamu problēmu min Operatīvās darbības likumā – viņš iezīmē problēmu vienā no trim operatīvās darbības procesa stadijām – operatīvās izstrādes stadijā, stadijā, kuras ietvaros var veikt visus operatīvās darbības pasākumus, saņemot attiecīgos akceptus vai no prokuratūras, vai Augstākās tiesas priekšsēdētāja vai viņa īpaši pilnvarota Augstākās tiesas tiesneša, bet problēma ir tā, ka ODL 22.pants, kas regulē operatīvās izstrādes ierosināšanas pamatu, nosaka, ka operatīvā izstrāde ir jāuzsāk pret konkrētu personu, ja ir pamats uzskatīt, ka tā veikusi konkrētu noziedzīgo darbību. Attiecīgi šobrīd prakse ir tāda, ka ar konkrēto personu tiek saprasts cilvēks ar identificējošiem datiem, t.i., vārds, uzvārds, personas kods vai dzimšanas dati – ja šo datu nav, operatīvo izstrādi uzsākt nevar. Šajā kontekstā vērš uzmanību uz gadījumiem, kas paliek arvien aktuālāki – par noziegumiem, kas tiek izdarīti interneta vidē, kur noziedznieki darbojās anonīmi. Šādos gadījumos policijas darbiniekiem nav šo instrumentu, lai cilvēku identificētu precīzi, rezultātā operatīvo izstrādi nevar uzsākt, policija nonāk “apburtajā lokā”. Problēmas risinājums varētu būt definēt likumā, kas ir jāsaprot ar konkrētu personu, ierosina neaprobežoties tikai ar vārdu, uzvārdu, personas kodu un dzimšanas datiem. Pieskaras jautājumam par GPS tehnikas izmantošanu ODL 10.panta kārtībā – tas arī ir veicams tikai operatīvās pārbaudes vai izstrādes stadijā, vaicājot, kādus datus GPS sniedz – pārvietošanās maršrutu, ātrumu, konkrēto atrašanās vietu uz kartes, apstāšanās punktus u.tml. Informācija pārbaudīta tiek izziņas stadijā – šajā stadijā var veikt izzināšanas ietvaros informācijas pieprasīšanu elektronisko sakaru komersantiem par mobilo sakaru ierīču bāzes torņu atrašanās vietu savienojuma brīdī, gala lietotāju ar konkrētu identitāti, ja viņš ir pakalpojuma ņēmējs no šī mobilo sakaru operatora, ienākošos, izejošos zvanus, savienojumus. Tā ir daudz sensitīvāka rakstura informācija nekā tā, ko saņem GPS ietvaros. Uzskata, ka tādā veidā policija ir savā rīcībā ierobežota. Runājot par kriminālprocesu, priecē ģenerālprokurora J.Stukāna nostāja par prokuroru iesaisti izmeklēšanā jau no paša sākuma, kad notiek cieša sadarbība ar policiju, kas ir svarīgi kriminālprocesa mērķu sasniegšanā. Visu laiku notiek kriminālprocesuālo likuma normu attīstība, problēmas ir, bet kriminālprocesa normas netraucē strādāt. Strādāt traucē drīzāk citi apstākļi – drīzāk tas ir kapacitātes jautājums, jāsaprot, cik daudz ir iespējams izdarīt, novirzīt spēkus pareizajā virzienā, uzlabot sadarbības jautājumus, Runājot tieši par šīs sēdes tēmu, jānonāk pie tādām vadlīnijām, tāda mehānisma, kas ir gandrīz nevainojams, jāsadarbojas ar prokuratūru, lai varētu sabiedrībai parādīt, ka policija strādā profesionāli, ka policijas mērķis sakrīt arī ar sabiedrības mērķi, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu.

**J.Rancāns** rezumē, ka gada beigās pēc budžeta pieņemšanas būs jārīko sēde par ODL uzlabošanu. Aicina policiju sagatavot rakstiski, formulēt, definēt konkrēto problemātiku attiecībā uz konkrētiem pantiem, kā to varētu uzlabot, tad arī to varēs skatīt komisijā un veikt likuma uzlabojumus, lai policijas rīcībā būtu efektīvāki instrumenti smagu noziegumu izmeklēšanai un atklāšanai. Dod vārdu policijas pārstāvim attiecībā par prevencijas jautājumiem, par iecirkņa inspektoru preventīvo darbu, kā tas tiek organizēts šobrīd.

**A.Ruks** iezīmē vēl vienu virzienu, pie kā ir jāstrādā, lai celtu izmeklēšanas kapacitāti – rūpīgi jāpārskata, kā tiek apmācīti izmeklētāji, operatīvie darbinieki.

**J.Rancāns** pauž uzskatu, ka nepieciešams atjaunot specializēto mācību iestādi policijai. Dod vārdu policijas pārstāvim par problemātiku prevencijas jomā.

**A.Rinkevics** turpina kolēģa iesākto tēmu par zādzībām no mājokļiem, uzsverot, ka jānodala divas būtiskas fundamentāli atšķirīgas lietas – prevencija un reaģēšana uz aktualitātēm, kad tās parādās. Vairāk grib pieskarties fundamentālajiem ilgtermiņa risinājumiem – tas ļautu gan samazināt noziedzības līmeni, gan arī pietiekami efektīvi taupīt resursus. Preventīvo darbu, kuram vajadzētu pievērsties un fokusēties, varētu sadalīt trijās daļās – pirmais lielais faktors, kas jāņem vērā, ir vide, fiziskā telpa, kas pie noteiktiem apstākļiem veicina vai neaizkavē nozieguma izdarīšanu, ir uzsākts darbs ar pašvaldībām, ar pilsētplānotājiem, izglītojot viņus par to, kā jāattīsta fiziskā infrastruktūra pilsētvidē, kā tā ir jāattīsta un jāveic uzlabojumi. Otrs faktors ir sociālā vide – tas ir veids, kādā jāstrādā ar iedzīvotājiem, stiprinot viņus, lai viņi būtu spējīgi kolektīvā veidā sevi pasargāt. Kā nākamo izdala darbu ar cietušajiem – viens ir savlaicīga riska objekta apzināšana, t.i., darbs ar īpašnieku, lai šos riskus novērstu, šo darbu veic iecirkņa inspektori; otrs ir zināšanas – savlaicīgi pietiekami daudz jādara, jāveic izskaidrojošais darbs, jādod pietiekami daudz izstrādāto informatīvo materiālu gan izbraucot uz notikuma vietām, gan veicot aptaujas. Trešais faktors ir darbs ar personām, kuras noziegumus izdara, darbs ar viņu pāraudzināšanu (80% noziegumu ir recidīvs). Lielāko darbu policijā veic, t.i., ar šīm grupām strādā iecirkņa inspektors, tā arī šobrīd ir lielākā problēma, jo tieši profilaktiskajam darbam iecirkņa inspektoram sanāk veltīt 10% sava darba laika. Kamēr šī funkcija netiks izveidota kā atsevišķa pamatfunkcija, visa šī prevencija balstīsies nevis uz ilgtermiņa risinājumiem, bet īstermiņa aktivitātēm. Cerības liek uz jauno iestādes vadību, kāda būs plānotā reforma, kuras ietvaros paredzēts izveidot profilakses jeb prevencijas inspektorus, kuriem tas būs pamatdarbs, tad arī varēsim sākt runāt par efektīvu prevenciju un prasīt arī atbildību par padarīto darbu.

**S.Bole** vērš uzmanību, ka iekšlietu ministrs, uzsākot darbu, kā vienu no prioritātēm norādījis iekšlietu nozares attīstību, un dara visu, lai varētu iegūt papildu līdzekļus, lai varētu nokomplektēt profesionālus, motivētus un uz attīstību orientētus darbiniekus, kā arī izmeklēšanas komandas. Ir izstrādātas stratēģiskās prioritātes, lai varētu efektīvi izmantot resursus funkciju izpildei, lai varētu sniegt augstas kvalitātes pakalpojumus iedzīvotājiem, lai varētu ieviest inovācijas. Katrai iestādei noteikti mērķi turpmākajiem gadiem, kas vērsti uz attīstību. Ir pieprasīti Policijas koledžai iniciatīvas simulācijas moduļi, lai studenti varētu mācīties veikt kvalitatīvas notikuma vietas apskates, lai varētu prasmīgi veikt nepieciešamās izmeklēšanas darbības. Ir veiksmīga sadarbība ar Eiropas Komisiju, ir atbalstīta Iekšlietu ministrijas iniciatīva – 2019.gadā ir īstenots programmas projekts “Iekšlietu nozares iestāžu efektivitātes paaugstināšana”. Pirmais posms ir noslēdzies. Tāpat ir paredzēts ieviest mākslīgā intelekta tehnoloģiju runas atpazīšanai, atvieglojot procesa virzītāja darbu – nevajadzētu rakstīt protokolu, pratinot liecinieku. Ir pieprasīta arī operatīvās vadības centra izveide līdzīgi kā Liepājā un Jelgavā.

**J.Rancāns** dod vārdu Tiesībsarga pārstāvim saistībā ar tādām lietām kā privātums un videonovērošanas un seju atpazīšanas sistēmas, kā vērtētu plašāku to ieviešanu ciematiņos, pilsētās.

 **J.Siļčenko** komentē jautājuma problemātiku – būt piesardzīgiem ar sejas atpazīšanas programmām – jāņem vērā, ka tiks apstrādātas ne vien personas, kuras izdarījušas noziedzīgus nodarījumus, bet arī citas personas. Nevalstiskā cilvēktiesību organizācija “Amnesty International” ir atzinusi šādas sistēmas darbību par ļoti neieteicamu. Šīs programmas ievieš tādas valstis kā Krievija, Ķīna, kurām ar demokrātijas līmeni iet visai grūti.

**J.Rancāns** dod vārdu Ģenerālprokuratūras pārstāvim par problemātiku sevišķi smagu noziegumu atklāšanā.

**A.Kalniņš** piekrīt Valsts policijas pārstāvju iepriekš teiktajam un arī atbalsta prokurora iesaistīšanos smagu, sevišķi smagu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanā no pirmās dienas, lai prokurors komunicētu ar izmeklēšanu, kā arī kopā ar operatīvo grupu izbrauktu uz notikuma vietu. Atzīmē, ka ne viss ir atklājams ar izmeklēšanas metodēm, ne viss arī ir atkarīgs no prokurora un noteiktā izmeklētāja. Vairāk jārunā par operatīvo darbinieku kapacitāti, spējām, zināšanām un to, lai operatīvā ceļā iegūto informāciju pēc tam varētu ar izmeklēšanas metodēm un līdzekļiem nostiprināt kā pierādījumus.

**J.Rancāns** dod vārdu Datu aizsardzības inspekcijas pārstāvim saistībā ar videonovērošanas un seju atpazīšanas sistēmām.

 **J.Macuka** informē, ka videonovērošana ir personas datu apstrāde, līdz ar to uz to attiecas gan Vispārīgā datu aizsardzības regula, gan arī noteikumi par cilvēka privātumu, bet, ja cilvēks veic videonovērošanu sava nekustamā īpašuma ietvaros, tad uz to nekādi normatīvie akti neattiecas, savā teritorijā to drīkst brīvi darīt. Problēmas sākas tad, ja, uzstādot kameras, daļēji tiek novērots arī kaimiņu pagalms, iela – tad jau iestājas datu aizsardzība, tas nozīmē, ka jābūt uzstādītai zīmei par notiekošo videonovērošanu, jāsniedz informācija par subjektu, par videonovērošanas veikšanas mērķi. Atzīst par pozitīvu to, ka mājsaimniecības un privātmāju sektori, visi iedzīvotāji var savā starpā vienoties un uzstādīt videonovērošanu sava ciemata teritorijā. Par videonovērošanu plašākā mērogā – pašvaldības arī var to darīt, tikai attiecīgi uzstādot zīmes. Uzsver, ka videonovērošana ir laba lieta noziegumu atklāšanā, bet aicina saprast to, ka jābūt arī robežām – mēs dzīvojam demokrātiskā valstī un cilvēkam ir tiesības arī būt nenovērotam par visiem 100%. Ir izstrādātas vadlīnijas tiem, kas vēlas uzstādīt videonovērošanu. Atzīmē, ka videonovērošanai ir arī citādas sekas – ja šos ierakstus nodotu tikai policijai, tas būtu ļoti labi, bet diemžēl tos publicē dažādos sociālajos tīklos, tādā veidā izplatot arī nepatiesas ziņas. Par sejas atpazīšanas programmatūrām vēlas pievienoties kolēģa iepriekš sacītajam, ka no datu uzraudzības viedokļa sejas atpazīšanas tehnoloģijas ir bīstamas tehnoloģijas, kuras iejaucas cilvēka privātumā. Ja tomēr tādas lieto, ir jābūt skaidram mērķim, skaidram veidam, kā to dara un kas to dara, kam ir piekļuve, kādi ir drošības pasākumi, jo šīs sejas atpazīšanas tehnoloģijas novēros visus – lai meklētu noziedznieku, tiks apstrādātas visu iedzīvotāju sejas. Eiropas Datu aizsardzības kolēģija ir pieņēmusi lēmumu par to, ka nav atbalstāma šādu tehnoloģiju lietošana bez pamatota izvērtējuma, jo mākslīgais intelekts jau ir tik ļoti attīstījies, ka pēc šīs sejas tiek noteikts vēl daudz kas cits, piemēram, cilvēka seksuālā orientācija.

 **J.Rancāns** ierosina pāriet pie deputātu jautājumiem.

 **R.Bergmanis** interesējas par sevišķi smago noziegumu skaita pieaugumu – ar ko to var izskaidrot, kā arī, ja runā par nākotni – vai šobrīd policijas rīcībā esošais tehniskais nodrošinājums ir palīdzējis, kā redz Covid-19 ietekmi uz noziedzību – kā tas jau ir ietekmējis situāciju un kā to redz nākotnē.

 **A.Ruks** atzīmē, ka pieaugums ir, bet šis pieaugums ir saistīts ar to, ka sevišķi smagi noziegumu ietver ne tikai slepkavības un bruņotas laupīšanas, bet tie ir arī citi noziegumi, uz kā pamata arī veidojās šis pieaugums. Jārēķinās arī ar to, ka saistībā ar pandēmiju Latvijā ir atgriezušies mūsu cilvēki, kas bija izbraukuši, un kuri ārvalstīs bija izdarījuši noziegumus. Nevar izslēgt, ka šie cilvēki neizdara noziegumus arī mūsu valstī. Pieļauj, ka īstos iemeslus labāk varēs saprast, vērtējot pēc ilgāka laika perioda. Par tehnisko nodrošinājumu – attīstība notiek, noslēdzies iepirkums par videofailu analīzes apstrādes aparatūras iegādi, kas ievērojami ļaus ietaupīt laiku. Ja nākotnē vairāk nonāksim pie viedajām pilsētām, un cilvēki vairāk izvietos videokameras savos īpašumos, tad arī šo videomateriālu būs vēl vairāk. Saistībā ar elektronisko sakaru komersantiem – būtu jāsēžas pie sarunu galda par inženiertehnisko datu izsniegšanu, paplašinot analīzes iespējas par mobilo sakaru ierīcēm. Pozitīvi ir arī tas, ka tiek smelta arī ārvalstu pieredze, tiek prasīta un saņemta palīdzība no Eiropola, bet jāatzīst, ka tas ir laikietilpīgi.

**R.Bergmanis** jautā par kartējumu – par policijas iecirkņu iedalījumu un to atbilstību prokuratūrām un tiesām, min, ka varbūt nākotnē jāskatās uz kaut ko vienotāku.

**A.Kalniņš** informē, ka pašreizējā struktūra ir veidota atbilstoši policijas pārvalžu vai iecirkņu izvietojumiem. Jautājums par atsevišķu mazāku prokuratūru apvienošanu ir dienas kārtībā, bet konkrētie prokurori, viņu darbavietas atradīsies tur, kur atradīsies arī izmeklēšanas iestādes struktūrvienība. Tas ļaus izlīdzināt slodzes. Par tiesu runājot, ar šo tiesas reformu līdz šim ne visai veicās, pieļauj, ka ar nākamo gadu tas varbūt izlīdzināsies, un prokurori varēs videokonferences režīmā piedalīties tiesā. Domā, ka izdarīto sevišķi smago noziegumu skaits nākotnē arī tikai pieaugs, jo pieļauj, ka lielu procenta daļu veidos 195.panta trešā daļa par kriminālprocesiem, kas tiek uzsākti par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Aizkraukles bankā.

**A.Ruks** piebilst par ģeogrāfisko izvietojumu, kas ir ar lielu vēsturi, piekrīt A.Kalniņa teiktajam attiecībā par loģistiku.

**A.Kalniņš** papildina, ka policijai ir jāizmanto pēc iekšējā reglamenta operatīvo darbību sankcionēšana no prokuratūras puses. Skaidro, ka šajā nolūkā nav speciāli jābrauc uz Rīgu – to var sankcionēt arī tiesu apgabalu virsprokurori, bet aktīvi tas tiek izmantots tikai Zemgales tiesas apgabalā.

**A.Zakatistovs** vaicā par privātuma aizskārumu – statistiku, kas šobrīd notiek Latvijā, Eiropā, kādas ir aktivitātes, cik ir privātuma aizskārumu, un kā ir Latvijā salīdzinoši ar Eiropu.

**J.Macuka** atbild, ka statistikas datu viņas rīcībā nav, bet 50% sūdzību ir par videokameru uzstādīšanu bez attiecīgu zīmju izvietošanas, bez īpašnieka saskaņošanas ar citiem īpašniekiem, kameras uzstādītas darba vietās, nebrīdinot par to darbiniekus un nepamatojot to, kā arī par video ievietošanu sociālajos tīklos. Par pašvaldību veikto videonovērošanu sūdzību nav. Ar privātumu katrā valstī ir dažādi. Jautājums par privātumu un tehnoloģiju izmantošanu pašreiz ir aktuāls kā tāds. Cilvēkam ir tiesības, lai šīs tehnoloģijas tiktu izmantotas ētiski.

**A.Zakatistovs** vēlas zināt, vai ir kāda statistika par tālāko rīcību pēc sūdzību saņemšanas.

**J.Macuka** skaidro, ka sūdzības tiek izskatītas, tiek pieņemti paskaidrojumi, tiek noteikts, kas jādara. Papildus tiek veikts skaidrojošais darbs – ir vadlīnijas, rekomendācijas, ir plānots arī izstrādāt infografikas par to, kas jādara, ja grib uzstādīt videokameru. Šogad plānots veikt arī sociālo kampaņu par to, kas tiek ievietots internetā, lai vērstu cilvēku uzmanību uz to, ka ne viss, ko viņi redz, ir ievietojams internetā, kā arī lai brīdinātu par sekām.

**J.Siļčenko** papildina parnofilmētā publiskošanu – norāda, ka te ir saskaršanās ar divām problēmām: pirmkārt, tās ir tiesības uz privāto dzīvi, no otras puses – tās ir tiesības uz vārda brīvību. Īpaši uzsver tiesas sēžu ierakstu publiskošanu, atzīstot, ka ne vienmēr tas būtu nepieciešams demokrātiskā valstī.

**J.Rancāns** pateicas uzaicināto iestāžu pārstāvjiem un secina, ka būs jāstrādā gan ar Operatīvās darbības likumu, par ko būs attiecīgi jārīko atsevišķa sēde, gan atsevišķi jārisina problēma par policijas operatīvo darbinieku kapacitāti. Protams, arī jāatgriežas pie arvien aktuālākas tēmas, kas arvien uzstājīgāk parādās publiskajā telpā – par izmeklētāju un operatīvo darbinieku augstākās mācību iestādes neesamību, par ko būs jāturpina runāt. Aicina policijas un prokuratūras iestādes sagatavot pārskatu par risināmām problēmām Operatīvās darbības likumā un sniegt konkrētus priekšlikumus, tad novembra sākumā iesūtīt komisijai, lai līdz gada beigām varētu ieplānot izskatīšanu komisijas sēdē un mēģināt sniegt atbalstu šo problēmu risināšanā ar likumdošanas līdzekļu palīdzību.

*Komisija nolemj sniegto informāciju pieņemt zināšanai.*

Sēde pabeigta plkst. 11.30.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdes protokolētājs E.Kalniņa