SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 130

**2020. gada 29. septembrī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.15

Daļēji attālināti, videokonferences formātā

Sēdē piedalās:

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore** *(komisijas sekretārs)*, **Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Atis Zakatistovs, Normunds Žunna**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti **Egita Kalniņa, Inese Silabriede, Kristiāna Stūre un Māris Veinalds**

**citas personas:**

*uzaicinātie* ***uz 1. jautājumu:***

* Iekšlietu ministrijas valsts sekretāra vietnieks Juridiskā departamenta direktors **Vilnis Vītoliņš**;
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta Vides veselības nodaļas vadītāja **Jana Feldmane**;
* Veselības aprūpes departamenta speciālists ārkārtas situāciju un katastrofu medicīnas jautājumos **Guna Jermacāne**;
* Veselības ministrijas Nozares centralizētās grāmatvedības vadītāja **Anda Strazdiņa;**
* Aizsardzības ministrijas Nodrošinājuma un aizsardzības investīciju politikas departamenta direktore **Kristīne Rudzīte-Stejskala;**
* Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centra Centralizētās apgādes juridiskā nodrošinājuma departamenta vadītāja **Ieva Gulbe**;
* Aizsardzības ministrijas Resursu politikas departamenta direktore **Gunta Keiša;**
* Ārlietu ministrijas Konsulārā departamenta direktore **Guna Japiņa;**

***uz 2. jautājumu:***

* Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Personu un valsts tiesību aizsardzības departamenta prokurors **Agnis Pormalis**;
* Iekšlietu ministrijas Valsts sekretāra vietnieks **Vilnis Vītoliņš;**

***uz 3. jautājumu:***

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes Otrās nodaļas priekšniece **Inese Zelča**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja galvenā inspektore **Irina Dobelniece**;

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** K.Stūre

**Sēdes veids:** atklāta

Darba kārtība:

1. Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ([783/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=783/Lp13)), 2. lasījums, steidzams.
2. Prokuratūras vēstule par nepieciešamajiem grozījumiem Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā.
3. Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā ([34/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=34/Lp13)) 3. lasījums.

4. Dažādi.

*Izskatāmie dokumenti:*

*1. Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras 2020. gada 19. jūnija vēstule Nr. Nr.130.4003/2020/82;*

*2. Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas 2020. gada 3. septembra vēstule Nr.1-28/2200.*

**J.Rancāns** atklāj sēdi, pārbauda deputātu klātesamību.

*Piedalās deputāti J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, A.Zakatistovs. N.Žunna pievienojas sēdes gaitā.*

**1. Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā (**[**783/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=783/Lp13)**), 2. lasījums, steidzams.**

**J.Rancāns** aicina izskatīt pirmo likumprojektu, norādot, ka tajā saņemti deviņi priekšlikumi. Lai gan daļa no tiem jau iepriekšējā sēdē tika apspriesti, aicina iesniedzējus vēlreiz prezentēt.

**Nr. 1** – veselības ministres I.Viņķeles priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu 2. pantu, attiecīgi mainot pantu numerāciju.

**J.Feldmane** iepazīstina ar priekšlikuma būtību, skaidro, ka priekšlikums saistīts ar to, lai nodrošinātu iespēju, ka lietotne “Apturi Covid” varētu sadarboties ar līdzīgām lietotnēm, kas izveidotas citās Eiropa Savienības dalībvalstīs. Ir nepieciešams noteikt institūciju, kas nodrošinātu datu apmaiņu, piedalīsies Eiropas federatīvajā vārtejā, nodrošinot datu apmaiņu Eiropas Savienības līmenī. Pamato grozījumu nepieciešamību un iezīmē starptautisko kontekstu, norāda, ka minēta arī atbildīgā persona – datu pārzinis. Papildus iepriekšējā sēdē runātajam priekšlikums papildināts ar skaidrojumu, kas ir Eiropas federatīvā vārteja. Iekļauts deleģējums Ministru kabinetam noteikt pārzini, noteikt kārtību datu apmaiņai un kādi dati tiek uzkrāti, cik ilgi tie tiek uzglabāti.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu pret priekšlikuma būtību kopumā, bet vērš uzmanību uz pantu numerāciju – piedāvājums ir papildināt likumprojektu ar 6.2 pantu, bet 6.1 pants runā par personu uzraudzības informācijas sistēmu, kas ir Iekšlietu ministrijas lauciņā un nākamais iekšlietu ministra priekšlikums, kas arī piedāvā likumu papildināt ar jaunu 6.2 pantu, saturiski vairāk piemērots, kā 6.2. Te aicinātu komisiju šo veselības ministres priekšlikumu papildināt kā 6.3 pantu – precizējot pantu numerāciju. Vaicā sakarā ar priekšlikumā izteiktā panta otro daļu, vai paredzēti divi pārziņi, vai viena persona, kas pārzinās abas sistēmas.

**J.Feldmane** atbild, ka paredzēts viens pārstāvis – Slimību profilakses un kontroles centrs – tas atbildēs gan par lietotni, gan nodrošinās dalību federatīvajā vārtejā.

**J.Rancāns** rezumē, ka nav iebildumu precizēt šo pantu numerāciju atbilstoši Juridiskā biroja teiktajam. Priekšlikums būs atbalstīts, redakcionāli precizējot. J.Rancāns vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka priekšlikums tiek atbalstīts, redakcionāli precizējot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums Nr.1* ***atbalstīts****, redakcionāli precizējot.*

**Nr. 2** – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu 2. pantu.

**V.Vītoliņš** prezentē priekšlikumu. Norāda, ka šobrīd pārvadātājiem, kuri nogādā personas uz Latviju, ir pienākums papīra formā izsniegt iespēju personai sniegt apliecinājumu, ka persona ievēros ar Covid-19 vīrusa izplatību saistītos ierobežojumus un attiecīgi norādīs datus par iepriekšējo valstu ceļojumu, lai varētu analizēt informāciju, izsekot personas izolācijas pienākumam un kontaktēšanās riskiem. Lai mazinātu pārvadātājiem šo slogu, tika izstrādāta informācijas sistēma un attiecīgi likumprojekts, kas atbalstīts pirmajā lasījumā, paredz deleģējumu Ministru kabinetam noteikt šajā informācijas sistēmā iekļaujamo ziņu apjomu. Priekšlikums 6.2 saistīts ar to, ka uz iekšējām robežām robežsardzes kontroles nav, personas var ieceļot ar privāto transportu, lai nodrošinātu šo datu sniegšanu sistēmā, būtu nepieciešams pamats uzskatīt, ka persona, kurai būtu jāiesniedz šie dati, atrodas mašīnā. Tad attiecīgi apturēt transportlīdzekli un pārbaudīt, kā persona ir pildījusi šos pienākumus. Priekšlikums vērsts uz Covid-19 ierobežojumu ievērošanas prasību izpildi, aicina to atbalstīt.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** vaicā par priekšlikumu – iepriekš atbalstījām, ka informācijas sistēmas ziņu ievietošanas kārtību nosaka Ministru kabinets, vaicā, vai pašām personām būs jāievada ziņas informācijas sistēmā.

**V.Vītoliņš** atbild, ka šobrīd tas notiek papīra formātā, un pārvadātājs izsniedz papīra anketu personai, kas to aizpilda un nodod pārvadātājam, kurš nodod robežsardzei vai veselības kontroles centram. Lai šo procedūru mazinātu, tāpat, kā šobrīd pašai personai ir jāaizpilda papīra formā anketa, nākotnē piedāvājums personai aizpildīt informāciju pašai informācijas sistēmā, kas atslogotu pārvadātāju darbu, un persona tai ērtā laikā varētu to izdarīt. Līdz ar to, šobrīd apsvērta doma uzlikt šo pienākumu pašai personai pēc tam, kad likums tiks pieņemts.

**J.Rancāns** precizē, ka šeit mēs runājam par pasažieru pārvadātājiem, vaicā par vieglo auto kontrolēšanu uz robežas un to pasažieru ziņu ievadīšanu informācijas sistēmā. Tā kā šeit ir runa par tiesībām apturēt transportlīdzekli. Jautā, vai tiks kontrolētas robežas un vieglās automašīnas.

**V.Vītoliņš** atbild, ka šobrīd anketu aizpildīšanas nodrošināšana noteikta pārvadātājiem. Šobrīd robežkontrole iekšējās robežās netiek veikta, ja persona pārvietojas ar privāto auto vai kājām, personai nav iespējas apliecinājumu iesniegt un sniegt informāciju par riskiem, kur atradās persona iepriekš, kādās valstīs. Ar informācijas sistēmas palīdzību tas būs iespējams, tādēļ arī šis priekšlikums, lai kontrolētu šos privātos transportlīdzekļus. Bet robežkontrole šobrīd uz iekšējām robežām netiks atjaunota, bet tiesības paredzētas gan Valsts policijai, gan pašvaldības policijai atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam. Konkrētajā priekšlikumā paredzēts, ka to varētu darīt arī robežsardze, bet robežsargi turpina veikt robežkontroli uz ārējām robežām un arī šajās vietās personas var ieceļot valstī ar privātajiem transportlīdzekļiem, līdz ar to šī pienākuma izpilde ir jākontrolē. Robežsardze veic imigrācijas kontroli visā valstī un arī šajos gadījumos, ja robežsargi sastapsies ar šādām personām, ir jābūt iespējai nokontrolēt šīs personas pārvietošanos.

**L.Millere** vaicā, kā personām taps zināms, ka tiešsaistē jāaizpilda anketa, ka ir šāds pienākums, kā arī kādas būs iespējas to izdarīt.

**V.Vītoliņš** atbild, ka tas būs jāizdara 48 stundu laikā, līdz ar to persona noteikti varēs atrast iespēju, kā pašai, vai ar kādas citas personas palīdzību anketu aizpildīt.

**L.Millere** vēlas noskaidrot, kā tiks izplatīta informācija par jauno sistēmu.

**V.Vītoliņš** atbild, ka ar īsziņas palīdzību, tā būs normatīvajos aktos, kas ir publiski pieejami, kā arī citos avotos, piemēram, Satiksmes ministrijas mājaslapā.

**R.Bergmanis** vaicā par sistēmas spēkā stāšanās laiku.

**V.Vītoliņš** atbild, ka informācijas sistēma ir izstrādāta, ir uzsākti testi, ir apstiprināts 12.oktobris, kā datums, kad sistēma varēs uzsākt darbu.

**L.Millere** norāda, ka informācijai jābūt pēc iespējas plašāk pieejamai. Ja cilvēks ierodas no ārzemēm, Satiksmes ministrijas mājaslapa nebūs pirmā, ko skatīsies. Ja tās ir privātpersonas, kas pašas savā ceļā ar savu transportlīdzekli iebrauc, uz tām šī norma attieksies, informācijai jābūt plaši pieejamai.

**J.Rancāns** norāda, ka uz visām robežām šķietami, iebraucot no Lietuvas un Igaunijas, varētu izvietot zīmes par pienākumu ievietot personai informācijas sistēmā ziņas. Tā kā tālākajos priekšlikumos tiks runāts par administratīvo atbildību par šī pienākuma neizpildīšanu, jābūt plaši pieejamai informācijai par pienākumu personām.

**S.Bole** sarakstes platformā komentē, ka informācija būs pieejama Valsts robežsardzes, Iekšlietu ministrijas, Ārlietu ministrijas mājaslapās, kā arī lidostā, uz robežas.

**V.Vītoliņš** piekrīt, ka tas tā ir un Iekšlietu ministrija to apzinās. Ministru kabineta mājaslapā ir Covid-19 informatīvā lapa un informācija. Labs piedāvājums šķiet izvietot uz robežas, tas tiks apspriests, lai informācija savlaicīgi personām būtu plaši pieejama.

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt 2. priekšlikumu, to redakcionāli precizējot – mainot vietām numerāciju.

*Deputātiem nav iebildumu. Priekšlikums Nr.2* ***atbalstīts****, redakcionāli precizējot.*

**Nr. 3** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – izteikt likumprojekta 2. pantu piedāvātajā redakcijā.

**L.Millere** skaidro, ka netiek mainīta pirmajā lasījumā pieņemtās normas redakcija pēc būtības, bet tiek piedāvāts ar otro daļu papildināt 30. pantu, nevis 23. pantu. Tā kā saturiski 23. pants runā par sertifikātu, licenču, caurlaižu termiņu pagarināšanu, bet 30. pants – par Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām un to rehabilitācijas pasākumu termiņiem, tādējādi arī obligātās veselības pārbaudes saturiski labāk iederas 30. pantā, nekā 23. pantā.

**V.Vītoliņš** norāda, ka Iekšlietu ministrijai nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt 3. priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu. Priekšlikums Nr.3* ***atbalstīts****.*

**Nr. 4** – aizsardzības ministra A.Pabrika priekšlikums – papildināt likumprojektu ar 3. pantu piedāvātajā redakcijā.

**J.Rancāns** aicina Aizsardzības ministrijas pārstāvjus skaidrot iesniegto priekšlikumu, norādot, ka vēlas dzirdēt paplašinātu argumentāciju, kāpēc nevajadzētu ievērot Publisko iepirkumu likumu.

**K.Rudzīte-Stejskala** skaidro, ka grozījums, kas tiek virzīts, attiecas tikai uz laboratoriskiem testēšanas pakalpojumiem, jo pašreiz jau likumā ir noteikts, ka individuālos aizsardzības līdzekļus ir iespējams iegādāties, nepiemērojot Publisko iepirkumu likumu. Vienlaikus likuma anotācijā un vakar arī Starpinstitūciju darbības koordinācijas grupā ir apliecinājuši, ka piemēros Publisko iepirkumu likuma iepirkumu procedūru. Tas, kas ir minēts, atstāts fleksibilitātei, ja epidemioloģiskā situācija starptautiski ir tik slikta, tad mums ir šī fleksibilitāte jau likumā. Attiecībā uz laboratorisko testēšanu, tur gan gribētu lūgt izņēmumu, jo redz situāciju, kur ne Latvijā, ne Baltijā nav šo testēšanas iespēju. Starptautiski – Beļģija, Vācija – ir ļoti garas rindas. Piemēram, nosūta higiēniskās maskas testēšanai maijā, bet atbildi saņems novembrī. Tādēļ lūgtu laboratoriskiem pakalpojumiem iespēju nepiemērot Publisko iepirkumu likumu.

**L.Millere** vaicā par priekšlikuma redakciju – tika teikts, ka vienīgais jauninājums, kas nāk klāt, ir laboratoriskie testēšanas pakalpojumi, bet ir pieliktas arī higiēniskās maskas. Vai saprot pareizi, ka tās neietilpst individuālo aizsardzības līdzekļu uzskaitījumā.

**K.Rudzīte-Stejskala** norāda, ka pēdējā Starpinstitūciju darbības koordinācijas grupā notika vienošanās, ka higiēniskās maskas tiks iepirktas decentralizēti, līdz ar to šis grozījums tiktu atsaukts, nosūtīs precizētu redakciju.

**J.Rancāns** norāda, ka precizēt redakciju varētu līdz šīs sēdes beigām, un šis ir 2. lasījums, galējais.

**L.Millere** rezumē, ka, ja jauninājums ir tikai par maskām un nekas cits netika pielemts, tad var pirmajā daļā svītrot “un higiēnisko masku”, jāveido cita redakcija: “Valsts militāro objektu un iepirkumu centrs veic individuālo aizsardzības līdzekļu, medicīnisko ierīču, kā arī minēto preču laboratorisko testēšanas pakalpojumu iegādi”.

*L.Millere, R.Bergmanis diskutē par vārda “centralizēti” atstāšanu priekšlikuma tekstā.*

**K.Rudzīte-Stejskala** piekrīt, ka būtu nepieciešams izsvītrot “un higiēnisko masku”. Papildina, ka pārējais priekšlikuma teksts paliek, grozīts tiek pirmās daļas pirmais teikums.

**J.Rancāns** rezumē, ka šeit uz vietas tiek veidota jauna komisijas redakcija – paliekam pie tā, ka svītrojam vārdus “un higiēnisko masku”. Vaicā, vai deputātiem ir jautājumi, redakcija ir saprotama.

**A.Latkovskis** komentē, ka šis ir ļoti jūtīgs jautājums. No tā, kas ir dzirdēts par iepriekšējiem iepirkumiem, gribētu saprast, kā ir beigušās attiecības ar Valsts kontroli saistībā ar šiem iepirkumiem. Vai nebūs kritika, ka šādā veidā apstiprināts.

**I.Gulbe** skaidro, ka Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs ir ņēmis vērā visus Publisko iepirkumu likumā noteiktos principus un ir tos ievērojis savā darbībā, visus savus procesus maksimāli tuvinot sarunu procedūrai, kā to ir norādījusi Eiropas Komisija, tādēļ nav bijuši būtiski aizrādījumi no Valsts kontroles. Arī šajā jautājumā ir skaidri definēta problemātika. Iepazīstina ar masku un respiratoru testēšanas ilgumu, rezultātu sagaidīšanu, iepirkumu veikšanu un šī jautājuma problemātiku.

**J. Rancāns** rezumē, ka pēc paplašinātā skaidrojuma ir saprotams, kādēļ tas ir nepieciešams – jau tā ilgas ir testēšanas procedūras un vēl papildus Publisko iepirkumu likums procesu var pagarināt vēl ilgāk, tādēļ regulējums ir vajadzīgs – lai spējam savlaicīgi reaģēt.

**N.Žunna** vaicā, vai higiēniskā maska nav tas pats individuālais aizsardzības līdzeklis.

**J.Rancāns** papildina, vaicājot, vai tas attieksies tikai uz medicīnas ierīcēm, kas attiecas tikai uz Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanu, vai var būt jebkādas medicīniskās ierīces.

**I.Gulbe** skaidro, ka likumā minēti divi termini – medicīnas ierīces un individuālie aizsardzības līdzekļi. Tās ir divas kategorijas, kas aptver daudzas ierīces, līdzekļus. Šī likuma izpratnē tiek runāts par konkrētām preču kategorijām konkrētos apmēros, kas ir noteikts Ministru kabineta noteikumos. Par higiēnas maskām – šī kategorija nepaiet ne zem viena no terminiem, bet šis jautājums, kā jau kolēģe minēja, ir zaudējis aktualitāti, jo vakardienas Starpinstitūciju darba grupas sanāksmē tika nolemts, ka tās tiks iepirktas decentralizēti, katrā institūcijā atsevišķi. Vienlaikus vaicā, vai būtu iespējams pieprecizēt preambulu Aizsardzības ministrijas priekšlikumam – 25. pantā izteikt pirmās daļas pirmo teikumu tikai šādā redakcijā, šajā punktā atstājot otro teikumu. Attiecībā par testēšanu, kā Aizsardzības ministrijas vēstulē norādīts, Ministru kabinets aprīļa sēdē uzlika pienākumu testēt tikai divas preču kategorijas – respiratorus un sejas maskas. Iezīmē jaunajā regulējumā ietverto deleģējumu.

**G.Jermacāne** norāda, ka Veselības ministrija vēlas vērst uzmanību grozījumu izmaiņām 25. panta pirmās daļas pirmajā teikumā. Ka pārējais netiek mainīts, bet tikai pirmais teikums.

**L.Millere** papildina, ka Juridiskajam birojam bija tāds pats jautājums, bet tagad ir viesta skaidrība.

**J.Rancāns** aicina Aizsardzības ministrijas pārstāvjus komentēt trešo daļu šajā priekšlikumā

**K.Rudzīte-Stejskala** skaidro, ka trešajā daļā tiek rosināts izņemt uzdevumu Nacionālajiem bruņotajiem spēkiem nodrošināta transportēšanu.

**L.Millere** norāda, ka pēc būtības komentēt nevarēs, bet vaicā, kādus piemērus var nosaukt – kas ir apgādes koordinatori.

**I.Gulbe** atbild, ka apgādes koordinatori, kā termins, skaidroti Ministru kabineta noteikumos Nr. 380. Apgādes shēmā iekļautas visas ministrijas, visas pašvaldības iestādes, tajā skaitā arī “Sarkanais Krusts” un dažas nevalstiskās organizācijas. Skaidro, kas ir apgādes koordinatori, kāds ir to skaits.

**L.Millere** rezumē, ka tie tātad nav komersanti.

**G.Jermacāne** vērš uzmanību uz priekšlikuma 3. un 4. daļu – apgādes koordinatori ir arī Veselības ministrijai. Ierosina 3. un 4. punktu aiz “apgādes koordinatoriem” papildināt ar “daudzuma vienībās”. Skaidro, ka tas saistīts ar ievērojamo apjomu, resursiem. Ja pienākums tiek uzlikts par obligātu, tad lūgtu vienkāršot organizatorisko funkciju. Ja varētu nodot daudzuma vienībās, šī funkcija daudzkārt atvieglotu iestādes resursus. Saprot, ka no Aizsardzības ministrijas par šo nebūtu iebildumu. Problēma ir ar ministrijas resursiem un kapacitāti, jo šobrīd likuma grozījumi paredz ievērojama apjoma funkcijas pildīšanu tieši apgādes koordinatoriem.

**J.Rancāns** vaicā, kā “daudzuma vienībās” risinātu problēmu, kāpēc to vajadzētu iekļaut.

**G.Jermacāne** atbild, ka, ja preces tiktu izsniegtu daudzuma vienībās, tas atvieglotu sadales procesu, skaidro un pamato šo nepieciešamību.

**J.Rancāns** norāda, ka tas ir Ministru kabineta jautājums, līdz ar to komisija diez vai var savā priekšlikumā iekļaut šo.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka priekšlikums tiek sniegts, kā komisijas priekšlikums, redakcionāli precizējot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** rezumē, ka Veselības ministrijas priekšlikums nav atbalstīts un iekļauts. Aicina atbalstīt komisijas priekšlikumu, redakcionāli precizējot.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums Nr.4 –* ***daļēji atbalstīts****, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

**Nr. 5** – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – papildināt likumprojektu ar 4. un 5. pantu piedāvātajā redakcijā.

**V.Vītoliņš** skaidro, ka priekšlikums ir saistīts ar sodu noteikšanu personām, ja ziņas netiek iekļautas informācijas sistēmā. Sodi noteikti identiski, kādi ir šobrīd par pašizolācijas un karantīnas noteikumu neievērošanu, skaidro priekšlikuma būtību, noteiktās kontrolējošās institūcijas.

**L.Millere** informē, ka Juridiskajam birojam nav formālu iebildumu pret šo priekšlikumu. Cerams, ka praksē uzreiz nesāks pārspīlēt ar lielu sodu uzlikšanu. Svarīgi izvērst plašu informatīvo kampaņu, lai personām būtu plaši pieejama informācija un iespējas veikt reģistrēšanos.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir jautājumi.

*Deputātiem nav iebildumu, 5. priekšlikums* ***atbalstīts***.

**Nr. 6** – veselības ministres I.Viņķeles priekšlikums – papildināt likumprojektu ar jaunu pantu šādā redakcijā.

**G.Jermacāne** skaidro, ka šis priekšlikums skatāms kontekstā ar 1. priekšlikumu – saistībā ar vārteju un ieviešanas pasākumiem.

*R.Bergmanis, L.Millere, J.Rancāns diskutē par likuma spēkā stāšanās datuma noteikšanu*.

**J.Rancāns** ierosina izskatīt visus līdzīgos priekšlikumus – 6., 7., 8. un 9. un vienoties par konkrētu datumu, kurā likums stājas spēkā.

**G.Jermacāne** norāda, ka Veselības ministrijai nav iebildumu pret 12. oktobri.

**J.Rancāns** rezumē, ka Iekšlietu ministrija ir rosinājusi 12. oktobri, Juridiskais birojs neiebilst, vaicā, vai deputātiem ir iebildumi, ka likumprojekts stājas spēkā 12. oktobrī.

*Deputātiem nav iebildumu, tiek veidots komisijas priekšlikums par likumprojekta spēkā stāšanās laiku – 12. oktobri.*

*Priekšlikums Nr.6 –* ***nav atbalstīts****.*

**Nr. 7** – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums – izteikt likumprojektā ietverto norādi par likuma spēkā stāšanos piedāvātajā redakcijā.

*Priekšlikums Nr.7 –* ***daļēji atbalstīts****, iekļauts komisijas priekšlikumā.*

**Nr. 8** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.

*L.Millere atsauc priekšlikumu.*

**Nr. 9** – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums – papildināt likumprojektu ar spēkā stāšanās noteikumu piedāvātajā redakcijā.

*L.Millere atsauc priekšlikumu.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt likumprojektu 2. lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstītpar steidzamu atzītolikumprojektu **“Grozījumi Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā” (**[**783/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=783/Lp13)**)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē otrajā lasījumā.

**2. Prokuratūras vēstule par nepieciešamajiem grozījumiem Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā.**

**J.Rancāns** aicina izteikties A.Pormali par komisijā no prokuratūras saņemto vēstuli par nepieciešamajiem grozījumiem.

*Tehnisku iemeslu dēļ A.Pormalim nav iespējams komentēt jautājumu.*

**J.Rancāns** aicina izteikties V.Vītoliņu par nepieciešamajiem grozījumiem. Norāda, ka risinājums varētu būt tāds, ka komisija sagaida no Iekšlietu ministrijas attiecīgos priekšlikumus, likumprojekti šobrīd ir atvērti un ir aktuāli priekšlikumu iesniegšanas termiņi, kuros attiecīgi grozījumi varētu tikt iesniegti.

**V.Vītoliņš** norāda, ka Iekšlietu ministrija ir iepazinusies ar prokuratūras vēstuli Saeimai, komentē, kādi secinājumi izdarīti un kādam būtu jābūt regulējumam. Iekšlietu ministrijai būtu nepieciešams konsultēties ar Labklājības ministriju, kas ir atbildīga par šo jautājumu un nosaka politiku darba tiesiskajos jautājumos, konsultāciju rezultātā iesniegtu grozījumus šajā regulējumā.

**J.Rancāns** rezumē, ka Iekšlietu ministrija ir gatava risināt un iesniegt priekšlikumus. Saprot, ka līdz Jaunajam gadam jautājums varētu tikt atrisināts.

**V.Vītoliņš** norāda, ka jautājuma risināšanas ātrums atkarīgs no Labklājības ministrijas viedokļa saņemšanas laika.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir kas piebilstams. Rezumējot komisijas viedokli, norāda, ka komisija no Iekšlietu ministrijas gaidīs priekšlikumus, kad tie būs saskaņoti ar Labklājības ministriju. Tad komisija tos virzīs tālāk, šobrīd komisija neveidos savus priekšlikumus.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**3. Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā (**[**34/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=34/Lp13)**) 3. lasījums.**

**Nr. 1 –** Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikums –aizstāt visā likumā vārdus “Drošības policijas” ar vārdiem “Valsts drošības dienesta”.

**I.Zelča** skaidro, ka izmaiņas nepieciešams veikt, jo iestāde mainījusi nosaukumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums Nr.1 – atbalstīts, kā komisijas priekšlikums.*

**Nr.2 –** Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikums – papildināt likuma 6.panta piekto daļu ar 7.1 punktu piedāvātajā redakcijā.

**I.Zelča** skaidro, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs sadarbībā ar Juridisko biroju ir precizējis normu par amatpersonu atbrīvošanu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums Nr.2 – atbalstīts, kā komisijas priekšlikums.*

**Nr. 3 –** Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikums – izteikt likuma 9.1 panta 2.punktu piedāvātajā redakcijā.

**I.Zelča** skaidro, ka 3. un 4. priekšlikums saistīts ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums Nr.3 – atbalstīts, kā komisijas priekšlikums.*

**Nr. 4 –** Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšlikums – izteikt likuma 10. panta pirmās daļa 3. punktu piedāvātajā redakcijā.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Priekšlikums Nr.4 – atbalstīts, kā komisijas priekšlikums.*

**J.Rancāns** aicina komisijas deputātus atbalstīt likumprojektu 3. lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:** atbalstītlikumprojektu **“Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā” (**[**34/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=34/Lp13)**)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

 **4. Dažādi.**

**J.Rancāns** vaicā, vai kādam ir kas piebilstams pie “Dažādi”.

*Deputātiem nav jautājumu un komentāru.*

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja K.Stūre