LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 114**

**2020. gada 3.jūnijā**

 Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 12.11

Attālināti, videokonferences formātā

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Raimonds Bergmanis, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis, Atis Zakatistovs, Normunds Žunna**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Bumbiere, Inese Silabreiede, konsultants Māris Veinalds, tehniskā sekretāre Brenda Veiskate;

**citas personas:**

* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**;
* Starpinstitūciju darbības koordinācijas grupas vadītājs **Mārtiņš Baltmanis**;
* Krīzes vadības padomes sekretariāta vadītājs **Kaspars Druvaskalns**;
* Ārlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Zanda Kalniņa-Lukaševica**;
* Iekšlietu ministrijas parlamentārā sekretāre **Signe Bole**;
* Veselības ministrijas Sabiedrības veselības departamenta direktore **Santa Līviņa**;
* Aizsardzības ministrijas valsts sekretārs **Jānis Garisons**;
* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta Privāto tiesību nodaļas vadītāja vietniece **Ieva Gulbe**;
* Ekonomikas ministrijas Energoefektivitātes un krīzes vadības departamenta direktore **Zane Gulbe**;
* Ekonomikas ministrijas Nozaru politikas departamenta vecākā referente **Madara Lūka-Ruskulova**;
* Ekonomikas ministrijas Nozaru politikas departamenta direktore **Evita Feldberga**;
* Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta Autotransporta nodaļas vadītāja **Annija Novikova**;
* Satiksmes ministrijas Autosatiksmes departamenta Autotransporta nodaļas vadītāja **Annija Novikova**;
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja **Inga Bērziņa**;
* Finanšu ministrijas Juridiskā departamenta Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vecākā eksperte **Liene Jaunroze**;
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesību politikas jautājumos **Laila Medina**;
* Tieslietu ministrijas Valststiesību departamenta direktore **Sanita Armagana**;
* Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāra palīgs juridiskajos jautājumos **Andris Kerls**;
* Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības kvalitātes valsts dienesta Uzraudzības departamenta vadītājs **Juris Zīvarts**;
* Labklajības ministrijas Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktore **Ilze Skrodele-Dubrovska**;
* Labklajības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta direktors **Aldis Dūdiņš**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Telpiskās plānošanas departamenta pārstāve **Ilze Aigare**;
* Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību departamenta pārstāve **Diāna Orlovska**;
* Valsts policijas Galvenā kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Dienestu koordinācijas biroja galveno inspektori **Selēna Laura**;
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Normatīvo aktu nodaļas Departamenta direktora vietniece, Normatīvo aktu nodaļas vadītāja **Inguna Gorbačova-Ščogole;**
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietniece **Maira Roze**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietnieks **Uldis Apsītis**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Juridiskās nodaļas vadītājs **Arvīds Zahars**;
* Tiesībsarga vietniece **Ineta Piļāne**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;
* Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Lilita Vilsone**;
* 13. Saeimas deputāte **Evija Papule**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns,

**Protokolē:** K.Bumbiere.

Darba kārtība:

1. Aktuālā situācija ar Covid-19 izplatību saistītā valsts apdraudējuma pārvarēšanā.

2. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr. 281 par grozījumiem Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.

3. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr. 290 par grozījumu Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.

[4. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984) ( [715/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=715/Lp13)) 1. lasījums.

5. Grozījumi likumā "Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli" ( [721/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=721/Lp13)) 1. lasījums.

6. Dažādi.

**Izskatāmie dokumenti:**

1. Saeimas lēmuma projekts;
2. Ministru prezidenta 2020. gada 29. maija vēstule Nr.90/TA-974 (2020);
3. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr. 281 “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103” “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””;
4. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 36.35.§ izraksts;
5. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr. 290 “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103” “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””;
6. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija sēdes protokola Nr. 37.6.§ izraksts;
7. Ministru prezidenta 2020. gada 3.jūnija vēstule Nr.90/TA-1035 (2020);
8. Ministru kabineta 2020. gada 2.jūnija rīkojums Nr. 291 “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103” “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””;
9. Ministru kabineta 2020. gada 2.jūnija sēdes protokola Nr. 38.50.§ izraksts;

**J.Rancāns** iepazīstina ar komisijas sēdes darba kārtību, pārbauda deputātu klātbūtni.

*Sēdē piedalās deputāti J.Rancāns, A.Blumbergs, E.Šnore, R.Bergmanis, I.Klementjevs, A.Latkovskis, M.Staķis, A.Zakatistovs, N.Žunna.*

**1. Aktuālā situācija ar Covid-19 izplatību saistītā valsts apdraudējuma pārvarēšanā.**

**2. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr. 281 par grozījumiem Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.**

**3. Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr. 290 par grozījumu Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu””.**

**J.Rancāns** dod vārdu uzaicinātajām personām iepazīstināšanai ar aktuālo situāciju ar Covid-19 izplatību saistītā valsts apdraudējuma pārvarēšanā un Ministru kabineta 29. maija rīkojumu Nr.281, 29. maija rīkojumu Nr. 290 un 2. jūnija rīkojumu Nr.291, ar kuriem grozīts Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojums Nr. 103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.

**E.Siliņa** informē komisijas deputātus par aktuālo situāciju ar Covid-19 izplatību saistītā valsts apdraudējuma pārvarēšanā, iepazīstina komisijas deputātus ar pēdējos trīs Ministru kabineta rīkojumos ietverto informāciju.

**M.Baltmanis** informē, ka aizvadītajā pārskata periodā, kopš iepriekš notikušās komisijas sēdes, notikušas divas Starpinstitūciju darbības koordinācijas grupas sēdes. Informē par individuālo aizsardzības līdzekļu izdali pašvaldībām, Izglītības un zinātnes ministrijai, individuālo aizsarglīdzekļu rezervēm, piegādēm.

**K.Druvaskalns** norāda, ka E.Siliņa jau detalizēti izstāstījusi par Ministru kabineta rīkojumiem. Norāda, ka īpaši svarīgi saistībā ar likuma “Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums” pieņemšanu, ir pēc 9. jūnija neradīt tiesisko vakuumu, no ārkārtējās situācijas iziet kontrolēti.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** informē par rīkojumā Ārlietu ministrijas kompetencē iekļauto – svarīgākais saistās ar iespēju uz vairāk valstīm ceļot. Indikatīvi katru nedēļu šis saraksts tiks aktualizēts.

**S.Bole** informē, ka Iekšlietu ministrijas dienestiem papildus jaunumu nav, turpinās pildīt Ministru kabineta uzliktos pienākumus. Lūdz komisiju atbalstīt Ministru kabineta rīkojumus.

**S.Līviņa** norāda, ka no Veselības ministrijas puses nebūs papildinājumu saistībā ar rīkojumos noteikto.

**Z.Gulbe** informē, ka arī no Ekonomikas ministrijas puses nebūs piebildes jau izklāstītajam.

**A.Novikova** informē par rīkojumā iekļautajiem un ar aktuālo situāciju saistītajiem Satiksmes ministrijas kompetencē esošajiem jautājumiem, norādot, ka gan rīkojumā Nr. 290, gan Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumā ir identiska norma, atsaucoties uz “Omnibus” regulu, attiecībā uz transporta jomā izmantotiem dokumentiem – kad zaudēs spēku rīkojums, šī norma paliks likumā. Latvija ir izvēlējusies iespēju, digitālos risinājumus izmantojot, izsniegt gan vadītāja apliecības, gan dažādas kvalifikācijas kartes un Eiropas Kopienas atļaujas transporta jomā strādājošajiem, tad nav nepieciešams automātiskais dokumentu pagarinājums, ir iespēja sniegt digitālos pakalpojumus.

**S.Armagana** norāda, ka no Tieslietu ministrijas puses par rīkojumiem nekas nebūs piebilstams.

**M.Staķis** informē, ka no Aizsardzības ministrijas puses par rīkojumiem nekas nebūs papildus piebilstams.

**J.Rancāns** aicina izteikties Labklājības ministrijas pārstāvjus un pie reizes nokomentēt situāciju sociālās aprūpes iestādēs.

**A.Dūdiņš** skaidro situāciju no Labklājības ministrijas puses, informējot par situāciju saistībā ar sociālās aprūpes centriem. Skaidro, ka “Mārsnēni”, protams, ir atsevišķs gadījums, kur policija veic resorisko pārbaudi. Kopumā situācija ir puslīdz stabila, šobrīd kopā ar Slimību profilakses un kontroles centru un Veselības ministrijas kolēģiem tiek strādāts pie izejas stratēģijas, kas ir saistīta ar tiesību aktiem saistībā ar sociālās aprūpes jomu un citos sociālos pakalpojumos pēc 9.jūnija. Kā arī šobrīd saskaņošanā ir jaunas vadlīnijas, kā pēc 9. jūnija organizēt ilgstošos sociālās aprūpes pakalpojumus, lai šādi gadījumi neatkārtotos. Labklājības ministrija aicinātu visus, kas ir sociālās aprūpes sistēmā iesaistīti, uzmanīgi visā ieklausīties un ņemt to vērā. **D.Orlovska** norāda, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai par rīkojumiem nebūs papildu komentāru.

**I.Piļāne** norāda, ka arī Tiesībsarga birojam par pēdējiem trim Ministru kabineta rīkojumiem nebūs nekas piebilstams.

**L.Millere** norāda, ka nav papildu komentāru.

**J.Rancāns** vaicā, vai komisijas deputātiem vai citiem deputātiem, kas pieslēgušies sēdei, ir kādi jautājumi vai komentāri.

*Deputātiem nav jautājumu.*

**J.Rancāns** jautā par ārkārtējās situācijas atcelšanu un krīzes paketes pieņemšanu – lai atceltu ārkārtas situāciju, nepieciešams pieņemt pēckrīzes likumu paketi, kas mūsu gadījumā ir “[Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984)” un “Grozījumi likumā "Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli”. Šobrīd kā prioritāte ir izvirzīta likumprojekta “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likums” izskatīšana, kas šodien traucēs Saeimā pirmajā lasījumā pieņemt šos likumprojektus. J.Rancāns aicina E.Siliņu, kā premjera padomnieci, kā arī divus frakciju vadītājus, kas ir komisijas locekļi, – A.Latkovski un A.Zakatistovu – nomainīt šo prioritāti un šodien skatīt minētos krīzes likumprojektus, lai varētu atcelt ārkārtējo situāciju, laicīgi pieņemot šos likumus. Norāda, ka Jauno konservatīvo frakcija būtu gatava kā prioritāti izskatīt pēckrīzes likumu paketi, mainot prioritātes.

**A.Latkovskis** norāda, ka izsludināto ārkārtas sēdes darba kārtību nav iespējams grozīt. Tiek turpināta vakar pārtrauktā sēde.

**E.Siliņa** norāda, ka tas ir frakciju vadītāju, Saeimas Prezidija lēmums.

*J.Rancāns un E.Siliņa diskutē par likumprojektu izskatīšanu, steidzamības piemērošanu, likumprojektu pieņemšanas termiņiem.*

**A.Zakatistovs** komentē, ka par jautājumu nav nekas piebilstams, visi apsvērumi ir izskanējuši.

**I.Klementjevs** pauž viedokli par Saeimas un Ministru kabineta darbu ārkārtējās situācijas laikā, Ministru kabineta mājaslapā pieejamo informāciju par sēdēs pieņemto, Saeimas un komisijas darba organizāciju saistībā ar ārkārtējās situācijas rīkojumu izskatīšanu.

**J.Rancāns** norāda, ka Ministru kabinetā pieņemtie rīkojumi līdz Saeimai nenonāk tik ātri, kā vēlētos, tādēļ gribētu šajā sēdē izrunāt arī pēdējo Ministru kabineta rīkojumu, kurš vēl nav ienācis Saeimā, bet par kuru komisijai būs jāpieņem lēmums. Ir vajadzīgs laiks, lai nodotu rīkojumus komisijai. Deputātiem nepieciešams laiks, lai ar rīkojumiem iepazītos.

**I.Klementjevs** komentē par dokumentu izskatīšanas virzību, dokumentu apriti elektroniskajā vidē.

**R.Bergmanis** pauž viedokli, ka, ja E.Siliņa izklāsta komisijas sēdē rīkojuma būtību, tad šodien komisija Saeimas ārkārtas sēdes pārtraukumā var sanākt un apstiprināt.

**J.Rancāns** aicina E.Siliņu vēlreiz iezīmēt Ministru kabineta 2.jūnija rīkojumā Nr.291 noteikto.

**E.Siliņa** skaidro, ka rīkojums skar jautājumus saistībā ar ieceļošanu no ārzemēm, tas tika izskaidrots kopā ar pārējiem rīkojumiem. Pirmie divi komisijas sēdē skatītie rīkojumi bija tehniski. Skaidro jautājumu par to, kāpēc dokumenti publiskoti konkrētā brīdī, Ministru kabineta rīkojumu nonākšanas gaitu Saeimā, publicēšanu, procedūru.

**J.Rancāns** dod vārdu L.Millerei par procedurālām darbībām.

**L.Millere** informē, ka simtprocentīgi droši nevar apgalvot par procedūru, ja komisijā dokuments oficiāli nav saņemts. No lietderības apsvērumiem norāda, ka, ja šis rīkojums ir jau oficiāli pieejams, publicēts “Latvijas Vēstnesī” un ir spēkā – svarīgi, lai visiem komisijas locekļiem ir pieejams dokumenta teksts. Ja teksts ir redzams, ja atbildīgās personas ir paskaidrojušas interesējošos jautājumus, tad, iespējams, komisija, no Saeimas Prezidija oficiāli nesaņemot šos grozījumus, varētu pieņemt lēmumu par atbalstu. Savukārt lēmumu nodot tālāk Saeimai apstiprināšanai vajadzētu tikai tad, kad saņemts attiecīgais dokuments.

**R.Bergmanis** pauž atbalstu L.Milleres teiktajam, iesaka, ka varbūt var pārliecināties, vai rīkojums ir pieejams publiski, par ko ir būtiski pārliecināties.

**J.Rancāns** vaicā par ierobežojumiem sabiedriskajā transportā – blakus maskās stāvēt drīkst, bet sēdēt nedrīkst. Lūdz kādu no ministriju pārstāvjiem komentēt šo jautājumu.

**A.Novikova** skaidro, ka no iedzīvotājiem ir saņemti līdzīgi jautājumi. Tie tika skaidroti tā, ka satiksmes ministra rīkojumā nav teikts, ka tās vietas vispār nedrīkst ieņemt. Teikts, ka vispirms jāieņem neatzīmētās vietas, tad var ieņemt atzīmētās, ja ir ļoti pilns transportlīdzeklis. Bet ir nosacījums, ka ir jāvalkā deguna, mutes aizsegs. Galvenais, ierobežot distanci vadītāja zonā.

*K.Druvaskalns un J.Rancāns diskutē par Ministru kabineta grozījumos noteikto, par sēdvietu un stāvvietu nosacījumu atcelšanu.*

**K.Druvaskalns** precizē, ka viņa sēdes sarakstes platformā nosūtītā adrese ir uz pēdējiem Ministru kabineta grozījumiem, par kuriem runāja E.Siliņa.

**J.Rancāns** rezumē, ka jautājumam par sabiedrisko transportu tika pievērsta uzmanība, risināsim to nākamajā komisijas sēdē.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu par komisijas sagatavoto Saeimas lēmumprojektu.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par komisijas sagatavoto Saeimas lēmuma projektu “Par Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojumu Nr.281, 2020. gada 29. maija rīkojumu Nr.290 un 2020. gada 2. jūnija rīkojumu Nr.291, ar kuriem grozīts 2020. gada 12. marta rīkojums Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.

Balsojums:

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

*E.Šnore nav sasniedzams, J.Ādamsons nepiedalās sēdē.*

**LĒMUMS:**

* Atbalstīt Saeimas lēmuma projektu “Par Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojumu Nr.281, 2020. gada 29. maija rīkojumu Nr.290, ar kuriem grozīts 2020. gada 12. marta rīkojums Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.
* lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut komisijas sagatavoto lēmuma projektu tuvākās Saeimas ārkārtas sēdes darba kārtībā.

[**4. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums**](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984)**(**[**715/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=715/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** aicina pāriet pie nākamā darba kārtības punkta – likumprojekta “Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums” izskatīšanas.

**S.Armagana** iepazīstina ar izstrādāto likumprojektu. Tieslietu ministrija Ministru kabineta uzdevumā izstrādājusi likumprojektu “Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums”, kas ir kā pārejas posms no ārkārtējās situācijas uz situāciju, kad tiek atjaunota vispārējā tiesiskā kārtība. Ņemot vērā, ka ārkārtējā situācija ir situācija, kad ir augsts apdraudējuma līmenis valstī un nepieciešama ātra un efektīva reaģēšana, Ministru kabinets lemj šobrīd lēmumus saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanu, taču šāda situācija nevar pastāvēt ilgstoši un ir jāatgriežas pie vispārējās tiesiskās kārtības, kad Saeima ir likumdevējs, kas nosaka vispārējos likumus un cilvēku pamattiesības. Līdz ar to ir nepieciešama pāreja. Ņemot vērā to, ka infekcijas izplatība vēl aizvien turpinās un ir atsevišķos gadījumos nepieciešams saglabāt privātpersonu ierobežojumus, tad šajā gadījumā būtu svarīgi, ka Saeima jau ar likumu nosaka šos ierobežojumus un mēs atsakāmies no ārkārtējās situācijas, kur Ministru kabinets ir galvenais lēmējs par dažādu ierobežojumu noteikšanu. Likumprojekts ir vērsts uz to, lai saglabātu sabiedrības veselību un sabiedrības drošību. Tiek saglabāti piesardzības pasākumi, lai līdzsvarotu atsevišķu personu cilvēktiesības ar visas sabiedrības veselību. Kā arī tiek iets uz to, ka valsts pārvalde un privātais sektors maksimāli cenšas atjaunot publisko un privāto pakalpojumu sniegšanu, tai skaitā, kur tika apturētas dažādu atļauju izsniegšanas, atgriežoties pie šo dokumentu, atļauju izsniegšanas, ievērojot piesardzības pasākumus. Šajā likumprojektā ir identificēti galvenie principi, kādā veidā darbosies privātais sektors un ir dota detalizēta norma, kuras ir tās jomas, kur Ministru kabinets nāktu sīkāk, dotu detalizētākus regulējumus attiecīgajās nozarēs. Šeit būtu iekļauti dažādi ierobežojumi saistībā ar Covid-19 izplatības ierobežošanu. Ir pateikta specifiska kārtība, kā notiek tiesvedības procesi, dažādu iestāžu darbība, par individuālo aizsarglīdzekļu iepirkuma organizēšanu, ārvalstnieku uzturēšanos Latvijā, pašvaldību sabiedriskās apspriešanas, vides jomā sabiedriskās apspriešanas, kā tiek organizētas. Beigās ir paredzēts vispārējās atbildības pants, ņemot vērā, ka ar 1.jūliju stāsies spēkā Administratīvās atbildības likums, šajā ir paredzēta atbildība, kas ir tādā pašā apjomā kā šobrīd, bet tā ir paredzēta tikai attiecībā uz izolācijas, karantīnas noteikumu, pulcēšanās ierobežojumu pārkāpšanu. Likumprojekts ir spēkā tik ilgi, kamēr pastāv epidemioloģiskās drošības draudi saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību. Ņemot vērā, ka šobrīd nav zināms, cik ilgi šie draudi saglabāsies, likumā ielikts šāds termiņš.

**J.Garisons** skaidro Aizsardzības ministrijas sadaļu likumā. Saglabājusies pilnvara 25.pantā Valsts aizsardzības objektu un iepirkumu centram veikt ārkārtas iepirkumus, neievērojot Publisko iepirkumu likumu. Informē par diskusijām, kas noritējušas saistībā ar šo jautājumu – bija sasauktas ieinteresētās institūcijas un konstatēts, ka Veselības ministrija un visi dienesti uzskata, ka ir vajadzīga vēl viena trīs mēnešu rezerve ar individuālajiem aizsarglīdzekļiem. Tas, ko gribēja precizēt anotācijā – iepirkumam tiks piemēroti tie principi, kādi ir Publisko iepirkumu likumā sarunu procedūrai. Norāda, ka šo tekstu iedos precizēt, jo faktiski tā tiek darīts jau esošajos iepirkumus, kad ir gan komisija, kas atlasa, gan ir iepirkumu komisija.

**I.Bērziņa** norāda, ka Aizsardzības ministrija ir veikusi precizējumu anotācijā, var uzskatīt, ka tiek piemērots Publisko iepirkumu likuma izņēmums, ņemot vērā, ka līgumcenas varētu pārsniegt Ministru kabineta noteiktās robežvērtības, ļoti būtiski ir, ka tiek ņemta vērā direktīva, līdz ar to tāpēc tas bija pamatojums lūgt, lai ir pamatots iepirkumu izņēmums.

**L.Jaunroze** norāda, ka papildus komentāru nebūs, tiek gaidīti precizējumi anotācijai.

**Z.Gulbe** norāda, ka likumprojektam no Ekonomikas ministrijas puses nav konceptuālu papildinājumu.

**I.Skrodele-Dubrovska** informē, ka no Labklājības ministrijas puses nav nekā piebilstama, aicina likumprojektu atbalstīt.

**I.Aigare** aicina atbalstīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas kompetencē esošo 21. pantu, kas ir par plānošanas dokumentu publiskajām apspriešanām.

**M.Roze** informē, ka likumā no Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes puses ietvertas normas, kas sakārto jomu saistībā ar ārzemniekiem.

**U.Apsītis** paskaidro, ka likumā precizēts, tas, ka arī sertifikāti tiek izbeigti vienlaikus ar pagaidu karti. Lūdz atbalstīt likumprojektu.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskais birojs, saprotot to, ka ārkārtējā situācija nevar būt beztermiņa un ir nepieciešams risinājums arī cita līmeņa normatīvajos aktos, lai mazinātu sabiedrības apdraudējumu infekcijas slimības izplatības gadījumā. Juridiskais birojs konceptuāli neiebilst likumprojekta virzībai pirmajā lasījumā, tai pašā laikā ir atsevišķi jautājumi, ir atsevišķas lietas, kas ar likumprojekta autoriem jau ir pārrunātas un par kurām Tieslietu ministrija norādījusi, ka būs precizējoši priekšlikumi. Būtiskākās lietas, kas ir saistītas ar normu 27. pantā, kas dod tiesības ārlietu ministram noteikt, izdot ārējo normatīvo aktu, kas būs saistošs privātpersonām, nosakot konsulāro pakalpojumu sniegšanas, saņemšanas kārtību konsulārajās un diplomātiskajās pārstāvniecībās. Juridiskā biroja ieskatā tas būtu jādara Ministru kabinetam, jo Latvijas tiesību sistēmā ministriem netiek paredzētas tiesības izdot ārējos normatīvos aktus. Otrkārt, īsti nav saprotams, kāpēc šajā likumā ir ietverts 44. pants, kas attiecas uz tūrisma jomu, jo, pēc Juridiskā biroja domām, tur runa ir par Covid-19 izplatības radīto seku novēršanu. Jautā vai šai normai nebūtu piemērotāka vieta likumprojektā, kas runā par Covid-19 seku novēršanu un mazināšanu. Treškārt, nav īsti saprotama lietderība normai likuma beigās, kas pasaka, ka likums ir spēkā tik ilgi, kamēr pastāv šie draudi un ka pēc Ministru kabineta ierosinājuma likumu atzīst par spēkā neesošu ar atsevišķu Saeimas lēmumu. Tas, ka likums ir spēkā, kamēr netiek pieņemts cits likums, ar kuru pasaka, ka šis likums ir zaudējis spēku – tas ir spēkā, īpaši nav jāsaka, ka tas ir spēkā, līdz tiek atcelts. Savukārt nav saprotams, kāpēc ir jāierobežo likumdevēja tiesības atcelt šo likumprojektu. Tikpat labi var teikt, ka tiek ierobežotas arī Valsts prezidenta tiesības, jo viņam arī ir likumdošanas iniciatīvas tiesības un viņš varētu virzīt likumprojektu par šā likuma atzīšanu par spēkā zaudēšanu. Saeimas deputātiem arī šādas tiesības ir, jautā, kādēļ ierosinātājam jābūt tieši Ministru kabinetam.

**L.Vilsone** vaicā par citiem aspektiem – 5.nodaļas noteikumi, kas attiecās uz izglītības iestāžu turpmāku darbību – 42. pantā 4. daļā ir runa par tiem izglītojamiem, kuriem ir noteikta invaliditāte un ir piešķirts no valsts budžeta apmaksāts asistenta pakalpojums pārvietošanās atbalstam un pašaprūpes veikšanai izglītības iestādē. Ka tiem ir tiesības saņemt asistenta pakalpojumus arī attālinātā mācību procesa ietvarā. Un Ministru kabinets nosaka asistenta pakalpojumu finansēšanas kārtību. Jautā par to, vai šeit tiek saskatīta saistība ar izglītības procesa regulējumu vai tas ir Labklājības ministrijas ziņā esošs jautājums, jo Izglītības likums kā tāds nepazīst šos formulējumus, nerunā par šo bērnu atbalstu un nenosaka neko attiecībā uz asistenta pakalpojumiem. Jautā, kas šeit ir domāts un kā šī norma darbosies, un vai tajā ir iesaistāma izglītības iestāde vai tas ir iecerēts citādāk. Otrs jautājums – par centralizētajiem eksāmeniem, par kuriem šobrīd spēkā esošais likums saka, ka valsts pārbaudes darbi par pamatizglītības ieguvi nenotiek, bet tai pat laikā no audzēkņiem saprotams, ka notiek centralizētie iestājeksāmeni pēc 9.klases beigšanas, la iestātos, piemēram, vidējā izglītības pakāpē vispārējās skolās. Tas šeit, likumprojektā, netiek regulēts, tiek noteikts tikai tas, ka nav šo pārbaudes darbu, beidzot skolu. Jautā – vai Izglītības ministrija varētu paskaidrot, kā šajā pārejas periodā notiek eksāmenu kārtošana – kurus kārto, kurus nē, un vai likumā vajag vai nevajag papildus normas. Papildus vaicā, vai Iekšlietu ministrijas pārstāvji varētu paskaidrot normu 32.pantā, kas noregulē 32. panta 2. daļā kārtību, kādā uzaicinājumus iesniedz juridiskas personas. Iespējams, ka normā vajag precizējumu – to gribētu saprast, jo ir divas atsauces uz juridisko personu, kas rada neskaidrību. Jautā par 32. panta 5. daļu – kurā brīdī šī uzturēšanās atļauja ir prasīta – vai tas ir darīts ārkārtējās situācijas laika periodā vai tas tiks prasīts periodā, kas ir pēc ārkārtējās situācijas. Būtu nepieciešams zināt, lai saprastu, vai nepieciešami priekšlikumi.

**S.Armagana** atbild uz uzdotajiem jautājumiem – attiecībā uz ārlietu ministra tiesībām izdot ārējo normatīvo aktu attiecībā uz konsulāro pārstāvniecību darbību ārvalstīs, sākotnējā likumprojektā šādas tiesības bija paredzētas Ministru kabinetam noteikt, taču Ministru kabineta sēdes laikā tika diskutēts par to, ka ar šādu Ministru kabineta noteikumu būtu jāgroza pietiekami bieži, jo situācija saistībā ar Covid-19 izplatību visās pasaules valstīs, kurās ir mūsu pārstāvniecības, ir strauji mainīga. Līdz ar to Ministru kabinets lēma, ka šādas tiesības nododamas ārlietu ministram.Tieslietu ministrija un Ministru kabinets, protams, apzinās, ka tās ir izņēmuma tiesības, jo šā brīža tiesiskajā situācijā šāda ārējā normatīvā akta veids nav paredzēts. No tiesiskās situācijas viedokļa var piekrist, ka tā ir netipiska un nav paredzēta šobrīd nevienā normatīvajā aktā. Attiecībā uz tūrisma pantu iekļaušanu šajā likumā vai otrā likumā, nokomentēt varēs Ekonomikas ministrija. Attiecībā uz normu par likumprojekta spēkā esamību – tā sākotnēji bija domāta, ka tas ir terminēts likums līdz gada beigām, bet, tā kā nav iespējams prognozēt infekcijas izplatību, tad tika iekļauts, ka likums ir spēkā, kamēr infekcija ir drauds sabiedrībai. Doma bija pateikt, ka Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums nav pastāvīgs likums, kas darbosies ilgstoši mūsu tiesību sistēmā, ka tas ir īstermiņa likums. Ja tā nav nepieciešama un pietiek ar anotācijā iekļauto un, iespējams, arī Saeimas plenārsēžu ierakstos, tad no šīs normas ir iespējams atteikties, jo tā ir vairāk informatīva.

**A.Kerlis,** atbildot uz L.Vilsones jautājumu, paskaidro, ka minētais jautājums tiek regulēts uz Invaliditātes likuma pamata. Tur ir vairāki Ministru kabineta noteikumi un, saskaroties ar šo ārkārtējo situāciju, bija izaicinājums meklēt līdzsvaru, kā palīdzēt pareizi šo asistenta pakalpojumu noorganizēt. Tā kā šī situācija ir pagaidu, bet nestandarta, tad ir jābūt risinājumam, kā arī, ja tas būs nepieciešams, lai to pareizi varētu izdarīt – lai cilvēki, kam palīdzība ir nepieciešama, to varētu saņemt. Tas notiek ciešā sadarbībā ar iesaistītajām institūcijām, tai skaitā Labklājības ministriju. Saistībā ar iestājpārbaudījumiem norāda, ka valsts pārbaudījumi notiek. Šie panti likumā lielākoties ir pārņemti no esošā iestāžu likuma, kas šobrīd ir.

**J.Zīvarts** papildina par centralizēto iestājpārbaudījumu norisi.

**L.Millere** vaicā, vai Ekonomikas ministrijas pārstāvji varētu pamatot jautājumu par tūrisma pantu – kādēļ normai vieta ir šajā likumā.

**E.Feldberga** paskaidro, kādēļ minēto normu Ekonomikas ministrija vēlētos redzēt šajā likumā – epidemioloģiskā situācija iejaucas standarta patērētāja – pakalpojuma sniedzēja attiecībās. Jebkurā gadījumā, kad ir krīzes situācija, šīs attiecības tiek izjauktas. Paredzot, kā šīs attiecības atjaunojas, operators var izsniegt vaučeri, ko patērētājs var iztērēt, tādā veidā pagarinot šo periodu – nevis 14 dienu laikā ir jāatdod nauda. Tādā veidā mēs saglabājam attiecības šo tirgus subjektu starpā un paredzam to, ka uzņēmumiem ir vieglāk saglabāt savu likviditāti. Vairāk par to, lai patērētājam būtu iespēja izmantot šo pakalpojumu vēlāk. Tāpēc šo normu vēlētos šeit redzēt.

**R.Bergmanis** uzdod ministriju pārstāvjiem jautājumus saistībā ar minēto likumprojektu: par 1. nodaļas 4.punktu – vai šis likums zaudē spēku un rīkojums stājas spēkā; 2. pantā – ka atjaunojam situāciju, kura bija līdz pandēmijai – iespēju robežās turpinām attālināti sniegt pakalpojumus, taču citā punktā noteikts, ka atjaunoto pakalpojumu saņemšanu klātienē tikai tad, ja tos nav iespējams sniegt attālināti; 4. pantā – par mācību procesu norisi valsts aizsardzības mācības nometnēs; par juridisko pakalpojumu sniegšanu – palīdzības dienests noziegumu upuriem pakalpojumu nodrošina līdz brīdim, kad tiek izlietots atvēlētais finansējums – kas notiek, kad finansējums beidzas; jautājums par likumprojekta termiņu – situācija ir neskaidra; jautājums par tūrismu – 44.pantā noteiktas tiesības par naudas atmaksu ceļotājiem – ir tiesības, bet nav pienākums;

**J.Rancāns** aicina atbildīgo ministriju pārstāvjus sniegt atbildes uz R.Bergmaņa jautājumiem.

**L.Medina** skaidro, ka 1. panta 4. daļa nosaka – tajā gadījumā, ja saistībā ar Covid-19 situācija saasinās, ir atkārtots vilnis, Ministru kabinets var izmantot likumā “Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” noteikto kārtību izsludināt ārkārtējo situāciju. Šis likums paredz noteikt pilnvaras Ministru kabinetam caur savu rīkojumu noteikt ierobežojumu. Šīs daļas jēga ir par to atgādināt, pēc būtības tā var nebūt – tā kā mērķis bija izskaidrot, ja norma rada mulsumu, Tieslietu ministrijai nav iebildumu to svītrot. Par klātienes un attālinātiem pakalpojumiem – 2. panta pamatjēga ir pateikt kopsakarā ar 1.panta 3.punktu, ka nedrīkst būt tā, ka valsts pārvalde nesniedz pakalpojumus vispār – tiem jābūt nodrošinātiem attālināti vai klātienē. Ņemot vērā, ka infekcijas slimības draudi joprojām pastāv, noteikts, ka iestādes kopumā var nodrošināt šos pakalpojumus attālināti. Bet, ja attālināti nav iespējams nodrošināt – kas nozīmētu atteikšanos vispār no pakalpojuma – tad ir jādara klātienē, bet ievērojot visus piesardzības pasākumus. Par deleģējumiem – kopumā ir noteikti vispārīgi deleģējumi izglītības procesam, kas sevī ietver nometnes u.c., 4.panta vispārīgajos punktos, kas runā par izglītību. Attiecīgi 8., 9., 10. punkts, bet Aizsardzības ministrija norādīja, ka attiecībā uz aizsardzības mācībām nometnēs ir īpašas prasības un ir nepieciešams atsevišķs regulējums par šīm īpašajām nometnēm. Un lai Saeimai būtu skaidrs, par kādiem jautājumiem Ministru kabinets noteikumos lems, vienojās precīzi norādīt, ka attiecībā uz aizsardzības jomu būs prasības, kas atšķirsies no vispārējām prasībām citās jomās. Par juridisko palīdzību – tas, kas likumā iekļauts, ir tā juridiskā palīdzība, kas nepastāv saskaņā ar vispārējo likumu Juridiskās palīdzības likumā noteiktajā kārtībā. Tieslietu ministrijā tika secināts, ka šajā krīzes periodā būtu nepieciešama papildus juridiskā palīdzība. Tā kā bija iespēja sava resora ietveros piesaistīt finansējumu, lai šo palīdzību sniegtu, tad tiek paredzēts, ka šāda juridiskā palīdzība, kas nav vispārējā likumā, tiek nodrošināta uz šā likuma pamata, izmantojot Tieslietu ministrijas resora ietvaros pieejamo finansējumu – tā ir papildu palīdzība. Par likuma darbību – norāda, ka Ministru kabinetā par to tika diskutēts, tas ir sarežģīts jautājums. Konkrēta datuma noteikšana varētu cilvēkiem radīt nepamatotu pārliecību, ka viss būs, kā pa vecam. Ilgu diskusiju rezultātā tika panākta vienošanās, ka sākotnējā redakcijā tiek piedāvāts šāds atvērts termiņš, bet norādot, ka tas ir pagaidu regulējums, jo Ministru kabinetam ir pienākums regulāri sekot līdzi situācijai. Tiklīdz situācija ir pietiekami droša un skaidra, tad Ministru kabinetam jārosina likuma darbības izbeigšana.

**K.Druvaskalns** papildina par 1.panta 4.daļu, norādot, ka, ja būs apstākļi, kas Ministru kabinetam dos pamatu izsludināt ārkārtējo situāciju šīs pašas infekcijas gadījumā, likums to atļauj, Ministru kabinets to darītu. Šis likums ir pagaidu rakstura. 1.panta 4.daļa iekļauta skaidrības labad – šī likuma esamība vēl viena uzliesmojuma gadījumā neizslēdz vēl vienas ārkārtējās situācijas izsludināšanu, ja to prasa apstākļi. Saistībā ar jautājumu par pēdējo teikumu pārejas noteikumos – pēc Ministru kabineta ierosinājuma likumu atzīst par spēku zaudējušu – K.Druvaskalns norāda, ka nav iebildumu šo normu mainīt. Norāda, ka likumam ir pagaidu raksturs un Ministru kabinetam būtu jātur rūpe – pie apstākļiem, kad likums vairs nav aktuāls, Ministru kabinets griežas Saeimā ar lūgumu to atcelt. Bet tam nav fundamentāla nozīme – kurš rosina to darīt.

**Z.Kalniņa-Lukaševica** par likumprojekta 27.pantu skaidro, ka pēc būtības šāda norma ir jau spēkā esošajā iestāžu darbības likumā – ka ārlietu ministrs var izdot rīkojumu, kas nosaka konsulārās palīdzības un konsulāro pakalpojumu sniegšanas kārtību. Ārlietu ministrijas ieskatā arī jaunajā likumā to vajadzētu paredzēt, norāda, ka tas nav ārējs normatīvs akts, jo regulēs to, kā strādā mūsu vēstniecības, pārstāvniecības un konsulārie darbinieki – kā sniedz šos pakalpojumus. Un otrkārt, jāņem vērā aktuālā situācija uz vietas attiecīgajā ārvalstī – šobrīd situācija mainās strauji, var būt nepieciešamība strauji pieņemt lēmumus. Norada, ka tas personām nerada tiesību ierobežojumus, jo ārlietu ministra rīkojums attiektos tieši uz Ārlietu ministrijas darba organizāciju. Jautājums tika izdiskutēts, šī ir Ministru kabinetā atbalstītā redakcija.

**M.Roze** par likumprojekta 32.pantu komentē, ka šeit ir par ārzemnieku uzaicināšanu – ir ieviests e-pakalpojums, kurš jau labi darbojas attiecībā uz fiziskām personām. Juridiskām personām atstātas divas iespējas – gan izmantot šo e-pakalpojumu, gan arī iesniegt dokumentus ar e-parakstu. Vēl ir viena daļa, kur e-pakalpojums nav izstrādāts – saistībā ar nodarbinātību. Tādēļ ir mazliet neskaidrs risinājums – fiziskām obligāti e-pakalpojums, juridiskām, kas nav saistīts ar darbu – gan tā, gan tā, ar nodarbinātību – ar e-parakstu iesniegt pakalpojumu. Tāpēc juridiskās personas ir divās vietās. Par 5.daļu – ir ārzemnieki iesnieguši dokumentus pirms ārkārtējās situācijas un ārkārtējās situācijas laikā, Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde ir strādājusi un lēmumus pieņēmusi, bet ārzemnieki nav varējuši ieceļot un saņemt uzturēšanās atļauju. Lēmums ir derīgs 3 mēnešus. Lai nebūtu dokumenti jāiesniedz pa jaunam, šo ārkārtējās situācijas laiku lēmums tiktu pagarināts, ārzemnieks varētu paspēt saņemt uzturēšanās atļauju.

**E.Feldberga** izsakās par tūrisma nozari, skaidrojot, ka tūrisma operatoriem ir pienākums atdot naudu patērētājiem, tas nemainās. Mainās tikai opcija – ka var pagarināt termiņu, kad atdot naudu vai iedot vaučeri – ja vienojas ar patērētāju tā, bet nauda ir jāatdod.

**I.Klementjevs** pauž viedokli par Saeimas tiesību atdošanu Ministru kabinetam, ko saskata likumā, par šo likumprojektu pieņemšanas apstākļiem, par iespēju premjeram paskaidrot likumprojektu. Par likumprojekta spēkā stāšanos un termiņiem. Norāda, ka negrib atbalstīt likumprojektu 1.lasījumā un tam noteikt steidzamību.

**J.Rancāns** aicina Tieslietu ministriju uz likumprojekta 2.lasījumu izslēgt šo normu – 1.panta 4.daļu, lai neradītu mulsumu.

**L.Medina** apstiprina, ka Tieslietu ministrija uz 2.lasījumu piedāvās likumprojekta 1.panta 4.daļu izslēgt, lai novērstu bažas. Atbildot uz kopējo viedokli par likumprojektu – darbojas tieši apsvērumi, ka esam demokrātiska valsts un vara jāatdod atpakaļ Saeimai. Kamēr izsludināta ārkārtējā situācija Ministru kabinetam ir krietni lielāks pilnvaru apjoms. Norāda, ka likumam var paredzēt arī konkrētus termiņus.

**E.Feldberga,** atbildot uz Ekonomikas ministrijai uzdotajiem jautājumiem, skaidro, ka ar šo tiek regulēts operatoru darbs. Par jautājumiem saistībā ar lidsabiedrību AirBaltic aicina atbildēt Satiksmes ministrijas pārstāvjus.

**A.Novikova** atbild, ka pārstāv Autosatiksmes jomu, lūgs kolēģus pieslēgties.

**I.Piļāne** pauž Tiesībsarga biroja viedokli par likumprojektu, norāda, ka tā mērķis ir izprotams.

**J.Rancāns** vaicā, vai kādam no klātesošajiem ir vēl kas piebilstams.

**L.Medina** aicina Tiesībsarga biroju izrunāt ieteikumus ar Tieslietu ministriju.

**L.Millere** pievienojas L.Medinas paustajam viedoklim, norādot, ka Tiesībsarga apsvērumus būtu labi redzēt rakstiskā formā. Tāpat aicina Ārlietu ministrijas pārstāvjus sakontaktēties ar Saeimas Juridisko biroju, lai pārrunātu atsevišķus jautājumus saistībā ar ārlietu ministra tiesībām.

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par likumprojektu [“Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984)” ([715/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=715/Lp13)) 1. lasījumam.

Balsojums:

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – pret, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par steidzamības piešķiršanu likumprojektam [“Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984)” ([715/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=715/Lp13)).

Balsojums:

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, R.Bergmanis – atturas, I.Klementjevs – atturas, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu  [**“Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likums**](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40487984)**”** ([715/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=715/Lp13)) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt Saeimas Prezidiju noteikt likumprojektam steidzamību;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 1 stundu;
* referents par likumprojektu – Juris Rancāns;

**J.Rancāns** informē, ka komisijā tikko ir saņemti pēdējie Ministru kabineta grozījumi – **Ministru kabineta 2020. gada 2.jūnija rīkojums Nr. 291 “Grozījumi Ministru kabineta 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103” “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.** Ierosina šos grozījumus pievienot komisijas jau sagatavotajam Saeimas lēmuma projektam. Piezīmē, ka šeit gan nav ietverts iepriekš runātais par sabiedrisko transportu. J.Rancāns norāda, ka nav nepieciešams balsot par komisijas sagatavotā Saeimas lēmuma projekta labošanu, taču aicina izteikties, ja kāds ir pret. Ja iebildumu nav, tad uzskatām, ka ir piekrišana pārveidot esošo lēmuma projektu.

*Deputātiem* ***nav iebildumu****, komisijas sagatavotājā Saeimas lēmuma projektā tiek iekļauti trīs pēdējie Ministru kabineta izdotie rīkojumi – Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojums Nr.281, 2020. gada 29. maija rīkojums Nr.290 un 2020. gada 2. jūnija rīkojums Nr.291, ar kuriem grozīts 2020. gada 12. marta rīkojums Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.*

**LĒMUMS:**

* Atbalstīt Saeimas lēmuma projektu “Par Ministru kabineta 2020. gada 29. maija rīkojumu Nr.281, 2020. gada 29. maija rīkojumu Nr.290 un 2020. gada 2. jūnija rīkojumu Nr.291, ar kuriem grozīts 2020. gada 12. marta rīkojums Nr.103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu”.
* lūgt Saeimas Prezidiju iekļaut komisijas sagatavoto lēmuma projektu tuvākās Saeimas ārkārtas sēdes darba kārtībā.

**5. Grozījumi likumā "Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli" (**[**721/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=721/Lp13)**) 1. lasījums.**

**I. Gorbačova-Ščogole** skaidro likumprojekta būtību. Likumprojekts izstrādāts, lai saglabātu šobrīd Administratīvo pārkāpumu kodeksā divās normās paredzēto administratīvo atbildību par ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa laikā noteikto ierobežojumu un aizliegumu pārkāpšanu. Un par informācijas nesniegšanu ārkārtējās situācijas laikā arī pēc 2020. gada 1.jūlija, kad spēku zaudēs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss. Likumprojektā paredzēts saglabāt gan Administratīvo pārkāpumu kodeksa pantā noteiktos administratīvo pārkāpumu tiesiskos sastāvus, gan naudas sodu apmērus, izsakot naudas sodu vienībās. Gan arī kompetentās iestādes, kurām ir tiesības izskatīt attiecīgos pārkāpumus. Likumprojekts paredz papildināt likumu ar jaunu nodaļu, kas nosaka atbildību par administratīvajiem pārkāpumiem par ārkārtējās situācijas un izņēmuma stāvokļa laikā noteikto nosacījumu neievērošanu un kompetenci administratīvo pārkāpumu izskatīšanā.

**J.Rancāns** vaicā klātesošajiem citu institūciju pārstāvjiem, vai ir kas piebilstams.

**L.Medina** norāda, ka Tieslietu ministrija atbalsta likumprojekta virzību.

**L.Millere** norāda, ka Saeimas Juridiskais birojs konceptuāli atbalsta likumprojekta virzību. Ņemot vērā to, ka 1. jūlijs ir pavisam netālu, šim likumprojektam būtu jālemj par steidzamības noteikšanu, un tomēr te būs nepieciešams arī īss priekšlikumu iesniegšanas termiņš, jo ir juridiski ne visai precīzs nodaļas nosaukums izveidots. Tas pasaka, ka administratīvie pārkāpumi ārkārtējās situācijas vai izņēmuma stāvokļa laikā – šeit nav domāts visi administratīvie pārkāpumi, kas ārkārtējās situācijas laikā tiktu izdarīti, bet ir doma par tādiem pārkāpumiem, kas saistās ar ārkārtējās situācijas noteikumu pārkāpšanu, līdz ar to nosaukums būtu jāprecizē. Drošības pēc klāt pieliktu, ka likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas.

**I. Gorbačova-Ščogole** komentē, ka ar Juridisko biroju ir pārrunāts un sagatavots priekšlikums nodaļas nosaukumam, saskaņots, tiks iesniegts uz 2.lasījumu. Lūdz atbalstīt likumprojektu un noteikt steidzamību.

**J.Rancāns** nolasa Satiksmes ministrijas pārstāvju pievienoto komentāru sēdes sarakstes platformā – AirBaltic nodrošina pasažieriem par neizmantotajām biļetēm iespēju mainīt, saņemt kuponu vai naudas atmaksu. Atmaksa šajos apstākļos var aizņemt līdz 90 dienām.

**N.Žunna** sēdes sarakstes platformā pauž viedokli, ka grozījumi ir saprotami, pamatoti.

**K.Druvaskalns** aicina Iekšlietu ministriju izvērtēt 22.panta nepieciešamību līdz nākamajam lasījumam, jo ārkārtējā situācija var būt jebkādā gadījumā, min piemērus – cūku mēris, plūdi u.c.. Pauž viedokli par normas pārcelšanu uz Ekonomiskās drošības likumu.

**I. Gorbačova-Ščogole** atbild, ka minētā norma tika iestrādāta Administratīvo pārkāpumu kodeksā š.g. aprīļa sākumā, tā bija būtiska, kad tikko bija iestājusies ārkārtējā situācija. Diemžēl prakse pierādīja, kad bija situācijas, kad cilvēki apzināti nesniedza informāciju, tādējādi apdraudot apkārtējos. Aicina normu saglabāt. Norāda piemērus citos likumos, kuros ir speciālās normas, kas nerada piemērošanas problēmas.

**R.Bergmanis** piekrīt K.Druvaskalnam par to, ka šobrīd esam ļoti koncentrējušies uz Covid-19, bet jāskatās plašāk, jo šobrīd veidojam arī Visaptverošu valsts aizsardzības sistēmu, kur ir dažādi šie riski, kuri varētu iestāties. Līdz ar to jārada universālas normas likumos, lai pie citiem notikumiem arī tās būtu saprotamas.

**L.Millere** norāda, ka 22.pants ir tāds, kas balstīts uz šo konkrēto situāciju, tika ieviests Administratīvo pārkāpumu kodeksā, bet tad pamatojums bija, ka ir ārkārtējā situācija. No vienas puses šāda norma arī tagad varētu tikt atbalstīta un palikt, bet jārēķinās ar to, ka var būt citas ārkārtējās situācijas citu iemeslu dēļ, kur informācijas sniegšana varētu būt būtiska, bet tā netiks sniegta – tad atkal tiks grozītas normas. No sistēmas viedokļa teiktu, ka varbūt šādai atsevišķai, šaurai normai nevajadzētu šajā likumā būt. Tas, kas saistīts ar epidemioloģisko drošību, ir risināms Epidemioloģiskās drošības likumā, savukārt pieņemot rīkojumus par nākamām ārkārtējām situācijām šim jautājumam arī var pievērst uzmanību. Pienākumu sniegt noteiktu informāciju var ietvert noteikumos par ārkārtējo situāciju, rīkojumā un tad tas savukārt aiziet uz 21.panta sastāvu un atsevišķa norma nebūtu nepieciešama.

**I. Gorbačova-Ščogole** aicina minēto normu likumprojekta ietvarā atbalstīt un virzīt, skaidro iemeslus – mērķis ir pēc iespējas ātrāk, līdz 1.jūlijam, pārņemt normas, kas šobrīd ir spēkā Administratīvo pārkāpumu kodeksā, tad vēlāk to var pārskatīt.

**J.Rancāns** aicina deputātus apdomāt sekojošo – par rīkojumu apstiprināšanu, ko veic Saeima. Šobrīd ārkārtas stāvokļa likumā ir teikts, ka Saeimai nepieciešams pārbaudīt Ministru kabineta sagatavotos rīkojumus, kuros noteikti ierobežojumi. Problēma – dažreiz rīkojums sastāv no daudziem punktiem. Saeima nevar noraidīt vienu punktu, jānoraida visi grozījumi. Priekšlikums, ka Saeimai būtu tiesības noraidīt atsevišķus priekšlikumus, nevis visu konkrēto lēmumu.

**L.Millere** piekrīt, ka tas ir diskutējams jautājums, bet diez vai pie šiem steidzamajiem likumprojekta grozījumiem. Norāda, ka komisijā ir atvērti vēl citi grozījumi minētajā likumā – pie tā varētu runāt plašāk.

**J.Rancāns** vērš deputātu uzmanību uz šo problēmu.

**K.Druvaskalns** informē komisijas deputātus, ka, beidzoties ārkārtējai situācijai saistībā ar Covid-19, valsts pārvalde veiks gūto mācību analīzi.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir viedokļi par šo ierosinājumu.

*Deputātiem nav komentāru.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par likumprojektu grozījumi likumā "Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli" ([721/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=721/Lp13)) pirmajam lasījumam.

Balsojums:

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**J.Rancāns** aicina deputātus balsot par steidzamības piešķiršanu likumprojektam "Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli" ([721/Lp13](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=721/Lp13)).

Balsojums:

*J.Rancāns – par, A.Blumbergs – par, E.Šnore – par, R.Bergmanis – par, I.Klementjevs – par, A.Latkovskis – par, M.Staķis – par, A.Zakatistovs – par, N.Žunna – par.*

**LĒMUMS:**

* konceptuāli atbalstītlikumprojektu **“Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” (**[**721/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=721/Lp13)**)** un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;
* lūgt Saeimas Prezidiju noteikt likumprojektam steidzamību;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 1 stundu;
* referents par likumprojektu – Juris Rancāns;

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir kas sakāms pie “Dažādi”.

*Deputātiem nav komentāru.*

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Bumbiere