LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES
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**2020. gada 25. februārī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 10.50

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore** *(komisijas sekretārs)*, **Juris Jurašs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis, Atis Zakatistovs**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Kristiāna Bumbiere, Inese Silabriede, Māris Veinalds.

**citas personas:**

*uz 1.jautājumu:*

* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes priekšniece **Anna Aļošina**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes Otrās nodaļas priekšniece **Inese Zelča**;
* Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Pirmās pārvaldes Otrās nodaļas galvenā inspektore **Diāna Stepiņa**;
* Tieslietu ministrijas Nozaru politikas departamenta Politikas izstrādes un reliģijas lietu nodaļas vadītāja **Jekaterina Macuka**;
* Iekšlietu ministrijas Juridiskā departamenta Starptautisko tiesību nodaļas juriskonsulte **Oļesja Pavļuka;**
* Ministru prezidenta parlamentārā sekretāre **Evika Siliņa**.

*uz 2. un 3. jautājumu:*

* Valsts robežsardzes Galvenās pārvaldes Juridiskās nodaļas priekšnieks **Jānis Voitehovičs**;
* Valsts robežsardzes Robežpārbaudes un imigrācijas kontroles pārvaldes priekšnieks **Rinalds Belijs**;
* Valsts robežsardzes Eiropas Savienības lietu pārvaldes priekšnieks **Andrejs Rogozins**;
* Valsts robežsardzes Atgriešanas un patvēruma lietu nodaļas galvenā inspektore **Solvita Steļmaka**;

Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece **Līvija Millere**;

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

1. Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā (34/Lp13) 2.lasījums.
2. Valsts robežsardzes likums (490/Lp13) 2. lasījums.
3. Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (489/Lp13) 2. lasījums.
4. Dažādi.

**J.Rancāns** sāk sēdi, iepazīstina ar darba kārtību, aicina izskatīt pirmo sēdes darba kārtības punktu.

**1. Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā (34/Lp13) 2.lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka no subjektiem, kam ir tiesības iesniegt priekšlikumus, saņemts viens 13. Saeimas deputāta Jura Rancāna priekšlikums. Saņemta arī vēstule no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja (turpmāk – KNAB) ar idejām, ko varētu, kā priekšlikumus, formēt komisija.

**1.priekšlikums – 13. Saeimas deputāta J.Rancāna priekšlikums.**

**J.Rancāns**, kā priekšlikuma iesniedzējs, paskaidro, ka likumprojekta 1. pants paredz, ka birojs varētu nesniegt informāciju personām par veikto datu apstrādi. Iedziļinoties situācijā, radās secinājums, ka šāds regulējums nav nepieciešams, jo Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja funkcijas, kas attiecas uz operatīvo darbību, kriminālprocesu, šī informācijas sniegšana ir aizsargāta, intereses ir nodrošinātas. Līdzīgi arī Administratīvā procesa likums paredz šo interešu aizstāvību un neizpaušanu atsevišķos gadījumos. Ja šāda norma tiek paredzēta Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam, tad pārējās iestādes to var prasīt, ja tā tiek ieviesta, pazūd likuma jēga, tiek nonākts pretrunā ar Eiropas regulu, kura paredz specifiskās krimināltiesiskās situācijas risināšanu, tādēļ J.Rancāns aicina izslēgt šo pantu.

**A.Latkovskis** vēlas iepazīties ar Juridiskā biroja un KNAB viedokli.

**L.Millere** informē, ka Juridiskā biroja vārdā piedalījusies Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja rīkotā sanāksmē par šo jautājumu. Tika secināts, ka lielais jautājumu spektrs saistībā ar informācijas un datu apstrādi nosedzās ar Kriminālprocesa likumu un Operatīvās darbības likumu un citiem likumiem. Bet ir atsevišķs segments, uz kuru nevienu likuma normu nevarēja piemeklēt, tādēļ bija uzdevums KNAB darbiniekiem pavērtēt un precīzāk noformulēt. Nevar teikt, ka tā ir labākā redakcija, kas rezultātā ir tapusi, aicina iepazīties ar Tieslietu ministrijas viedokli.

**J.Macuka** skaidro, ka pēc būtības datu direktīva, gan likums, ar ko ievieš direktīvu, paredz iespēju tiesībaizsardzības iestādēm paredzēt atsevišķus gadījumus, kad nedod piekļuvi cilvēkiem viņu datiem. Pārsvarā tas ir domāts gadījumos, kad ir operatīvā darbība, izmeklēšana, KNAB gadījumā var būt arī resoriskās pārbaudes, kur tajā gadījumā, kad persona uzzina, ka viņu pārbauda, tas var mainīt personas uzvedību, mainīt rīcību, var apzināti slēpt vai iznīcināt pierādījumus, kas KNAB būtu vajadzīgi. No datu aizsardzības viedokļa tādēļ tiesībaizsardzības iestādēm ir tiesības savos speciālajos likumos noteikt konkrētus izņēmumus. Bet no Tieslietu ministrijas viedokļa šādu redakciju neatbalsta, jo šī ir ļoti vispārīga redakcija. Ja tiek noteikts izņēmums, tad tas jānosaka konkrēti, piemēram, resoriskās pārbaudes ietvaros līdz personai tiek piešķirts attiecīgs statuss, viņai informācija netiek sniegta. Norāda, ka, ja ir ierosināta noteikta darbība un personai tiek prasīti paskaidrojumi, protams, ka persona saprot, ka kaut kas notiek. Līdz ar to tiesībaizsardzības iestādēm būtu jāpasaka konkrēta darbība, funkcija, brīdis, līdz kuram grib ierobežot. Tas attiecināms ne tikai uz KNAB, bet visām tiesībaizsardzības iestādēm. Tieslietu ministrija jau ir aicinājusi tiesībaizsardzības iestādes pārskatīt savus normatīvos aktus, izvērtēt, kurām tieši funkcijām nevajag un attiecīgi nākt klajā ar normatīvo aktu grozījumiem. KNAB šajā gadījumā ir bijusi pirmā institūcija. Jārunā vairāk par definīciju, ko tieši grib izslēgt. Tas ir jādara tiesībaizsardzības iestādēm, lai pārskatītu jauno regulējumu, kas ir ieviests ar direktīvu, pateikt, kur grib ierobežojumus un nākt ar normatīvo aktu grozījumiem. Jānodala tiesības būt informētam un piekļuves tiesības. Tiesības būt informētam – iezīmē, kas tās ir vispārīgas prasības, kuras iestādes var ieviest attiecība uz visiem datu subjektiem. Informēšanu kā tādu var vispārīgi mājaslapā iekļaut, tas nav jāsniedz katram cilvēkam atsevišķi. Svarīgākais – piekļuves tiesības. No direktīvas viedokļa datu subjektam ir tiesības uzrakstīt iesniegumu jebkurai iestādei un pavaicāt, kādi dati par viņu tiek apstrādāti un uz kāda pamata. Šajā gadījumā, ja KNAB pret šo cilvēku, piemēram, ir resoriskā pārbaude, kur nezina – ir vai nav iesaistīts kādās darbībās, un pasaka personai, ka tā tiek pārbaudīta, tad tas attiecīgi var kaitēt turpmākai rīcībai un kriminālprocesa uzsākšanai. Ierobežojumi likumā jānosaka stingri uz konkrētām funkcijām, nevis uz visām, kā šeit piedāvāts, jo daļēji tās pārklājas ar kriminālprocesu, daļēji būs gadījumi, kad KNAB varēs izsniegt informāciju. Līdz ar to jāatrod funkcijas, kas nav nosegtas jau ar citiem normatīvajiem aktiem.

**E.Siliņa** norāda, ka Tieslietu ministrijas pārstāve pareizi izskaidroja situāciju. Norāda, ka uz redakciju, kāda šobrīd tiek skatīta, skatās arī citas tiesībaizsardzības iestādes, lai saprastu, kā rīkoties ar datu direktīvu. Ja atrastu veidu, KNAB piedāvātu labāku redakciju, tas būtu iespējams – labāku redakciju ar konkrētākām minētajām darbībām. Lielākoties darbības, ko KNAB veic, ir vērstas uz noziegumu atklāšanu, līdz ar to minētā direktīva to jau aptver. Tāpēc, vai nu ir labāka redakcija, vai tiek strādāts kopīgi ar citām tiesībsargājošām institūcijām un tiek vērtēts, vai taisa izņēmumus likumā, vai pietiek ar to, ko pasaka jau šobrīd direktīva. Zināmā mērā J.Rancāna priekšlikums ir vērtējams, ja KNAB nav gatavs savs priekšlikums, ko iesniegt.

*Diskutē A.Latkovskis, J.Rancāns, E.Siliņa par KNAB iesniegto vēstuli.*

**E.Siliņa** norāda, ka iestādes ir tikušās, diskutējušas, KNAB sadarbībā ar Tieslietu ministriju var izstrādāt labāku priekšlikumu.

**J.Rancāns** vaicā, vai E.Siliņa atbalstītu izslēgt šo redakciju.

**E.Siliņa** atbild, ka jā.

**J.Rancāns** dod vārdu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārstāvjiem.

**A.Aļošina** informē par sanāksmi, kas notika un iestādēm, kas tajā tika pārstāvētas – tādas, kurām ir līdzīgas funkcijas un problēmas. KNAB darīja bažīgu nevis tas brīdis, ar kuru sākas kriminālprocess, tiek ierosināta krimināllieta vai veiktas operatīvās darbības, bet uztrauca tā stadija, kas ir līdz tam brīdim, kad nonāk līdz formālai lietai. Sanāksmē potenciāli mēģināja izkristalizēt, kuri ir tie gadījumi, kad varētu ierobežot datu subjekta tiesības piekļūt saviem datiem un tos labot.

*Diskutē A.Aļošina, J.Rancāns, J.Jurašs, A.Blumbergs par KNAB veikto pārbaužu veidiem un to iekļaušanos Administratīvā procesa likumā noteiktajam regulējumam, par iekšējiem un ārējiem normatīvajiem aktiem, kas regulē KNAB īstenoto pārbaužu veikšanu, par ierobežotas pieejamības informācijas sniegšanu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā un iestādes ierobežotas pieejamības informācijas sarakstā iekļaujamo informāciju.*

**J.Rancāns** norāda, ka Administratīvā procesa likuma kārtībā KNAB var konkrētu informāciju nesniegt – to varēs pārsūdzēt, tiesa kontrolēt.

**A.Aļošina** paskaidro, ka ar vienu niansi, jo ir arī otra sadaļa – informācijas uzkrāšana iekšējām datu bāzēm, ko uzkrāj, kā riska informāciju. Ir pārbaudījuši, konstatējuši, ka tur nav ne administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, ne kriminālprocess, attiecīgi informāciju uzkrāj ar potenciālu, ka tā varētu tikt nākotnē izmantota. Vai arī drošības iestādēm nepieciešamā informācija, ja tiek prasīta tāda. Tā ir otra informācijas grupa, uz kuru šo ierobežojumu gribētu attiecināt.

**J.Jurašs** vaicā, vai nebūtu pareizāk šos jautājumus risināt ar vienu universālu risinājumu visām iestādēm, nevis katra iestāde individuāli cenšas risināt.

**A.Aļošina** komentē, ka šo problēmu skatīja, kad tika pieņemts Fizisko personu datu apstrādes likums. KNAB tajā brīdī teica, ka būtu prātīgi visām tiesībsargājošajām iestādēm ieviest vienotu regulējumu, toreiz tika teikts, ka katrai nozarei pašai jāvērtē.

**J.Macuka** piekrīt, ka tā ir bijis. Pēc būtības katrai iestādei ir sava specifika. Katram ir savas funkcijas, kaut kur tās pārklājas, kaut kur nē. Doma bija, ka iestādes izvērtē – tajos gadījumos, kad ir kopējs, piemēram, kriminālprocess, tad tiek nosegtas visas iestādes, kas ir iekļautas. Šajā jomā nevajag neko speciālajos normatīvajos aktos. Tajā brīdī, kad tika izstrādāts šis likumprojekts, neviena tiesībaizsardzības iestāde nebija gatava pateikt konkrētus izņēmumus, bet vienlaikus bija svarīgi laicīgi ieviest direktīvu. Norāda, ka bijis aicinājums visām valsts pārvaldes iestādēm pārskatīt, ko tās dara ar datiem, jo, piemēram, minētā datu bāze normatīvajos aktos nekur nefigurē. Bet no datu aizsardzības viedokļa likumā jānosaka, ka kaut kas eksistē. Ja pieņemsim, ka tiesībaizsardzības iestādēm ir attiecīgas datubāzes, kur notiek monitorēšana, informācijas savākšana, tām jābūt pieminētām normatīvos aktos – ne tikai iekšējos, bet arī ārējos.

**J.Jurašs** komentē par informācijas izsniegšanu vai neizsniegšanu.

**A.Aļošina** norāda, ka sanāksmē Valsts ieņēmumu dienests, Valsts policija apliecināja, ka vismaz divi izņēmumi, kas identificēti, attiecināmi arī uz viņiem – process pēc būtības ir līdzīgs. KNAB likumā ietverts, ka KNAB ir tiesības veidot datubāzes, uzkrāt informāciju. Pēc būtības KNAB likumā noteiktās funkcijas vērstas uz to, lai atklātu, novērstu, izmeklētu noziedzīgus nodarījumus. Tas ir izšķiršanās jautājums – var sašaurināt un specifiski izveidot izņēmumu, ko iekļauj. Bet jautājums ir, vai neatradīsies darbības, kas nepakļaujas šiem diviem gadījumiem.

**J.Rancāns** norāda, ka būtu jāsagaida situācija, kad KNAB jāizsniedz dati, un to nevarēs pamatot ar Administratīvā procesa aizliegumiem.

**A.Aļošina** skaidro, ka Datu valsts inspekcijas nostāja ir šāda, bažas ir, ka nāks un sodīs KNAB par to, ka nav izņēmuma likumā, ka ir pārkāpuši tiesisko regulējumu.

**J.Jurašs** piedāvā jautājumus risināt kopā ar vienu universālu risinājumu visām iestādēm. Visiem, uz kuriem attiecas problēmas izstrādāt vienotu risinājumu, nevis katram individuāli.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumi atbalstīt 1.priekšlikumu.

Deputātiem nav iebildumu.

**1. priekšlikums – atbalstīts.**

**J.Rancāns** turpina, par KNAB iesūtīto vēstuli – iesūtīta vēstule ar priekšlikumiem, kas līdzīgi tikko izslēgtajam, tikai ar papildinājumu, “ja tas var kaitēt biroja funkciju izpildei”, principā šo jautājumu var neskatīt, jo tas tikko tika izslēgts. Bet vēl viens jautājums KNAB vēstulē – par došanos pensijā. Likums būtu papildināms ar 71 punktu – ja amatpersona, sasniedzot ikdienas stāžu, kas dod tiesības uz izdienas pensiju, likumā noteiktajā kārtībā vēlas saņemt izdienas pensiju. Lūdz KNAB pārstāvjus paskaidrot sīkāk, kādēļ esošais regulējums nešķiet gana efektīvs šādos gadījumos.

**I.Zelča** norāda, ka, analizējot normatīvos aktus, secinājuši, ka nav noteikts šāds īpašs gadījums – atlaist no dienesta sakarā ar izdienas stāža iestāšanos. No vienas puses piekrīt, ka tā ir personas izvēle, vai izmantot šīs tiesības doties izdienas pensijā vai turpināt dienestu. Bet tika konstatēts, ka var būt praktiskas dabas problēmas darbiniekam ar atlaišanas pabalsta saņemšanu, jo Atlīdzības likumā ir noteikts pamats, kad var saņemt atlaišanas vai atvaļināšanas pabalstu sakarā ar izdienas pensijai noteiktā izdienas stāža sasniegšanu. Tapa zināms, ka ir bijuši gadījumi citās institūcijās, ka kādu brīdi šāds pamats nav bijis likumā un darbinieki nav saņēmuši sakarā ar došanos izdienā atvaļināšanas pabalstus. Līdz ar to gribētu ietvert šādu pamatu KNAB likumā.

**J.Rancāns** precizē, ka šis jautājums ir par to, ka, ja atvaļinās uz paša vēlēšanos, tad nepienākas sociālā garantija, kas ir atvaļināšanas pabalsts.

**I.Zelča** norāda, ka, šauri interpretējot likumu, tā var sanākt.

**A.Aļošina** papildina, ka, interpretējot sistēmā ar citiem likumiem, tajā skaitā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu izdienas pensiju likumu, tomēr vajadzētu kopā interpretēt, bet problēmas ir bijušas.

**J.Rancāns** vaicā deputātu viedokli, vai deputāti ir gatavi veidot komisijas priekšlikumu par šo jautājumu. Vaicā Juridiskā biroja viedokli.

**L.Millere** norāda, ka redakcija, kas ir uzrakstīta, šādā veidā diez vai ir pietiekoši laba. Par formulējumu – nepieciešams precizēt.

**J.Rancāns** vaicā, vai uz 3.lasījumu KNAB būtu gatavi precizēt.

**A.Aļošina** apstiprina, ka jā.

**E.Siliņa** norāda, ka šeit jāskatās Juridiskā biroja viedoklis, bet principā iebildumu nebūtu.

**A.Zakatistovs** iezīmē situācijas, kurās personas aiziet pēc paša vēlēšanās no darba un šādu situāciju cēloņus.

*A.Aļošina un J.Rancāns diskutē par pabalstiem un termiņiem, aizejot no darba pēc paša vēlēšanās.*

**A.Zakatistovs** norāda, ka Finanšu ministrijā izdevumu pārskatīšanas process, šajā tvērumā šogad ietverta izdienas pensiju pārskatīšana. Izdienas pensijas valsts budžetā ir liela sadaļa. Izdienas pensiju jautājumā būs izmaiņas, varbūt pie šī var atgriezties augustā.

*A.Aļošina un J.Rancāns precizē, ka šeit ir runa par pabalstiem.*

**I.Zelča** papildina, ka, ja būs izmaiņas, tad tas nebūs tūlītēji.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem nav iebildumu, ka uz 3.lasījumu tiek precizēta likumprojekta redakcija, netiek taisīts šobrīd komisijas priekšlikums.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** aicina KNAB saskaņot ar Juridisko biroju un uz 3.lasījumu vēlreiz atsūtīt vēstuli komisijai. Aicina deputātus atbalstīt likumprojektu 2.lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu*.

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“**Grozījumi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā**”** (34/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;

**2. Valsts robežsardzes likums (490/Lp13) 2. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektam saņemti piecipriekšlikumi.

**1.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**J.Voitehovičs** skaidro, ka viens no galvenajiem tiesību aktiem robežsardzei šobrīd ir saīsināta *Frontex* regula. Kopš 4. decembra tā ir mainījusies – bija normas, kas saistītas ar veco *Frontex* regulu, tagad ir jaunā *Frontex* regula, kas jāaktualizē. Ir iesūtījuši priekšlikumus, kas aktualizē šo likumprojektu. Lielā mērā tie ir redakcionāli grozījumi, neko jaunu būtisku neievieš likumprojektā. Pārējie priekšlikumi, ko ir iesūtījuši, tās ir atsevišķas, nelielas nepilnības likumprojektā, ko ar priekšlikumiem mēģina novērst.

**L.Millere** norāda, ka Juridiskajam birojam par 1.priekšlikumu nav iebildumu.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt 1.priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu*.

**1.priekšlikums – atbalstīts.**

**2.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**J.Voitehovičs** informē, ka šis priekšlikums attiecas uz to pašu, ko 1.priekšlikums.

**2.priekšlikums – atbalstīts.**

**3.priekšlikums** **– iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**J.Voitehovičs** skaidro, ka šī priekšlikuma mērķis ir harmonizēt robežsardzes uzdevumus ar robežsarga pienākumiem.

**J.Rancāns** jautā, vai preču kontrole nav muitas funkcija.

**J.Voitehovičs** atbild, ka Valsts robežsardze ar muitu strādā kopā. Robežsargi veic gan robežas kontroli, gan robežas pārbaudi, gadās, ka ārpus robežšķērsošanas vietām vai robežšķērsošanas vietās robežsargi pamana šīs preces, ne vienmēr tās pamana muitnieki.

**R.Belijs** papildina, ka uz ārējās robežas ir robežšķērsošanas vietas, kurās ir visas trīs kompetentās iestādes, bet ir robežšķērsošanas vietas, kur robežsardze veic pienākumus viena, nodrošina gan robežpārbaudi, gan primāro muitas kontroli, gan primāro kontroli attiecībā uz pārtikas produktiem. Sadarbības ietvaros – ja robežsargs redz, tad reaģē. Vietās, kur muitnieka nav, Valsts robežsardze darbojas viena.

**L.Millere** piekrīt Valsts robežsardzes pārstāvju skaidrotajam, ka tajos gadījumos, kad uz vietas nav muitnieki, tad robežsardzei ir šīs tiesības.

**3.priekšlikums – atbalstīts**

**4.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**J.Voitehovičs** skaidro, ka šobrīd likumprojektā ir ietverts 16. pants, kas paredz fiziskā spēka, speciālā cīņas paņēmiena un speciālā līdzekļa lietošanu un dienesta suņa izmantošanu. Ir ietvēruši 1.daļā, ka robežsargi var lietot fizisko spēku, speciālo līdzekli, lai aizsargātu citas personas dzīvību un veselību. Vienlaikus 3.daļā paredzēts par brīdināšanu – kādos gadījumos jābrīdina, kādos nē, tur bija minēts – ja apdraudējums ir robežsarga veselībai vai dzīvībai. Tas īsti nebūtu pareizi, jo var gadīties situācijas, kad jāaizstāv arī citas personas veselība vai dzīvība.

**L.Millere** komentē, ka šeit netiek papildināts “robežsarga” ar “citu personu”, bet tiek aizstāts. Nevar būt gadījumi, kad situācija ir tāda, ka vilcināšanās var apdraudēt arī robežsarga dzīvību?

**J.Voitehovičs** skaidro, ka doma ir tāda, ka “citas personas” veidotu gan robežsardze, gan pārējās institūcijas. Šādi paplašina normas darbības sfēru. Var diskutēt par redakcionālo formu.

**L.Millere** norāda, ka par to arī ir runa, jo nav iebildumu par būtību, bet jautājums ir par interpretāciju.

**J.Rancāns** papildina, ka vajadzētu papildināt, nevis aizstāt, bet to var izdarīt uz 3.lasījumu.

**L.Millere** vēl papildina, ka pie šīs pašas normas, ko uz 3.lasījumu būtu jāpadomā – ja lasām, kāda ir redakcija, sākot ar daļu no “izņemot” – izņemot šā panta 7.daļas 1.punktā minētās situācijas un gadījumus, kad vilcināšanās izmantot fizisku spēku apdraud. Vai situācijas un gadījumi abi ir domāti ar 7. punktu, vai 7. punkts domāts nošķirti no gadījumiem, un gadījumos, kad var apdraudēt citas personas, ir visi punkti izmantojami.

**J.Voitehovičs** skaidro, ka, ja ir 7. gadījums, tad nebrīdina, pielieto šaujamieroci, speciālo līdzekli, nodrošina uzdevuma izpildi.

**L.Millere** precizē, vai tikai 7.punktu.

**J.Voitehovičs** apstiprina.

**L.Millere** precizē, ka tie faktiski jau ir līdzekļi. Norāda, ka pārējos punktos vilcināšanās var arī apdraudēt personas dzīvību. Varbūt jāliek, nevis “un gadījums”, bet “kā arī gadījums”, par to jāpadomā uz 3.lasījumu, jo 7.punkts ir tīri tehnisks.

**J.Rancāns** aicina Valsts robežsardzi šo precizēt uz 3.lasījumu. Deputātus aicina 4.priekšlikumu neatbalstīt, bet 3.lasījumā tas tiks precizēts.

*E.Šnore un J.Rancāns diskutē par iespējamu komisijas priekšlikumu.*

**4.priekšlikums – nav atbalstīts.**

**5. priekšlikums –** **iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**J.Voitehovičs** skaidro, ka priekšlikums saistīts ar jauno *Frontex* regulu, tas ir tehnisks grozījums.

**5.priekšlikums – atbalstīts.**

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt likumprojektu 2.lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Valsts robežsardzes likums”** (490/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 25.martu.

**3.** **Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā (489/Lp13) 2. lasījums.**

**1.priekšlikums – iekšlietu ministra S.Ģirģena priekšlikums.**

**J.Voitehovičs** skaidro, ka ar šo priekšlikumu tiek redakcionāli precizētas normas.

**L.Millere** norāda, ka faktiski arī Juridiskā biroja priekšlikums bija vērsts uz to, jo redakcionāli nebija saprotams, kad zvērestu dod.

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt 1.priekšlikumu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**1.priekšlikums – atbalstīts.**

**2.priekšlikums – Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums.**

**L.Millere** skaidro, ka šis priekšlikums ir atbalstīts jau caur 1.priekšlikumu.

**2.priekšlikums – atbalstīts.**

**J.Rancāns** aicina deputātus atbalstīt likumprojektu 2.lasījumā.

*Deputātiem nav iebildumu*.

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu **“Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā”** (489/Lp13) un virzīt izskatīšanai otrajā lasījumā;
* lūgt noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 25.martu.

**4. Dažādi**

*Deputāti pārrunā komisijas locekļu maiņu pēc M.Staķa deputāta mandāta nolikšanas, Latvijas Nacionālo bruņoto spēku piedalīšanās starptautiskajās operācijās likuma iekļaušanu komisijas darba kārtībā.*

**J.Jurašs** saistībā ar sēdes sākumā pārrunātajiem jautājumiem ierosina jautājumā par datu aizsardzību un informācijas pieprasīšanu nosūtīt Tieslietu ministrijai, kura pārrauga Datu valsts inspekciju, vēstuli par to, lai uzņemas iniciatīvu un izstrādā vienotu, kopīgu regulējumu visām iestādēm.

**J.Rancāns** vaicā, vai deputātiem ir iebildumu, ka šāda vēstule top.

*Deputātiem nav iebildumu, tiek* ***nolemts*** *nosūtīt vēstuli Tieslietu ministrijai.*

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Sēdi protokolēja K.Bumbiere