LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 82**

**2020. gada 4. februārī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.20

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

**komisijas locekļi:** **Juris Rancāns** *(komisijas priekšsēdētājs)*, **Aldis Blumbergs** *(priekšsēdētāja biedrs)*, **Edvīns Šnore** *(komisijas sekretārs)*, **Jānis Ādamsons, Raimonds Bergmanis, Juris Jurašs, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Atis Zakatistovs**

**komisijas darbinieki**: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultantes Kristiāna Bumbiere, Inese Silabriede, konsultants Māris Veinalds.

**citas personas:**

* **Valsts policijas priekšnieks Ints Ķuzis;**
* **Iekšlietu ministrijas valsts sekretārs Dimitrijs Trofimovs;**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** K.Bumbiere

Darba kārtība:

**1. Valsts policijas 2019. gada darbības rezultāti un prioritātes nākamajam gadam;**

**2. Grozījumi Patvēruma likumā (**[**543/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=543/Lp13)**) 1. lasījums;  
3. Grozījums Imigrācijas likumā (**[**542/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=542/Lp13)**) 1. lasījums;**

**4. Dažādi.**

**1. Valsts policijas 2019. gada darbības rezultāti un prioritātes nākamajam gadam.**

**J.Rancāns** sāk sēdi, aicina I.Ķuzi prezentēt Valsts policijas 2019. gada darba rezultātus.

**I.Ķuzis** pateicas komisijas deputātiem par līdzšinējo sadarbību. Iezīmē galvenās lietas, kas notikušas 2019. gadā, kā gads Valsts policijā izskatās ar funkciju nodrošināšanu. Redzams apstrādāto zvanu pieaugums – policija kļūst par vienu no svarīgākajiem punktiem, kur cilvēki zvana un prasa palīdzību, tā aptver plašu loku – sabiedriskā kārtība un drošība ir labi, ja puse. Informē par izsaukumu gradāciju, uzsākto kriminālprocesu skaitu, kas ir krities, bet pieaudzis uzsākto administratīvo lietvedību skaits. Informē par noziedzības līmeņa samazināšanos, bet vienlaikus pieaugušo kriminālpārkāpumu skaitu, kas ir pieaudzis saistībā ar iniciatīvu, kas nāca no Tieslietu ministrijas – par alimentu nemaksāšanu, šeit ir vairāk nekā 300% pieaugums. Sevišķi smagu noziegumu skaits kopēji ir samazinājies, bet ir pozīcijas, kas pieaugušas, I.Ķuzis informē par pieauguma niansēm. Iezīmē, ka liels skaits noziegumu pāriet virtuālajā vidē. Norāda, ka Valsts policija iepriekšējos gados ir stiprinājuši kibernodaļas, kiberizlūkošanas kapacitāti. Pastāvoša tendence – noziedzība pamazām pāriet uz virtuālo vidi, tādēļ viens no rīcības plāna uzdevumiem ir veidot interneta policistus, kas darbosies vidē, lai izķertu, fiksētu personas. Iezīmē aizdomās turēto personu raksturojumu, noziedzīgo, t.sk. organizēto grupu darbības jomas. Jomā, kas skar noziegumus pret īpašumu noziegumu pamatā ir mantiskie noziegumi, ja sadala spektru, būtiskākais ir automašīnu zādzību skaita samazinājums. Norāda, ka kopā ar Lietuvas un Igaunijas kolēģiem ir neitralizējuši četras autozagļu grupas, tas iezīmē tendenci, ka lietu skaits krītas. Tāpat noziegumos pret īpašumu ietilpst tīša mantas bojāšana, zādzības no mājokļiem, I.Ķuzis iezīmē šīs tendences. Kopumā zādzību skaits samazinās. Arī narkotisko vielu nelegālās aprites kopējais skaits ir samazinājies. Iezīmē Valsts policijas veiktās narkotiku izņemšanas un ar to saistītās tendences. Akcīzes preču nelegālajā apritē visās pozīcijās vērojams samazinājums. Būs pētījums par nelegālā tirgus apjoma īpatsvaru, Latvijā pēdējos trīs gados īpatsvars krītas tieši akcizēto preču jomā. Atšķirība, ka krietni samazgājusies ražotņu konstatācija. Iezīmē piemērus un tendences – Centrāltirgus lieta, nelegālās degvielas tirdzniecība. Viena no pagājušā gada prioritātēm bijusi noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas apkarošana, Valsts policija ir viena no iestādēm, kas ieguldījusi šajā milzu resursu. *Moneyval* rekomendācijas ir pozitīvas, tas ir arī viens no Valsts policijas rādījumiem. Iezīmē virzienu par sadarbību ar prokuratūru šajā kontekstā un līdzekļiem, kas ieskaitīti valsts budžetā. Iezīmē piemērus par lietām, kas šobrīd norisinās. Latvijai jākļūst par valsti, kas ir droša no naudas atmazgāšanas.

Viena no svarīgākajām lietām ir vardarbība, gadījumu skaits ir pietiekoši augsts, salīdzinājumā ar Eiropas valstīm mēs esam ļoti augstu, iemesli pamatā ir sadzīviski.

Saistībā ar pagaidu aizsardzību pret vardarbību šis ir pirmais gads kopš 2014. gada, kad tiek piemērots jaunais rīks par nošķiršanu. Ir samazinājies izsaukumu skaits, bet ir pieaudzis tiesā. Norāda, ka šī ir viena no pozīcijām, kurās pieaudzis kriminālprocesu skaits. Nošķirtie turpina veikt darbības ar mērķi ietekmēt, padarīt upurim sāpes. Iezīmē varmākas portretu, ar ko ikdienā saskaras.

Jautājumā par bērnu drošība iezīmē tendences par to, kur visbiežāk cieš bērni un kā cietuši. Nepilngadīgo noziedzībā redzams neliels pieaugums, informē par situāciju šajā jomā, ar noziedzīgiem nodarījumiem internetā saistītos riskus, cilvēku darbības internetā, kas tos padara apdraudētus viņu pašu rīcības dēļ, min piemērus. Nelegālais saturs ir viens no šī brīža izaicinājumiem – lētākais piedāvājums, nepārliecināts par avotu, viltus ziņas. Negadījumu skaita statistikas jautājumā pirmo reizi ir sasnieguši bojā gājušo skaita minimālo slieksni. Galvenie iemesli – samazinājušās sadursmes un uzbraukšana gājējiem, iezīmē rezultātus šajā jomā. Jautājumā par drošību uz ceļiem norāda, ka stacionāro fotoradaru fiksētais pārkāpumu skaits ir pieaudzis. Kopumā rezultātu devusi policijas lielāka atrašanās uz ceļiem, tāpat iezīmē, kā veicies ar netrafareto policijas automašīnu ar 360 grādu kameru sistēmu.

*Deputāti un I.Ķuzis diskutē par vidējā ātruma kontroles jeb point-to-point sistēmu, kas bija uzstādīta uz Tīnūžu šosejas kā pilotprojekts.*

**I.Ķuzis** turpina prezentāciju, iezīmējot tendences kriminālistikā, Valsts policijas personāla jautājumos. Norāda, ka 250 cilvēki gadā ir tas skaits, ko Policijas koledža var uzņemt un apmācīt. Problēma, ka vairāk iet prom dažādu apstākļu dēļ, nespēj paspēt apmācīt jaunus darbiniekus. Iemesli, kādēļ cilvēki izvēlas aiziet no policijas. Informē par iekšējās kontroles biroja darbību, par budžetu – prezentācijā norādīta diagramma par vidējās atlīdzības salīdzinājumu (neto) 2011.-2020. gadam, tendences, atšķirības. Ar 1. janvāri divos pamatsegmentos – izmeklēšana un algas, kas ir zem korupcijas riska – tiek palielinātas. Turpinājumā I.Ķuzis iezīmē prioritāros virzienus 2020. gadā – Administratīvās atbildības likums, izmeklēšanas kvalitāte, cīņa ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, ceļu satiksmes drošība, darba organizācijas izmaiņas. Norāda, ka šajos pēdējos trīs gados izdarījuši milzīgu darbu, lai policija būtu gatava pārmaiņām. Darba organizācijas jautājumi, lai padarītu procesu vienkāršāku, vieglāku. Paliks pie 39 iecirkņiem, tie tiks gradēti, izejot no darba apjoma, funkcijām. Ar 1. martu jau tiks uzsākta pilotvietās jauno darba metožu īstenošana, iezīmē, kuros tas notiks. Par procesu digitalizāciju būtisks jautājums, sistēmas, kas darbojās kā palīgi procesos – ne vienmēr ir pareizi un savietojami. Par projekta 112 īstenošanas nepieciešamību. Ir cilvēki, ir resursi – problēma ir IT risinājumi.

**J.Rancāns** pateicas I.Ķuzim par prezentāciju, dod vārdu D.Trofimovam.

**D.Trofimovs** par I.Ķuža paveikto, atzīmē svarīgākās lietas – spaisa apkarošana (citas valstis iet mūsu pēdās); efektīvs regulējums, mainot likumu Par policiju; vardarbības apkarošana ģimenē, par nošķiršanu; ekonomisko noziegumu apkarošana; reaģēšanas stiprināšana rajonos – stiprinot policijas vienības, apvienojot – tas ir bijis nozīmīgs ieguldījums; Kriminālprocesa likuma vienkāršošana, kā rezultātā tapa grozījumi. Par izaicinājumiem policijas darbā – Valsts kontroles ziņojums par izmeklēšanas kvalitāti ir tas, ar ko turpina strādāt, iet roku rokā ar Strukturālo reformu atbalsta programmas atziņām. Norāda, ka tas būs jaunā vadītāja rokās – spēt turpināt, novest lietu līdz skaidriem rezultātiem. Pievienojas I.Ķuža paustajam, ka Administratīvās atbildības likums būs izaicinājums. Iezīmē situāciju par augstskolu pārvaldības modeli, norādot, ka tas top un tiek virzīts, paredzot, ka koledžām, tai skaitā iekšlietu jomas koledžām, tiek mainīts statuss, liekot tās pie profesionālās izglītības iestādēm. Visi dienesti, tai skaitā policija, ir stiprinājusi un spēj sagatavot darbiniekus. Reģionālā griezumā, ja skatāmies, attiecībā uz Iekšlietu ministrijas koledžām, novedīs pie tām, ka vēl vairāk attālināsimies no Baltijas reģionā pieejas policistu apmācībai. D.Trofimovs lūdz komisiju atbalstīt to, ka iekšlietu jomas dienesta koledžas ir ārpus pārvaldības modeļa izmaiņām, līdzīgi kā tas ir Aizsardzības ministrijas augstākās izglītības iestādei.

**J.Rancāns** dod vārdu deputātiem jautājumiem.

**J.Ādamsons** pateicas I.Ķuzim par sadarbību. Jautā, kad tiks panākta situācija, kad policistiem nevajadzēs piestrādāt ārpus pamatdarba.

**D.Trofimovs** skaidro, ka pagājušā gada budžeta procesā 4 miljoni eiro tika piešķirti izmeklēšanas stadijai. Kritiski zemajām algām piešķirta trešdaļa, līdz ar to policija spēj kaut kā pacelt atlīdzības līmeni. Ministram ir apņemšanās piedāvāt modeli, kas ir Lietuvā un Igaunijā – virzīties uz minimālo slieksni 1200 eiro, darbs pie tā turpināsies.

**J.Ādamsons** min piemērus par piestrādāšanu jomā. Cer, ka komisijā būs atbalsts reformām.

Saistībā ar Valsts kontroles atzinumu vaicā, cik tagad procentuāli tiek izbeigti kriminālprocesi noilguma dēļ. Vaicā, kad komisijā pieņems lēmumu par sīko noziegumu dekriminalizāciju, kad nāks ministrija ar tādu piedāvājumu.

**D.Trofimovs** skaidro, ka revīzija palīdz tā, ka tiek analizēta arī labā prakse. Ir aicinājums pārņemt iesākto praksi, kur ir laba sadarbība ar prokuroriem.

**I.Ķuzis** papildina, ka jautājums ir aktuāls jau pietiekoši ilgi. Šodien to procesu skaitu, ko uzsākam, nevaram visu izmeklēt, nav tāds resurss, nepieciešams prioritizēt lietas, iezīmē tendences jautājumā.

**J.Ādamsons** precizē par dekriminalizācijas jautājuma iespējamo risināšanu.

**I.Ķuzis** skaidro, kā jautājums risinās saistībā ar izmaiņām Kriminālprocesa likumā.

**J.Ādamsons** vaicā par kontrabandu un nelegālo tirdzniecību.

**I.Ķuzis** skaidro tendences šajā jomā.

**J.Ādamsons** vaicā par apjomiem. Tāpat vaicā par noziegumiem virtuālajā vidē, par narkotisko vielu aprites monitoringu.

**I.Ķuzis** skaidro par narkotisko vielu nelegālās aprites apkarošanu – tā policijas ietvaros sadalīta starptautiskajā, valsts, reģionālajā un iecirkņa līmenī.

**J.Ādamsons** vaicā, cik cilvēku saukti pie kriminālatbildības par izdarītiem noziegumiem, mēģinājumiem izdarīt noziegumus virtuālajā vidē.

**I.Ķuzis** atbild, ka kibernoziegums ir definēts Luksemburgas protokolā. Šādu kibernoziegumu ir maz. Internets kā platforma uzreiz neparedz, ka tas ir kibernoziegums. Kibernoziegums – iejaukšanās sistēmā, krāpšana, zādzība.

**J.Ādamsons** precizē jautājumu saistībā ar noziegumiem interneta vidē, speciālistiem, kas ar tiem strādātu.

*Diskutē D.Trofimovs, J.Ādamsons* *un I.Ķuzis.*

**J.Rancāns** dod vārdu A.Latkovskim.

**A.Latkovskis** pateicas I.Ķuzim par dienestu, par iepriekšējo sadarbību. Vaicā par marihuānas lietošanas dekriminalizāciju.

**I.Ķuzis** skaidro, ka, ja skatāmies globāli, pasaule ir zaudējusi cīņā ar narkotikām. Jābūt mehānismiem, kā šajos jautājumos rīkoties.

**A.Latkovskis** precizē, ka jautājuma būtība ir par lietošanas dekriminalizāciju, ne par lietošanu.

**I.Klemetjevs** pievienojas kolēģiem, pateicas I.Ķuzim par dienesta gadiem un cienījami paveikto darbu. Jautā par 112 zvanu pieņemšanu, situāciju, ka ierēdņi aizpilda dokumentus ar pildspalvām, pieņemot zvanus. Norāda, ka, ja simts cilvēkus vajag aprīkot ar datoriem, tās nav lielas izmaksas.

**I.Ķuzis** skaidro, ka 2000. gadu beigās bija Eiropas projekts par vienoto sistēmu, bet tika izveidotas četras sistēmas, katrs ieguldīja lielus līdzekļus.

**I.Klementjevs** komentē par augstskolu likuma izmaiņu. Varbūt jautājums par to, ka Policijas akadēmijai jābūt, jādiskutē skaļi.

**J.Ādamsons** papildina, ka tiek gatavots Saeimas lēmuma projekts par Policijas akadēmijas atjaunošanu.

**D.Trofimovs** komentē par izglītības sistēmu. Norāda, ka 112 projekta rezultātā grib redzēt to, kā ir Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestam, kas šobrīd ir paraugsistēma. Idejiski tā tam jābūt arī iekšlietu dienestos.

**R.Bergmanis** pievienojas kolēģiem, pateicoties par sadarbību I.Ķuzim. Vaicā par drošību uz ceļiem un aizturētajiem alkohola reibumā, norādot, ka statistikas dati par alkohola reibumā pieķertajiem ir augsti.

**I.Ķuzis** atbild, ka šis jautājums ir viens no stūrakmeņiem, kāpēc sākotnēji Administratīvās atbildības likumam nepiekrita, pieprasīja kompensējošo mehānismu. Attiecībā uz Administratīvās atbildības likumu dzērājšoferu problēma tiek mīkstināta, jo administratīvais arests tiek izņemts ārā, no 1. jūlija tas atstāts tikai krimināllikumā. Iezīmē, ka pieķertie brauc virs 1 promiles. Virs 1,5 promiles būtu jābūt, ka tas ir krimināls pārkāpums, informē par esošo situāciju, nākotnes plāniem. Nepieciešamība radīt kompensējošo mehānismu.

**R.Bergmanis** vaicā, kā ir Ziemeļvalstis.

**I.Ķuzis** skaidro, ka citās valstīs šis pārkāpums ir krimināls, tai skaitā kaimiņvalstīs. Cilvēkiem, kas brauc dzērumā pārsvarā vispār nav tiesību, tādēļ ir nesodāmības apziņa.

**R.Bergmanis** pateicas par skaidrojumu, norādot, ka tā ir ceļamaize komisijai turpmākajā darbā. Vaicā par personālu – kā neuzņemšanas iemesli ir norādīti “citi”, tādi ir vismaz puse.

**I.Ķuzis** skaidro, ka tas ir tādēļ, ka jaunieši iesniedz dokumentus vairākās augstskolās. Piesakās, bet neatnāk. Bet vērstu uz to, ka lielākais skaits, ir saistīts ar veselību.

**R.Bergmanis** vaicā par iecirkņu izvietojumu un sadarbību ar prokuratūrām šobrīd aktuālās Administratīvi teritoriālās reformas kontekstā.

**I.Ķuzis** skaidro, ka pamatšūniņa policijai ir iecirknis. Ir reģions, kas atbilst tiesu apgabaliem. Iecirknis tiek atstāts rajonu robežās.

*R.Bergmanis un I.Ķuzis diskutē par iecirkņu skaitu, novadiem, teritoriālo reformu.*

**I.Ķuzis** skaidro par izmaiņām, kādas notikušas.

**R.Bergmanis** vaicā, vai iecirkņi sakrīt ar prokuratūru skaitu.

**I.Ķuzis** atbild, ka lielos vilcienos jā. Ārpus Rīgas visur, Rīgā nē.

**R.Bergmanis** jautā, vai redz iecirkņu apvienošanu, samazinot skaitu, vai šādā gadījumā funkcionalitāte uzlabotos.

**I.Ķuzis** skaidro par iecirkņu apvienošanas iespējām, pozitīvo un negatīvo šajā jautājumā.

*Diskutē R.Bergmanis un I.Ķuzis par dienestu darba uzlabošanas iespējām.*

**J.Rancāns** norāda, ka komisijas sēdes laiks ir ierobežots. Pauž viedokli, atbalstot Valsts policijas un Iekšlietu ministrijas domu par jauno pārvaldes modeli un paredzētajām izmaiņām attiecībā uz Policijas koledžu, ierosina nosūtīt vēstules attiecīgajām iestādēm, paužot šādu viedokli. Nosaukumam un prestižam ir svars, lai cilvēki gribētu studēt šajā izglītības iestādē. Vaicā, vai komisijas deputātiem ir iebildumi, ka nosūta vēstuli.

*Deputātiem nav iebildumu, komisija* ***nolemj*** *nosūtīt vēstuli Izglītības ministrijai un Saeimas Izglītības, kultūras un zinātnes komisijai, paužot viedokli par plānotajām iekšlietu sistēmas koledžu vietas izmaiņām augstskolu tipoloģijā, tām kļūstot par profesionālās izglītības iestādēm, minētajā jautājumā atbalstot Iekšlietu ministrijas viedokli.*

**D.Trofimovs** precizē, ka kopumā iekšlietu jomā pastāv trīs koledžas.

**2. Grozījumi Patvēruma likumā (**[**543/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=543/Lp13)**) 1. lasījums.  
3. Grozījums Imigrācijas likumā (**[**542/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=542/Lp13)**) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka šie likumprojekti tika izņemti no pagājušās Saeimas plenārsēdes darba kārtības, arguments – tie ir tikuši sasteigti virzīti uz Saeimu, jo nebija saņemts līdzatbildīgās komisijas – Cilvēktiesību un sabiedrisko lietu komisijas – atzinums, tāpat Eiropas Savienības dibināšanas līguma 78. pants, kas nosaka standartus attiecībā uz patvēruma pieprasītāju uzņemšanas nosacījumiem, nevis uzturēšanās nosacījumiem, par ko ir runa abos likumprojektos. Aicina komisiju pieprasīt papildus informāciju – gan līdzatbildīgās komisijas atzinumu, gan papildus informāciju par juridiskajiem argumentiem, jo Eiropas līgums ir virs direktīvas normatīvo aktu hierarhijā, pieprasīt atzinumus Juridiskajam birojam, Tieslietu ministrijai un pēc šīs informācijas saņemšanas lemt par turpmāku virzību.

**A.Latkovskis** papildina, ka arī no Iekšlietu ministrijas.

**J.Rancāns** papildina, ka iesaistītajām ministrijām – Ārlietu, Iekšlietu – lai dod skaidru priekšstatu gan par juridiskajiem aspektiem, gan pārējo. J.Rancāns precizē, vai deputātiem nav iebildumu šos likumprojektus izņemt no ceturtdienas sēdes darba kārtības.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** rezumē, ka likumprojekti tiks izņemti no darba kārtības, kā arī tiks nosūtītas vēstules.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* lūgt Saeimas Prezidiju izdarīt grozījumus Saeimas šā gada 6. februāra sēdes darba kārtībā un izslēgt no tās likumprojektu “Grozījumi Patvēruma likumā” (Nr.543/Lp13) un “**Grozījums Imigrācijas likumā” (**[**542/Lp13**](http://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=542/Lp13)**)** izskatīšanu pirmajā lasījumā līdz turpmākajam komisijas rīkojumam;
* lūgt atzinumus iesaistītajām ministrijām un Saeimas Juridiskajam birojam, lai precizētu likumprojektu virzībai nepieciešamo informāciju;

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja K.Bumbiere