LATVIJAS REPUBLIKAS 13. SAEIMAS

AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

**PROTOKOLS Nr. 80**

**2020. gada 28. janvārī**

Atklāta sēde, sākas plkst. 10.00, beidzas plkst. 11.20

Komisijas sēde notiek Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Piedalās:

komisijas locekļi: **Juris Rancāns** ***(komisijas priekšsēdētājs)*, Aldis Blumbergs *(komisijas priekšsēdētāja biedrs)*, Edvīns Šnore *(komisijas sekretārs)*, Jānis Ādamsons, Raimonds Bergmanis, Juris Jurašs, Ivans Klementjevs, Ainars Latkovskis, Mārtiņš Staķis, Atis Zakatistovs**

**uzaicinātie:**

**Saeimas Juridiskā biroja vecākā juridiskā padomniece Līvija Millere**

Saeimas Juridiskās komisijas priekšsēdētāja **Juta Strīķe**

* Ģenerālprokurors **Ēriks Kalnmeiers**
* Ģenerālprokuratūras Darbības analīzes un vadības departamenta virsprokurors **Aivars Ostapko**
* Tieslietu ministra padomnieks **Andris Vītols**
* Tieslietu ministrijas valsts sekretāra vietniece tiesu jautājumos **Inita Ilgaža**
* Tieslietu padomes sekretariāta vadītāja **Solvita Harbaceviča**
* Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētājs **Juris Stukāns**
* Valsts prezidenta kancelejas pārstāve **Inese Kahanoviča**
* Satversmes aizsardzības biroja pārstāve **Iveta Maura**
* Latvijas juristu apvienības valdes priekšsēdētājs **Rihards Bunka**

**komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultants Māris Veinalds, konsultantes Inese Silabriede, Daina Sunepa**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Protokolē:** D.Sunepa

Darba kārtība:

**J.Rancāns** atklāj sēdi, informē par darba kārtību un aicina sākt tās izskatīšanu.

**1. Likumprojekts “Grozījumi Prokuratūras likumā” (533/Lp13), 2.lasījumam.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojekta otrajam lasījumam iesniegts 21 priekšlikums. Daļa no priekšlikumiem ir savstarpēji saistīti, daļa – savstarpēji izslēdzoši vai papildinoši.

**Nr.1 – Ģenerālprokuratūras priekšlikums.**

**J.Rancāns** informē par Ģenerālprokuratūras komisijai atsūtīto vēstuli. 1. priekšlikumā Ģenerālprokuratūra ierosina noteikt, ka ģenerālprokurors iesniedz Saeimai ziņojumu par iepriekšēja gadā paveikto un nākamā gada darbības prioritātēm līdz katra gada 1. martam, nevis reizi gadā, kā tas ir šobrīd. Dod vārdu ģenerālprokuroram Ē.Kalnmeieram.

**Ē.Kalnmeiers** informē, ka šis ir tehnisks precizējums.

**J.Ādamsons** vēlas precizēt, ka ziņojumu iesniedz nevis Saeimai, bet gan Saeimas plenārsēdē.

**J.Strīķe** norāda, ka tad būtu nepieciešami grozījumi Saeimas Kārtības rullī, bet Saeimas Juridiskā komisija šādus grozījumus neatbalstīja.

*Notiek diskusija par 1. priekšlikumu, piedalās J.Strīķe, Ē.Kalnmeiers, J.Ādamsons, J.Rancāns, L.Millere.*

1. priekšlikums **atbalstīts**, noformējot to **kā komisijas priekšlikumu.**

**Nr.2 – Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums.**

**Nr.2A – Saeimas deputāta M.Staķa priekšlikums.**

**Nr.3 – Frakcijas “JAUNĀ VIENOTĪBA” priekšlikums.**

**J.Rancāns** informē, ka 2., 2.A un 3.priekšlikums ir saistīti, un tajos piedāvāts izslēgt likumprojekta 2. pantu.

**J.Ādamsons** skaidro, ka viņš piedāvā saglabāt esošo kārtību attiecībā uz ģenerālprokurora amata kandidātiem.

**J.Rancāns** norāda, ka Tieslietu padome ir atbalstījusi ideju paplašināt kandidātu loku.

**S.Harbaceviča** informē, ka Tieslietu padome lēma neatbalstīt kandidātu loka paplašināšanu ar augstskolas pasniedzējiem un zvērinātiem advokātiem.

**J.Strīķe** informē, ka Tieslietu padome atbalstījusi iespēju kandidēt uz ģenerālprokurora amatu arī personām, kurām ir 15 gadu kopējais darba stāžs tiesneša vai prokurora amatā. Aicina atbalstīt 4. – tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikumu.

**J.Ādamsons** atsauc 2. priekšlikumu.

**M.Staķis** atsauc 2.A priekšlikumu.

**A.Latkovskis** atsauc 3. priekšlikumu.

**Nr.4 – tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums.**

Komisija bez iebildumiem **nolemj atbalstīt** 4. priekšlikumu.

**Nr.5 – Ģenerālprokuratūras priekšlikums –** iepriekšizdiskutēts, nav balsojams.

**J.Rancāns** aicina kopumā skatīt visus priekšlikumus, kas attiecas uz Prokuratūras likuma 38. pantu par prokuroru iecelšanas kārtību un pilnvaru termiņu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**Nr.6 – Saeimas deputāta M.Staķa priekšlikums.**

**M.Staķis** informē, ka priekšlikuma būtība ir priekšlikumā piedāvātajā 38. panta piektajā daļā, lai tiesu varas ietvaros tiktu noteikti vienoti principi.

**J.Rancāns** norāda, ka šis priekšlikums ir saistīts ar virkni turpmāko priekšlikumu. Aicina konceptuāli izlemt jautājumu par to, vai Tieslietu padomei ir jāizveido komisija, lai izvērtētu kandidātu piemērotību ģenerālprokurora amatam.

**J.Ādamsons** uzskata, ka komisija nav vajadzīga. Paziņo, ka atbalsta deputāta M.Staķa priekšlikumu (Nr.6) un frakcijas “JAUNĀ VIENOTĪBA” priekšlikumu (Nr.7), izņemot piekto daļu, kas paredz, ka viena un tā pati persona var būt par virsprokuroru ne vairāk kā divus termiņus pēc kārtas.

**J.Rancāns** paziņo, ka arī neatbalsta komisijas izveidi.

**A.Latkovskis** atgādina diskusiju komisijas sēdē, izskatot likumprojektu pirmajam lasījumam, kurā netika atbalstīts paplašinātais kandidātu loks. Norāda, ka ģenerālprokurora kandidātu loks nebūs tik liels, lai būtu jāveido komisija to izvērtēšanai. Vērš uzmanību, ka frakcijas “JAUNĀ VIENOTĪBA” priekšlikumā (Nr.7) komisijas izveide nav paredzēta.

**J.Jurašs** norāda, ka sākotnēji bija ideja piedāvāt šo komisiju Tieslietu padomei, lai atvieglotu darbu, īstenojot administratīvo sadaļu. Ja Tieslietu padome piekrīt, komisija nav jāveido. Kandidātu izvērtēšanā kā padomdevējus var iesaistīt nevalstiskās organizācijas (turpmāk – NVO), kas nodarbojas ar tiesiskuma jautājumiem.

**J.Stukāns** runā par Tieslietu padomes lomu citās Eiropas valstīs. Uzsver, ka komisijas izveidošana neatbilst Tieslietu padomes jēgai. Turklāt komisijas sastāvs neatbilst varas sadales principam. Vērš uzmanību uz juridiskām problēmām saistībā ar to, ka ģenerālprokuroru ieceļ Saeima.

**Ē.Kalnmeiers** uzskata, ka kandidātu nebūs ļoti daudz, un paziņo, ka neatbalsta komisijas izveidi. Atzīmē, ka Tieslietu padome var pieaicināt NVO.

**A.Zakatistovs** komentē NVO kopumu un pauž viedokli, ka kandidātu apspriešanā būtu jāpieaicina Ārvalstu investoru padome.

**J.Rancāns** rezumē, ka neviens neatbalsta Tieslietu padomes komisijas izveidi.

Aicina turpināt 6. priekšlikuma apspriešanu.

**J.Strīķe** informē, ka, balsojot, priekšlikumu vismaz pēc 10 gadiem veikt amatpersonu rotāciju ir atbalstījuši gandrīz visi Tieslietu padomes dalībnieki, izņemot vienu. Informē, ka tiesneši no reģioniem ir pozitīvi izteikušies par rotāciju. Norāda uz maldinošo apgalvojumu, ka amatpersonas zaudē darbu, ja viņiem tiek noteikti citi pienākumi.

**A.Ostapko** piekrīt J.Strīķes paustajam, ka rotācijas principam ir nozīme. Vienlaikus vērš uzmanību, ka ar šo soli tiks ietekmēti arī jaunie, perspektīvie darbinieki, uz kuriem vēlamies balstīt Prokuratūras attīstību. Pastāsta par savu darbu, atzīmē, ka saistībā ar šiem grozījumiem viņam amats būtu jāatstāj jau pēc 9 gadiem. Ierosina likumā paredzēt, ka vecajiem un iesīkstējušajiem darbiniekiem ir jāmaina struktūrvienība. Uzsver, ka attiecībā uz Ģenerālprokuratūru, tāpat kā Augstāko tiesu, ir jāparedz izņēmums un jāļauj ieņemt attiecīgo amatu vairāk kā divus termiņus pēc kārtas. Lūdz neradīt šķēršļus labu, profesionālu prokuroru karjeras izaugsmei.

**Ē.Kalnmeiers** piekrīt A.Ostapko teiktajam un norāda, ka ir problēmas ar vadošajiem prokuroriem. Atzīmē, ka cilvēki nevēlas rotāciju.

**J.Stukāns** nepiekrīt virsprokurora A.Ostapko argumentiem, jo nav korekti saistīt personību un amatu. Juridiska argumentācija būtu, ka tiesas priekšsēdētājam un virsprokuroram ir atšķirīgas funkcijas. Uzskata, ka ik pēc aptuveni 10 gadiem struktūrvienībās būtu vajadzīga prokuroru maiņa.

**J.Jurašs** akcentē, ka personas ieinteresētība amatā nedrīkst prevalēt pār valsts interesēm. Uzskata, ka divi termiņi amata ieņemšanai ir pietiekami attiecībā uz visām amatpersonām.

**R.Bergmanis** lūdz ģenerālprokurora viedokli par Prokuratūras nākotni, konkrēti iespējamo sasaisti ar citām tiesībaizsardzības iestādēm.

**Ē.Kalnmeiers** skaidro, ka pirms tiesu reformas Prokuratūras struktūrvienības bija piesaistītas tiesu darbības rajoniem. Pēc tiesu reformas ir 9 rajonu tiesas. Norāda, ka viena no Prokuratūras pamatfunkcijām ir izmeklēšanas uzraudzība un tiesai ir vienalga, no kura prokurora tā saņem lietu. Šobrīd Prokuratūrai svarīga ir sasaiste ar konkrētām Valsts policijas nodaļām, jo Valsts policija ir lielākā izmeklēšanas iestāde. Būs svarīgi, kā reformēsies Valsts policija pēc administratīvi teritoriālās reformas. Norāda, ka šobrīd nav iespējams veidot lielas prokuratūras, jo nav digitalizēto lietu. Šobrīd notiek e-lietas izstrāde.

*Par minēto jautājumu diskutē R.Bergmanis, Ē.Kalnmeiers.*

*Par rotācijas jautājumu diskutē J.Ādamsons, L.Millere, J.Rancāns, A.Zakatistovs.*

**J.Rancāns** vērš uzmanību, ka jāizlemj vēl viens konceptuāls jautājums. Likumprojektā, kā arī deputāta M.Staķa priekšlikumā paredzēts, ka Tieslietu padome priekšlikumu par ģenerālprokurora iecelšanu amatā Saeimai iesniedz ne vēlāk kā vienu mēnesi pirms ģenerālprokurora pilnvaru termiņa beigām. Ģenerālprokuratūra savā vēstulē atkal piedāvā divu mēnešu termiņu – tāpat kā šobrīd spēkā esošajā likuma redakcijā.

**R.Bergmanis** lūdz pamatojumu, kādēļ būtu jānosaka viens mēnesis.

**A.Vītols** paskaidro, ka Tieslietu ministrija pieņēma, ka Saeimai tiks piedāvāta tāda kandidatūra, kurai jau būs atļauja pieejai valsts noslēpumam, un līdz ar to divu mēnešu termiņš nav nepieciešams.

*Par šo jautājumu diskutē R.Bergmanis, J.Rancāns, A.Ostapko.*

**J.Rancāns** aicina palikt pie Tieslietu ministrijas piedāvātā varianta – viens mēnesis.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** vērš uzmanību, ka frakcijas “JAUNĀ VIENOTĪBA” priekšlikums (Nr.7.) ir līdzīgs deputāta M.Staķa priekšlikumam (Nr.6.).

*Notiek diskusija par 7.priekšlikumā piedāvāto likuma 38. panta otrās daļas teikumu “Ģenerālprokurora amata kandidātu vērtēšanas kārtību, kritērijus kandidātu vērtēšanai un konkursa nolikumu apstiprina Tieslietu padome.”*

**A.Vītols** atbalsta 7. priekšlikumu un iepriekš minēto redakciju. Piedāvā veidot jaunu pārejas noteikumu, norādot datumu.

**J.Rancāns** vērš uzmanību, ka ir jāprecizē arī “JAUNĀS VIENOTĪBAS” piedāvātās 38.panta piektās daļas redakcijas otrais teikums.

Komisija **nolemj daļēji atbalstīt** **6. priekšlikumu un 7. priekšlikumu un iekļaut tos komisijas priekšlikumā** par likumprojekta 3. pantā ietverto likuma 38. pantu.

**Nr.8 – Nacionālās apvienības “Visu Latvijai!” – “Tēvzemei un Brīvībai/LNNK” frakcijas priekšlikums.**

**J.Rancāns** informē, ka priekšlikumā piedāvāts papildināt likumprojekta 3. pantā minētā likuma 38. panta pirmo daļu ar teikumu šādā redakcijā: “Saeimas atbildīgā komisija, izskatot jautājumu, ņem vērā Nacionālās drošības padomes atzinumu.” Lūdz apvienības pārstāvja īsu komentāru.

**E.Šnore** uzskata, ka šāds grozījums nepieciešams, ņemot vērā ģenerālprokurora amata specifiku un saistību ar valsts drošību.

**J. Strīķe** lūdz neatbalstīt šo priekšlikumu, jo Nacionālās drošības padomei ir citi uzdevumi.

**Ē.Kalnmeiers** paziņo, ka ģenerālprokurora funkcionālajos pienākumos ietilpst arī valsts drošības iestāžu zināmu funkciju uzraudzība, līdz ar to priekšlikumā ir sava loģika un tas ir atbalstāms.

**J.Ādamsons** neatbalsta priekšlikumu, jo šāds grozījums būtu jāizdara Nacionālās drošības likumā.

**I.Kahanoviča** informē, ka šis jautājums tika nodots izskatīšanai arī Valsts prezidentam un vēl nav izdiskutēts. Par to varētu spriest Nacionālās drošības padomes sēdē. Šobrīd likumā Nacionālās drošības padomei šāda kompetence nav paredzēta.

*Notiek diskusija par 8. priekšlikumu, piedalās R.Bunka, J.Strīķe, J.Jurašs, J.Rancāns, L.Millere.*

**J.Rancāns** jautā, vai kādam no deputātiem ir iebildumi, ja priekšlikums netiktu atbalstīts.

*Deputāti neatbalsta priekšlikumu.*

8. priekšlikums – **neatbalstīts**.

**Nr.9 – Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums.**

9. priekšlikums – **atbalstīts**, jo jautājums iepriekš izdiskutēts.

**Nr.10 – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētāja J.Stukāna priekšlikums -** iepriekšizdiskutēts, nav balsojams.

**Nr.11 – tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums.**

11. priekšlikums – **neatbalstīts**, iepriekš izdiskutēts.

**Nr.12 – tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums.**

**J.Rancāns** lūdz Tieslietu ministrijas pārstāvi komentēt priekšlikumu.

**I.Ilgaža** uzskata, ka šī norma varētu tikt saglabāta, vārdus “komisija” aizstājot ar vārdiem “Tieslietu padome”.

**I.Maura** saistībā ar 38. panta ceturtajā daļā minēto, ka “lūdz kompetentajām valsts drošības iestādēm sniegt atzinumu” jautā, vai tas tiks lūgts visām valsts drošības iestādēm.

**I.Ilgaža** atbild, ka tikai Satversmes aizsardzības birojam.

**I.Maura** ierosina to ierakstīt likumā.

*Deputātiem nav iebildumu.*

*Notiek diskusija par 38. panta ceturto daļu, piedalās J.Rancāns, L.Millere, I.Maura, A.Vītols, J.Ādamsons, S.Harbaceviča, I.Ilgaža.*

*Notiek diskusija par 38. panta piekto daļu, kas skar nevalstiskās organizācijas, piedalās R.Bunka, I.Ilgaža, J.Stukāns, S.Harbaceviča, A.Vītols, J.Ādamsons, L.Millere, A.Latkovskis, A.Ostapko, Ē.Kalnmeiers.*

Komisija **nolemj:**

* **daļēji atbalstīt** 12. priekšlikumāietverto likuma 38. panta 4. daļu un veidot par to komisijas priekšlikumu;
* **neatbalstīt** 12. priekšlikumāietverto likuma 38. panta 5. daļu.

**Nr.13 – Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums.**

13. priekšlikums – **atbalstīts**, iekļauts komisijas priekšlikumā.

**Nr.14 – Ģenerālprokuratūras priekšlikums.**

**A.Ostapko** pamato 14. priekšlikuma pirmo daļu, norādot uz galveno domu, ka ierosinājumu par ģenerālprokurora amata kandidātu var izteikt arī tiesnešu vai prokuroru profesionālās biedrības.

**J.Strīķe** aicina šo normu neatbalstīt, jo tā pārkāpj kandidātu vienlīdzības līdztiesības principus.

**J.Ādamsons**, **J.Jurašs** un **J.Rancāns** neatbalsta šo ģenerālprokuratūras priekšlikumu.

Komisija nolemj **neatbalstīt** 14. priekšlikuma pirmo daļu un komisijas priekšlikumu neveidot.

*Par pārējām 14. priekšlikuma daļām komisija nediskutē, ņemot vērā, ka to saturs iepriekš apspriests.*

**Nr.15 – Ģenerālprokuratūras priekšlikums –** netiekizskatīts, jo sakrīt ar 16. priekšlikumu.

**Nr.16 – Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums.**

**J.Ādamsons** lūdz balsot par 16. priekšlikumu.

*Balsojuma rezultāts: par – 1, pret – 7, atturas – 1.*

16. priekšlikums – **neatbalstīts**.

**Nr.17 – tieslietu ministra J.Bordāna priekšlikums.**

**A.Ostapko** informē, ka priekšlikuma būtība ir sagaidīt Satversmes aizsardzības biroja atzinumu un tikai tad virzīt kandidatūru uz Saeimu.

**A.Latkovskis** vērš uzmanību, ka ir jāprecizē 38. panta astotās daļas teksts, jo iepriekš tika lemts, ka atzinums jāsaņem tikai no vienas valsts drošības iestādes.

*Deputātiem nav iebildumu.*

17. priekšlikums – **atbalstīts, redakcionāli precizējot**.

**Nr.18 – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas priekšsēdētāja J.Stukāna priekšlikums.**

**J.Stukāns** paskaidro, ka ar priekšlikumu tiek paplašināts arī tiesnešu loks, kuri varēs pretendēt uz ģenerālprokurora amatu. Līdzīgs regulējums ir Satversmes tiesas likumā un Tiesībsarga likumā. Šobrīd, ja tiesnesi ieceļ Satversmes tiesas tiesneša amatā, pēc 10 gadiem viņš atgriežas tajā amatā, kurā bija pirms tam. Ņemot vērā, ka ģenerālprokurora amats ir atšķirīgs un terminēts, priekšlikumā piedāvātā norma dotu papildu garantiju, ka viņš varēs atgriezties iepriekšējā amatā.

**I.Ilgaža** uzskata, ka priekšlikums ir atbalstāms, jo tas varētu vairot tiesnešu interesi par šo amatu.

**J.Ādamsons** norāda, ka ideja ir laba, bet būs problēmas ar izpildījumu, jo paralēli tiesneša iecelšanai ģenerālprokurora amatā Saeimai būs jāpieņem arī lēmums par tiesneša atbrīvošanu no amata.

**J.Stukāns** atsaucas uz likumu “Par tiesu varu”, kurā minētas tiesneša funkcijas un normas par viņa pārcelšanu citā amatā.

**J.Strīķe** atbalsta J.Stukāna iesniegto priekšlikumu.

**L.Millere** informē, ka Saeimas Juridiskajam birojam pēc būtības nav iebildumu, bet, ja priekšlikumu atbalstīs, iespējams, būtu jāveic arī izmaiņas likumā “Par tiesu varu”.

**I.Ilgaža** norāda, ka tas kopīgi ar Juridisko biroju vēl ir jāvērtē līdz likumprojekta 3. lasījumam.

**J.Rancāns** ierosina J.Stukāna priekšlikumu atbalstīt, noformējot komisijas priekšlikumu.

18. priekšlikums – **atbalstīts,** noformējot kā komisijas priekšlikumu.

**Nr.19 – Saeimas deputāta J.Ādamsona priekšlikums** – izslēgt likumprojekta 6. pantu.

**J.Ādamsons** atzīst, ka priekšlikums nav atbalstīts, jo par tā saturu jau iepriekš diskutēts.

19. priekšlikums **– neatbalstīts.**

**Nr.20 – Ģenerālprokuratūras priekšlikums** – izslēgt likumprojekta 6. pantā ietverto Pārejas noteikumu 27.punktu.

20. priekšlikums **– neatbalstīts.**

**Nr.21 – Saeimas deputāta M.Staķa priekšlikums** – izteikt likumprojekta 6. pantu citā redakcijā.

**M.Staķis atsauc** 21. priekšlikumu.

**J.Rancāns** vērš uzmanību uz likumprojektā ietverto spēkā stāšanās noteikumu, proti, ka “likums stājas spēkā 2020. gada 1. martā”, un norāda, ka līdz šim termiņam likumu nepaspēs pieņemt galīgajā lasījumā. Ierosina veidot komisijas priekšlikumu, nosakot, ka likums stājas spēkā nākamajā dienā pēc izsludināšanas.

**L.Millere** paziņo, ka Juridiskajam birojam nav iebildumu.

Komisija nolemj izstrādāt komisijas priekšlikumu par likuma spēkā stāšanās noteikumu.

**J.Rancāns** ierosina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Rancāns** lūdz izteikt priekšlikumus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

*Deputāti un uzaicinātās amatpersonas ierosina piecu dienu priekšlikumu iesniegšanas* *termiņu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Prokuratūras likumā” (533/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt piecu dienu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**2. Likumprojekts “Grozījumi likumā “Par tiesu varu”” (534/Lp13), 2. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojekta otrajam lasījumam iesniegts viens priekšlikums. Proti, deputāts M.Staķis ierosina izteikt likumprojekta 2. pantu precizētā redakcijā, aizstājot likumprojekta 2. pantā ietvertā 89.11 panta ceturtās daļas tekstā vārdu “uzklausa” ar vārdu “izvērtē”.

**J.Strīķe** aicina šo priekšlikumu atbalstīt.

**S.Harbaceviča** informē, ka Tieslietu padome atbalsta priekšlikumu.

**L.Millere** paziņo, ka Juridiskais birojs priekšlikumu atbalsta.

1. priekšlikums **– atbalstīts.**

**J.Rancāns** ierosina atbalstīt likumprojektu otrajam lasījumam un lūgt Saeimu noteikt piecu dienu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

* atbalstīt likumprojektu “Grozījum likumā “Par tiesu varu”” (534/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimā otrajā lasījumā;
* lūgt Saeimu noteikt piecu dienu priekšlikumu iesniegšanas termiņu likumprojekta trešajam lasījumam.

**J.Rancāns** pateicas uzaicinātajām amatpersonām par piedalīšanos sēdē.

**2. Dažādi.**

**J.Rancāns** informē par ielūgumu diviem komisijas deputātiem piedalīties Baltijas Asamblejas Drošības un Aizsardzības komitejas sēdē šā gada 5.-6. martā.

Komisija nolemj, ka minētajā sēdē piedalīsies deputāti R.Bergmanis un M.Staķis.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja D.Sunepa