SAEIMAS AIZSARDZĪBAS, IEKŠLIETU UN KORUPCIJAS

NOVĒRŠANAS KOMISIJAS SĒDES

PROTOKOLS Nr. 78

**2020. gada 21. janvārī plkst. 10.00**

Rīgā, Jēkaba ielā 16, komisijas sēžu zālē

Sēdē piedalās:

komisijas locekļi:

**Juris Rancāns**

**Aldis Blumbergs**

**Edvīns Šnore**

**Jānis Ādamsons**

**Raimonds Bergmanis**

**Juris Jurašs**

**Ivans Klementjevs**

**Ainars Latkovskis**

**Mārtiņš Staķis**

**Atis Zakatistovs**

*uzaicinātie* ***uz 1. jautājumu:***

* Aizsardzības ministrijas Juridiskā departamenta Tiesību aktu nodaļas vadītāja vietniece **Irina Šamarina**;

***uz 2. jautājumu:***

* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietnieks **Uldis Apsītis**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Juridiskās nodaļas vadītājs **Arvīds Zahars**;
* Ārlietu ministrijas Valsts protokola vadītāja vietniece **Inese Liepiņa**;
* Ārlietu ministrijas Valsts protokola trešais sekretārs **Oskars Kuršs**;

***uz 3. un 4. jautājumu:***

* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka vietniece **Maira Roze**;
* Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Patvēruma lietu nodaļas vadītāja **Līga Vijupe**;

***uz 5. jautājumu:***

* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja priekšnieka vietnieks pulkvežleitnants **Andris Melkers**;
* Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Licencēšanas un atļauju sistēmas biroja vecākā speciāliste **Dina Lejniece-Riekstiņa**;
* Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta direktora vietnieks, Politikas izstrādes nodaļas vadītājs **Imants Zaķis**;
* Drošības nozares kompāniju asociācijas valdes priekšsēdētājs **Arnis Vērzemnieks**;
* Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāvis **Jānis Gavars**;
* Drošības nozares kompāniju asociācijas pārstāve **Līga Batalauska**;
* Latvijas Drošības biznesa asociācijas valdes priekšsēdētājs **Jānis Zeps**;
* Latvijas Drošības biznesa asociācijas eksperts **Guntars Loba**;

**Komisijas darbinieki: vecākā konsultante Ieva Barvika, konsultanti Kristiāna Bumbiere, Inese Silabriede un Māris Veinalds**

**Sēdi vada:** komisijaspriekšsēdētājs J.Rancāns

**Sēdi protokolē:** konsultanteI.Silabriede

**Sēdes veids:** atklāta

*Izskatāmie dokumenti:*

*1. Aizsardzības ministrijas 10.01.2020. vēstule Nr.MV-N/57 (Saeimas reģ. Nr. 2/59-13/20);*

*2. Iekšlietu ministrijas 17.01.2020. vēstule Nr.1-28/139 (Saeimas reģ. Nr.2/134-13/20);*

*3. Iekšlietu ministrijas 17.01.2020. vēstule Nr.1-28/140 (Saeimas reģ. Nr.2/135-13/20).*

Darba kārtība:

**1. Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (Nr.470/Lp13) 3. lasījums.**

**2. Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā (Nr.523/Lp13) 1.lasījums.**

**3. Grozījums Imigrācijas likumā (Nr.542/Lp13) 1. lasījums.**

**4. Grozījumi Patvēruma likumā (Nr.543/Lp13) 1. lasījums.**

**5. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (Nr.541/Lp13) 1. lasījums.**

**6. Dažādi.**

**J.Rancāns** atklāj sēdi un iepazīstina izskatāmo darba kārtību.

**1. Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā (Nr.470/Lp13) 3. lasījums.**

**J.Rancāns** informē, ka likumprojektā ietverts viens komisijas priekšlikums par likuma 14.panta pirmās daļas 2.punktā uzskaitīto subjektu loka paplašināšanu ar ostas policiju. Jautājums jau tika apspriests, izskatot 2. lasījuma redakciju, tika konceptuāli atbalstīts.

Ir saņemta informācija no Aizsardzības ministrijas, kas apliecina, ka Zemessardzes sastāvā nav ostas policijā nodarbinātu personu, tādēļ arī pārejas periods šādas normas ieviešanai nav nepieciešams.

*Deputāti atbalsta komisijas priekšlikumu, Aizsardzības ministrijas pārstāvei nav iebildumu..*

**J.Rancāns** aicina atbalstīt likumprojektu trešajam lasījumam.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** atbalstītlikumprojektu “Grozījums Latvijas Republikas Zemessardzes likumā”(Nr.470/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē trešajā lasījumā.

**2. Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā (Nr.523/Lp13) 1.lasījums.**

**J.Rancāns** aicina izskatīt likumprojektu. Skaidrojumam dod vārdu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – PMLP) pārstāvjiem.

**A.Zahars** izskaidro komisijai izskatāmā likumprojekta nepieciešamību. Ir paredzēts papildināt fizisko personu reģistru ar jaunu subjektu loku – Latvijā akreditēto ārvalstu diplomātiskajiem pārstāvjiem, viņu ģimenes locekļiem un privātajiem mājkalpotājiem. Šiem subjektiem iekļaušanai fizisko personu reģistrā paredzēta izvēles brīvība; uz viņu iesnieguma pamata Ārlietu ministrija (turpmāk – ĀM) veiks atbilstošās darbības. Šāds regulējums nepieciešams, lai šai personu kategorijai, uzturoties Latvijas Republikā, nebūtu problēmas situācijās, kad personas kods ir obligāts, piem., dažādu pakalpojumu saņemšana. Šis regulējums ir radīts saskaņā ar ĀM ierosinājumu.

Ir paredzēta arī likuma spēkā stāšanās atlikšana līdz 2021. gada 28. jūnijam, bet Ministru kabineta noteikumu izstrādāšanas termiņš pārcelts līdz 2021. gada 1. februārim.

**U.Apsītis** komentē iemeslus, kādēļ pagarināti šie termiņi, atsaucas uz Eiropas Savienības finansējuma jautājumiem.

**J.Ādamsons** interesējas, vai šis reģistrs ir īstā vieta, kur iekļaut šādu uzskaiti Varbūt ĀM ir jāveido savs īpašs reģistrs.

**U.Apsītis** paskaidro, ka atbilstoši pastāvošajiem uzstādījumiem valstī netiek veidoti jauni papildus reģistri. Dokumentus sagatavo PMLP, bet izsniedz ĀM. Būt iekļautiem šajā reģistrā ir ārvalstnieku brīva izvēle. Būtiskā starpība no esošās kārtības ir personas koda piešķiršana. Pieredze rāda, ka diplomātu bērniem ir vajadzīgas mācību iestādes, medicīnas pakalpojumi utt., kas bez personas koda ir problemātiski. Atsaucas arī uz Latvijas starptautiskajām saistībām.

**R.Bergmanis** vērš uzmanību formulējuma “privātais mājkalpotājs” lietojumam vienskaitlī.

**I.Liepiņa** uzskata, ka jālieto daudzskaitlis, bet **A.Zahars** atzīmē, ka juridiskā tehnika prasa vienskaitli.

**I.Liepiņa** ĀM vārdā informē par darbu pie šī likumprojekta 8 gadu garumā. Komentē problēmas, kas rodas ārvalstniekiem bez personas koda, ar esošajiem identifikācijas dokumentiem. Tiks izstrādāta speciāla ID karte ar atšķirīgu dizainu, PMLP šīs kartes izdrukās līdzīgi kā diplomātiskās pases. Tiek domāts arī par atvieglotu sistēmu ārzemniekiem PVN un akcīzes nodokļa atmaksai automātiski elektroniskā formātā.

**A.Zakatistovs** interesējas, kas notiek situācijā, kad diplomāts pats aizbrauc, bet viņa bērni paliek Latvijā.

**A.Zahars** informē, ka visu šo personu dati reģistrā saglabājas, bet persona var uzturēties Latvijā atbilstoši uzturēšanās atļauju regulējumam.

**J.Rancāns** aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu pirmajam lasījumam, kā arī noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas un referentu – A.Zakatistovu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāli atbalstītlikumprojektu “Grozījumi Fizisko personu reģistra likumā”(Nr.523/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 2 nedēļas;

- referents – A.Zakatistovs.

**3. Grozījums Imigrācijas likumā (Nr.542/Lp13) 1. lasījums.**

**4. Grozījumi Patvēruma likumā (Nr.543/Lp13) 1. lasījums.**

**J.Rancāns** dod vārdu PMLP pārstāvjiem.

**M.Roze** atzīmē, ka šie abi likumprojekti ietilpst vienā paketē, bet skaidrojums ir jāsāk ar “Grozījumiem Patvēruma likumā”.

Tiesību akta projekts izstrādāts, lai precizētu šā brīža Patvēruma likumā ietverto regulējumu un nodrošinātu vienveidīgu pieeju gadījumos, kad tiek pieņemts lēmums par iesnieguma pieņemšanu izskatīšanai vai atstāšanu bez izskatīšanas. PMLP šajā jautājumā var pieņemt lēmumu pēc tam, kad saņemti dokumenti no Valsts robežsardzes, kā arī saskaņā ar pastāvošo praksi, kas atbilst Eiropas Savienības tiesiskajam regulējumam.

Vēl likumprojektā paredzēts noteikt, ka alternatīvo statusu saņēmušajām personām pēc tam, kad tās saņēmušas termiņuzturēšanās atļauju pirmo reizi, nākamajās reizēs termiņuzturēšanās atļauja tiek izsniegta ar derīguma termiņu uz diviem gadiem. Šī norma radīta, lai mūsu likumdošana atbilstu Eiropas Parlamenta un Padomes 2011. gada 13. decembra direktīvai [2011/95/ES](http://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/95?locale=LV) par standartiem, kas nosaka, ka trešo valstu valstspiederīgie vai bezvalstnieki tiek kvalificēti kā starptautiskās aizsardzības saņēmēji. Grozījumi nepieciešami, lai precizētu šīs direktīvas ieviešanu un noteiktu vienotu kārtību, kādā alternatīvās aizsardzības saņēmējiem un viņu ģimenes locekļiem tiek izsniegta un pagarināma uzturēšanās atļauja. Ar šiem likuma grozījumiem Latvija būs precīzi pārņēmusi Direktīvu.

M.Roze atzīmē, ka šobrīd alternatīvais statuss ir piešķirts vairāk nekā 500 personām, bet līdz šim nav bijušas situācijas, kad to nāktos anulēt drošības apsvērumu dēļ. Uzsver, ka drošības riski šeit nepastāv, jo jebkurā brīdī draudu gadījumā alternatīvo statusu personai iespējams noņemt.

Jaunais tiesiskais regulējums samazinās arī administratīvo slogu gan atbildīgajai iestādei, gan arī pašām personām, kurām piešķirts alternatīvais statuss. Esošais regulējums paredz termiņuzturēšanās atļaujas izsniegšanu uz vienu gadu, bet turpmāk tiks noteikts, ka, atkārtoti saņemot termiņuzturēšanās atļauju, tā tiks izsniegta ar derīguma termiņu uz diviem gadiem.

Likumprojekts “Grozījums Imigrācijas likumā” izstrādāts, lai Imigrācijas likumu saskaņotu ar likumprojektā “Grozījumi Patvēruma likumā” paredzēto regulējumu personām ar alternatīvo statusu.

*Deputāti un PMLP pārstāves diskutē par abu likumprojektu normām, akcentē aktuālās imigrācijas problēmas un iespējamos riskus. Tiek atzīmētas Sīrijas bēgļu problēmas, kā arī alternatīvo statusu ieguvušo personu pārvietošanās uz citām Eiropas Savienības valstīm (Vācija, Zviedrija), kas rada problēmas identificēt viņu reālo atrašanās vietu. Diskusijā piedalās E.Šnore, L.Vijupe, M.Roze, A.Zakatistovs, J.Jurašs, A.Blumbergs, J.Rancāns un A.Latkovskis. Deputātu viedokļi par abu likumprojektu nepieciešamību dalās.*

Balsojums par likumprojektu **“Grozījums Imigrācijas likumā” (Nr.542/Lp13)**:

par – 7; pret – 3; atturas – 0.

**J.Rancāns** aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam un referentu.

*Diskusijas rezultātā komisija vienojas par priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas, par referentu deleģē A.Latkovski.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāli atbalstītlikumprojektu “Grozījums Imigrācijas likumā” (Nr.542/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 2 nedēļas;

- referents – A.Latkovskis.

Balsojums par likumprojektu **“Grozījumi Patvēruma likumā” (Nr.543/Lp13)**:

par – 7; pret – 3; atturas – 0.

**J.Rancāns** aicina noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam un referentu.

*Diskusijas rezultātā komisija vienojas par priekšlikumu iesniegšanas termiņu – 2 nedēļas, par referentu deleģē A.Latkovski.*

**LĒMUMS:**

**-** konceptuāli atbalstītlikumprojektu “Grozījumi Patvēruma likumā”(Nr.543/Lp13) un virzīt izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 2 nedēļas;

- referents – A.Latkovskis.

**A.Šnore** atsaucas uz sēdē notikušajām diskusijām un aicina PMLP pārstāvjus uz likumprojekta otro lasījumu sagatavot informāciju par citu valstu piemēriem.

*Deputāti atbalsta E.Šnores priekšlikumu.*

**5. Grozījumi Apsardzes darbības likumā (Nr.541/Lp13) 1. lasījums.**

J.Rancāns dod vārdu Iekšlietu ministrijas (turpmāk – IeM) pārstāvjiem.

A.Melkers informē, ka konkrētais likumprojekts ir tapis ilgstošā laika periodā; ideja par apsardzes darbības reģistru (turpmāk – Reģistrs) tika īstenota kopš 2014. gada. Kopš 2014. gada plašas pārstāvniecības darba grupās tika izdebatēti dažādi ar reģistru saistīti aspekti: Valsts policijas sadarbība ar apsardzes komersantiem un iekšējās drošības dienestiem, citu valsts institūciju iesaiste, kontrole. Tika domāts par to, lai Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) iesaiste notiktu atbilstoši 21. gs. prasībām, atskaitēs tiktu izmantoti dokumentu elektroniskie formāti, tās tiktu iesniegtas savlaicīgi. Atzīmē, ka Reģistra ieviešana ļaus mazināt administratīvo slogu, samazināsies nepieciešamība pēc dokumentiem papīra formātā.

Reģistra informācija būs pieejamāka arī iedzīvotājiem, klientiem būs iespēja izvērtēt apsardzes komersantus. Reģistram būs gan publiskā, gan slēgtā daļa. Apsardzes komersantu pienākums būs regulāri aktualizēt savu informāciju Reģistrā, par katru komersantu veidosies digitālā lietotne. Paredzētas iespējas reģistru regulāri modernizēt un papildināt, tas ietvers visus ar apsardzes jomu saistītos subjektus. Reģistrā būs ietverti ne tikai apsardzes komersanti, bet arī ar nozari saistītie mācību centri, profesionālās pilnveides kursi, kas nākotnē izslēgs riskus viltot sertifikātu iegūšanas datumus. Tiks izmantota arī elektroniskā darba laika uzskaite postenī.

A.Melkers atzīmē, ka tiek gatavoti arī šim likumprojektam pakārtotie Ministru kabineta noteikumi. Informē, ka likumprojekta izstrādes gaitā notika konsultācijas ar nozaru asociācijām, bija laba sadarbība, asociācijas atbalsta Reģistra koncepciju.

J.Rancāns dod vārdu apsardzes nozares asociāciju pārstāvjiem.

A.Vērzemnieks izsaka atzinību par kopējā darbā panākto rezultātu; atzīmē, ka Drošības nozares kompāniju asociācija (turpmāk – DNKA) jau 6 gadus ir aizstāvējusi ideju par Reģistra izveidi. Atzīmē, ka Reģistra ieviešana ir būtiska un nepieciešama pārmaiņa nozarē. DNKA atbalsta šī likumprojekta virzību, aicina arī komisiju to atbalstīt. Atzīmē, ka nozarē ir parādījušies vēl virkne diskutējamu jautājumu, bet aicina šis tēmas skatīt atdalīti no konkrētā likumprojekta. Uzsver nepieciešamību izstrādāt apsardzes nozares politikas plānošanas dokumentu, kurā ietvert nozarei būtiskus risināmos jautājumus, diskusiju nepieciešamības.

G.Loba Latvijas Drošības biznesa asociācijas (turpmāk – LDBA) vārdā atbalsta likumprojektu, atzīmē, ka LDBA nav būtisku iebildumu. Kā risināmas problēmas atzīmē ikgadējo valsts nodevu (500 *euro*), kura mazajām reģionālajām kompānijām sagādā finansiālas problēmas. Uzskata, ka jāmeklē kādi alternatīvi risinājumi ikgadējās nodevas vietā, citādi esošajā situācijā Reģistra projekts var nesasniegt mērķi.

J.Zeps sniedz papildus informāciju G.Lobas aktualizētajai problēmai par reģionālajiem apsardzes komersantiem. Uzsver, ka samazinās darbojošos kompāniju skaits, norāda konkrētus skaitļus. Ir reģioni, kuros vispār šobrīd nestrādā apsardzes kompānijas. Atzīmē, ka Latvijā veidojamais reģistrs būtiski atšķiras no pārējo Baltijas valstu realizētās kārtības apsardzes nozarē.

A.Vērzemnieks pauž atšķirīgu viedokli no LDBA par ikgadējiem licences maksājumiem. Atsaucas uz VID datiem; atzīmē, ka pieaug atgūto parādu summas.

J.Rancāns dod vārdu J.Ādamsonam.

J.Ādamsons atzīmē, ka Reģistra idejas aktualizācija jau ir notikusi iepriekšējās Saeimas sasaukuma komisijas darbības laikā, kad tika par to pieņemts lēmums. Uzdod jautājumu par 9.panta redakciju par ikgadējās valsts nodevas nepieciešamību.

A.Melkers un A.Vērzemnieks atsaucas uz notikušajām diskusijām; atzīmē, ka visās licenzētajās nozarēs ir ikgadējs licences maksājums.

I.Zaķis paskaidro, ka ikgadējā nodeva ir nepieciešama Reģistra uzturēšanai.

J.Ādamsons iebilst pret likuma 11. panta (3) daļas jauno redakciju.

A.Melkers paskaidro, kādēļ veidots šāds formulējums, bet atzīmē, ka uz 2. lasījumu sadarbībā ar Saeimas Juridisko biroju iespējams sagatavot veiksmīgāku redakciju.

J.Ādamsons iesaka izmantot tikai esošās (3) daļas pirmā teikuma redakciju, un pārējo tekstu izslēgt.

J.Rancāns aicina par izskatāmo likumprojektu debatēt konceptuāli.

J.Ādamsons uzsver, ka konceptuāli atbalsta šo likumprojektu, bet atzīmē vairākus uz 2.lasījumu precizējamus formulējumus 7. panta (3) daļas punktos:

- 4.punktā precizēt, kas ir “kompetentā iestāde”;

- 5.punktā precizēt parādu piedziņas mehānismu;

- 6.punktā precizēt nodokļu samaksu par reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumu.

Iesaka arī pārdomāt iespēju vispār atteikties no ikgadējās nodevas, vai arī noteikt nodevas atšķirīgas likmes, piem., Rīgā un reģionos. Atkārtoti iesaka normatīvajos aktos nodalīt apsardzes un iekšējās drošības jomas.

A.Melkers pieņem zināšanai J.Ādamsona ieteikumus.

A.Zakatistovs akcentē ēnu ekonomikas apkarošanas aspektus. Interesējas par nozares politikas dokumentā ietveramo saturu; uzskata, ka nozares ģenerālvienošanās ir izeja no ēnu ekonomikas situācijas; norāda uz arodbiedrību lomu. Uzskata, ka nozarei pašai savā iekšienē, pamatojoties uz ģenerālvienošanos, ir jārisina savas problēmas, nevis jāuzdod IeM veidot nozares politiku.

A.Vērzemnieks informē, ka ģenerālvienošanās jautājums nozarē ir plānots, bet šobrīd sakarā ar pēdējiem grozījumiem Darba likumā tas tiek nedaudz iepauzēts. Ir notikušas diskusijas starp asociācijām, arī ar arodbiedrībām. Uzskata, ka asociācijas vien nevar noteikt, kā nozarei būtu jāattīstās, tas ir ministrijas kompetences plašākā tvērumā formulējams jautājums. Atzīmē sabiedrības un valsts drošības momentus, apmācības, sertifikāciju. Nozares politikas plāns ir saistīts arī ar Nacionālo attīstības plānu (turpmāk – NAP) u.c. valsts politikas plānošanas dokumentiem.

A.Vērzemnieks atzīst, ka J.Ādamsona ieteikums par iekšējās drošības dienestu nodalīšanu ir nozares politikas ietvaros risināms jautājums.

A.Zakatistovs kā pozitīvu piemēru atzīmē būvniecības nozares rīcību, panākot savas sistēmas sakārtotību ar ģenerālvienošanās palīdzību.

R.Bergmanis uzsver nepieciešamību apsardzes nozares attīstības plānošanas dokumentus saistīt ar visiem plānošanas dokumentiem valstī. Ģenerālvienošanās šo procesu neizslēdz. Atzīmē Reģistra efektivitāti cīņā pret ēnu ekonomiku. Valstī ir nepieciešami vienoti politikas plānošanas dokumenti; tiek izstrādāts jaunais NAP, kurā valsts drošības jautājumiem diemžēl atvēlēta salīdzinoši maza vieta. Visaptverošās valsts aizsardzības koncepcijas skatījumā akcentē, ka apsardzes nozare aptver ~ 10 tūkst. fiziskās personas, kuru lielai daļai ir tiesības nēsāt ieroci. Izsaka konceptuālu atbalstu Reģistra idejai. Atsaucoties uz vairāku diskusijas dalībnieku izteiktajām bažām par ikgadējās valsts nodevas lielumu, R.Bergmanis atzīmē, ka šis jautājums galējai izlemšanai vēl ir Ministru kabineta dokumenta projektā, vēl notiek darbs. Iesaka likumos neierakstīt konkrētas naudas summas. Pozitīvi vērtē apsardzes nozares attīstības tendences, virzību uz nozares iekšēju sakārtošanos.

A.Vērzemnieks komentē DNKA virzību uz ģenerālvienošanās parakstīšanu. Izsaka vēlmi, lai nozares politiku veidotu uzraugošā ministrija. Pieļauj iespēju, ka turpmāk apsardzes nozares uzraudzība varētu pāriet arī Ekonomikas ministrijai.

J.Ādamsons akcentē apsardzes biznesa specifiku, noraida iespēju mainīt uzraugošo ministriju. Nozares politikas izstrāde ir atbildīgās ministrijas uzdevums, jo tai jābūt saistītai ar citiem svarīgiem valsts plānošanas dokumentiem, jābūt vienotai pieejai. Atsaucoties uz iepriekšējās komisijas sēdēs izskatītajiem datiem par ēnu ekonomikas apjomu apsardzes nozarē, atgādina savulaik komisijas pieņemto lēmumu par to, ka apsardzes nozarē nav pieļaujami mikrouzņēmumi, pret ko iebilda Finanšu ministrija.

J.Rancāns aicina atgriezties pie konkrētā likumprojekta izskatīšanas. Aicina konceptuāli atbalstīt likumprojektu “Grozījumi Apsardze darbības likumā” (Nr.541/Lp13), kā arī noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu 2 nedēļas un referentu.

I.Klementjevs piesakās par referentu.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**LĒMUMS:**

- konceptuāliatbalstītlikumprojektu “Grozījumi Apsardzes darbības likumā”(Nr.541/Lp13) un virzīt to izskatīšanai Saeimas sēdē pirmajā lasījumā;

- noteikt priekšlikumu iesniegšanas termiņu otrajam lasījumam – 2 nedēļas;

- referents – I.Klementjevs.

**J.Rancāns** pateicas uzaicinātajām personām par dalību sēdē.

6. Dažādi.

**J.Rancāns** informē par Iekšlietu ministrijas izteikto lūgumu sakarā ar Valsts kontroles veikto revīziju pagarināt priekšlikumu iesniegšanas termiņus līdz š.g. 15. februārim diviem likumprojektiem:

- “Valsts robežsardzes likums” (Nr.490/Lp13);

- “Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (Nr.489/Lp13).

J.Rancāns aicina komisiju lūgt izdarīt izmaiņas Saeimas š.g. 23. janvāra sēdes darba kārtībā un iekļaut tajā lēmumus par priekšlikumu iesniegšanas termiņu pagarināšanu abiem likumprojektiem.

*Deputātiem nav iebildumu.*

**J.Ādamsons** izsaka vēlmi Valsts robežsardzes jautājumā komisijā uzklausīt Valsts kontroli, kā arī iepazīties ar revīzijas ziņojumu.

*Sēde par Valsts kontroles revīzijas ziņojumu par Valsts robežas infrastruktūras izbūvi plānota februāra sākumā; ziņojuma materiāli deputātiem ir pieejami.*

**J.Ādamsons** izsaka savu viedokli par Valsts kontroles ziņojumiem saistībā ar infrastruktūras izbūves un remonta izdevumiem valsts institūcijās. J.Ādamsons uzskata, ka institūcijām (robežsardzei, prokuratūrai) ir jānodarbojas ar saviem likumā noteiktajiem pienākumiem, bet remonti un būvniecība ir Valsts nekustamo īpašumu kompetences jautājumi.

**A.Latkovskis** atzīmē, ka komisija šo jautājumu pagājušajā gadā aktualizēja.

**LĒMUMI:**

- lūgt izdarīt grozījumus Saeimas š.g. 23. janvāra sēdes izsludinātajā darba kārtībā un iekļaut tajā izskatīšanai lēmuma projektu “Par priekšlikumu iesniegšanas termiņa pagarināšanu likumprojekta „Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā” (Nr.489/Lp13) otrajam lasījumam līdz 2020. gada 15. februārim”;

- lūgt izdarīt grozījumus Saeimas š.g. 23. janvāra sēdes izsludinātajā darba kārtībā un iekļaut tajā izskatīšanai lēmuma projektu “Valsts robežsardzes likum” (Nr.490/Lp13) otrajam lasījumam līdz 2020. gada 15. februārim”.

**J.Rancāns** slēdz sēdi.

Sēde pabeigta plkst. 11.20.

Komisijas priekšsēdētājs J.Rancāns

Komisijas sekretārs E.Šnore

Protokolētāja I.Silabriede